

발 간 등 록 번 호

11-1092084-000002-14

2020

한국기업환경연구원
최 종 보 고 서

ODA 시행기관의 자체평가에 대한 메타평가 연구

2020.12.

제 출 문

국무조정실 귀하

본 보고서를 『ODA 시행기관의 자체평가에 대한 메타평가 연구』의 최종보고서로 제출합니다.

2020. 12.

책임연구원	손희철	한국기업환경연구원 책임연구원
참여연구원	임재미	한국기업환경연구원 대표이사
참여연구원	강순빈	한국기업환경연구원 수석연구원
참여연구원	유경태	한국기업환경연구원 책임연구원
참여연구원	송유빈	한국기업환경연구원 선임연구원
연구보조원	손수환	한국기업환경연구원 연구원
연구보조원	김건우	한국기업환경연구원 연구원
연구보조원	강윤혜	한국기업환경연구원 연구원

CONTENTS

01	평가개요	
	1. 평가배경 및 목적	2
	2. 평가범위 및 대상	4
02	메타평가 기준 및 모형	
	1. 메타평가 모형	6
	2. 메타평가 기준과 평가등급	7
	3. 메타평가 조사 및 분석방법	11
03	기관별 평가환경 비교분석	
	1. 개요	14
	2. 설문조사 결과 분석	18
04	메타평가 결과	
	1. 종합분석	22
	2. 평가항목별 분석	28
	3. 세부 평가항목별 분석	35
	4. 시사점	52
05	제언 및 개선방안	
	1. 종합제언	56
	2. 시행기관의 자체평가 품질 향상방안	59
	3. 메타평가 고도화방안	69
※	별첨	
	1. 설문조사지	82
	2. 우수사례	108
	3. 이전 메타평가 비교분석	116
	참고문헌	125

〈표 목차〉

〈표 II-1〉 메타평가 매트릭스	6
〈표 II-2〉 평가항목에 따른 실제 판정요인	7
〈표 II-3〉 점수대별 평가등급	11
〈표 II-4〉 연구절차	11
〈표 III-1〉 ODA 사업 자체평가에 대한 온라인 설문조사 설계	14
〈표 III-2〉 설문문항 구성	15
〈표 III-3〉 설문조사 응답현황	17
〈표 IV-1〉 기간별 메타평가 종합점수	22
〈표 IV-2〉 평가유형별 메타평가 종합점수	24
〈표 V-1〉 시행기관의 ODA사업 모니터링 Sheet(양식)	61
〈표 V-2〉 국제개발협력 평가전문가 양성과정 커리큘럼(예시)	64
〈표 V-3〉 보고서 평가지표(안)	70
〈표 V-4〉 평가체계 평가지표(안)	71
〈표 V-5〉 보고서 중심 평가지표(1안)	72
〈표 V-6〉 일부 평가지표 제거 적용 시뮬레이션	73
〈표 V-7〉 보고서 중심 평가지표(2안)	74
〈표 V-8〉 평가지표 가중치 조정 적용 시뮬레이션	75
〈표 V-9〉 메타평가 평가포럼 개최(안)	77
〈표 V-10〉 우수기관 담당자/컨설턴트 해외연수(안)	79
〈표 VI-1〉 1~4차 메타평가 주안점	116
〈표 VI-2〉 이전 메타평가 대비 주안점	116
〈표 VI-3〉 1~4차, 5차 메타평가 결과 비교	117
〈표 VI-4〉 1~4차, 5차 메타평가 제언 비교	121

〈그림 목차〉

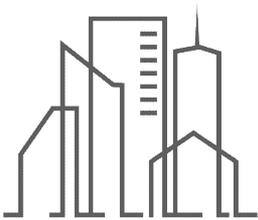
〈그림 III-1〉 설문조사 결과 - 평가 보고서의 품질에 영향을 미치는 핵심 요인	18
〈그림 IV-1〉 기관별 ODA 평가예산 대비 종합점수 분포	27
〈그림 V-1〉 메타평가 개선과제	58
〈그림 V-2〉 자체평가 품질 향상방안	59
〈그림 V-3〉 메타평가 고도화 방안	69
〈그림 V-4〉 우수 시행기관, 우수 컨설턴트 표창장 예시	78
〈그림 VI-1〉 우수사례 - ‘평가배경 및 목적’ 명시	108
〈그림 VI-2〉 우수사례 - ‘평가대상 및 범위’ 명시	109
〈그림 VI-3〉 우수사례 - ‘평가팀 구성’ 명시	109
〈그림 VI-4〉 우수사례 - ‘평가방법 및 디자인’ 명시1	110
〈그림 VI-5〉 우수사례 - ‘평가방법 및 디자인’ 명시2	110
〈그림 VI-6〉 우수사례 - ‘평가매뉴얼 및 TOR 준수’ 명시	111
〈그림 VI-7〉 우수사례 - ‘평가방법 및 디자인’ 명시2	111
〈그림 VI-8〉 우수사례 - ‘평가기준 적용(적절성)’ 명시	112
〈그림 VI-9〉 우수사례 - ‘평가기준 적용(효율성)’ 명시	112
〈그림 VI-10〉 우수사례 - ‘평가기준 적용(효과성)’ 명시	113
〈그림 VI-11〉 우수사례 - ‘평가기준 적용(지속가능성)’ 명시	113
〈그림 VI-12〉 우수사례 - ‘파트너십 및 참여’ 명시	114
〈그림 VI-13〉 우수사례 - ‘데이터 객관성’ 명시	114
〈그림 VI-14〉 우수사례 - ‘보고서의 명료성’ 명시	115
〈그림 VI-15〉 우수사례 - ‘교훈 및 제언 활용도’ 명시	115

CHAPTER

01

평가개요

1. 평가배경 및 목적
2. 평가범위 및 대상



I. 평가개요

1. 평가배경 및 목적¹⁾

가. 평가배경

- 우리나라의 ODA 규모가 지속적으로 확대됨에 따라 ODA 사업의 질적 개선을 위한 ODA 평가의 역할과 중요성도 함께 강조되고 있음
 - 『국제개발협력기본법』개정('13.7월)으로 각 시행기관의 자체평가계획 수립·제출 및 자체평가결과 보고의무가 명문화됨
 - 국가적 차원에서는 통합평가소위원회가 매년 통합평가계획에 따라 자체적인 소위평가를 실시하는 한편, 시행기관별 자체평가에 대한 심의역할 담당하고 있음
- 제반 품질제고 방안의 준수 여부 및 이행을 위한 자체평가에 대한 메타평가의 필요성과 중요성이 높아지고 있음
 - 평가소위는 2012년 『자체평가 품질에 대한 메타평가』를 실시한 이래로 2년 주기로 메타평가를 추진하고 있음
 - ‘자체평가에 대한 메타평가’(‘12년 소위평가) 결과에 근거하여 평가품질 제고를 위한 개선과제 도출('12.12월 제14차 국개위 의결)됨
 - 평가품질 개선을 위해 기관별 내부 ODA 사업평가 지침, 정책제언에 대한 이행담보 방안, 용역제안서 작성 가이드라인, 평가보고서 가이드라인 등이 마련되었으며, 기본법 개정 사항 반영 및 평가품질 개선과제 이행을 위해 『국제개발협력 평가윤리지침』제정, 『국제개발협력 평가지침』 및 『통합평가매뉴얼』이 개정됨

1) ‘국제개발협력 메타평가 가이드라인(2015.1.9. 제20차 국제개발협력위원회 안건(제20-2호)’ 참조

나. 메타평가 정의

- 메타평가는 ‘평가에 대한 평가’(evaluation of evaluation)로서 ‘평가보고서, 평가시스템, 평가활동의 품질을 파악하고 개선하기 위해 평가시스템 전반에 대해 실시하는 평가임
- 또한 메타평가는 평가의 과정과 결과의 질적 측면을 판단하기 위하여 평가를 체계적으로 다시 조망하는 일련의 과정으로 평가계획, 집행 및 완료된 평가를 다시 평가하는 것을 의미함
- 메타평가는 기존의 평가를 다시 평가한다는 의미에서 상위평가로 취급됨

다. 평가목적

- 메타평가의 목적은 국제개발협력사업의 성과관리와 운영체제 개선을 위해 도출된 자체평가의 주요 내용 및 평가결과를 확인하고 품질제고를 위한 개선방향을 도출하기 위함임
 - 개발협력사업의 성과 측정 및 평가결과의 활용도 제고를 통해 책임성을 강화하고 투명성을 높이려는 것임
- 또한 평가결과의 활용은 평가제도 자체의 정당성과 유용성을 결정하므로 평가가 요식행위에 그치거나 평가결과가 정책개선에 제대로 활용되지 못할 경우 평가제도의 실효성이 크게 저하되므로, 평가내실화를 통한 평가결과의 활용도 제고에 중점을 두어야 함
 - 각 시행기관별 자체평가의 품질제고 뿐만 아니라 평가내실화를 위해 평가단계별로 종합적이고 체계적인 분석을 통해 평가결과, 교훈과 제언의 활용 및 환류 활성화를 위한 개선방안을 도출해야 함

2. 평가범위 및 대상

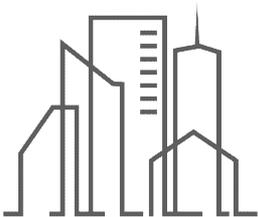
- 2018~2019년에 ODA 자체평가를 진행한 모든 보고서(160개) 중 138개의 보고서를 대상으로 메타평가를 진행함
- 2018년의 평가보고서는 38개 기관, 80개 보고서 중 77개의 보고서를 대상으로 메타평가를 진행함
- 2019년의 평가보고서는 32개 기관, 80개 보고서 중 61개의 보고서를 대상으로 메타평가를 진행함

CHAPTER

02

메타평가 기준 및 모형

1. 메타평가 모형
2. 메타평가 기준 및 평가등급
3. 메타평가 조사 및 분석방법



II. 메타평가 기준 및 모형

1. 메타평가 모형

□ 평가항목 및 세부내용은 메타평가 가이드라인을 바탕으로 구성함

〈표 II-1〉 메타평가 매트릭스

평가기준	평가항목	평가질문	세부내용
계획의 적절성 (25점)	평가배경 및 목적 (5점)	1 평가 배경 및 목적의 명확성	• 평가 대상 선정경위 및 중요성, 평가용도·사용자
	평가대상 및 범위 (5점)	2 평가대상, 범위 분석 적절성 및 논리성	• PDM 논리성 검토, 평가범위 및 대상 적절성
	평가팀 구성(5점)	3 평가팀 구성의 책무성, 전문성, 독립성	-
	평가방법 및 디자인 (10점)	4 평가목적 및 대상에 적절한 평가기준·질문 설정	• 매트릭스·지표선정 타당성, 범분야 이슈 고려여부
		5 평가접근 및 방법론 선택의 적절성 및 타당성	• 성과측정 방법론의 객관성, 정량적 접근 타당성 • 모니터링 여부, 평가방법의 한계 명시
과정의 신뢰성 (50점)	평가매뉴얼 및 TOR준수(5점)	6 통합평가매뉴얼, 평가기간 자체지침 준수여부	-
	평가환경 분석(5점)	7 지원환경 및 이해관계자 분석의 적절성 및 충분성	-
	평가기준적용 (25점)	8 적절성 평가	• 수원국 개발정책·우선순위, MDG 연관성 • 공여국 정책·우선순위 부합도
		9 효율성 평가	• 예산·기간 준수 • 자원효율적 사용, 비용효과성 검토
		10 효과성 평가	• 의도한 산출물, 장단기적 결과물 달성정도 • 의도한 목표달성 성공/실패 이유
		11 파급효과 평가	• 사업으로 인한 계획된/미계획된 변화, 영향 평가 • 수혜자, 수혜기관에 대한 직간접적 영향 및 변화
	12 지속가능성 평가	• 재정적 지속가능성, 사업관리 지속가능성 • 인적/조직 역량, 제도적 지속가능성	
	파트너십 및 참여 (5점)	13 주요 개발파트너 평가참여	• 현지 이해관계자, 국내 이해관계자
	데이터 객관성 (5점)	14 자료수집, 조사방법 타당성, 객관성	• 설문조사 및 인터뷰의 적절성, 교차검증 정보출처/자료수집 방법 및 한계 설명
	명확한 분석 및 결과도출(5점)	15 증거 기반 결론, 제언도출	• 기준별 분석-결론, 결론-정책제언 논리성 연계성
결과의 유용성 (25점)	보고서의 명료성(5점)	16 평가내용 및 보고서 명료성, 가독성	• 평가내용과 결과의 정합성, 성공요인과 실패요인 제시
	교훈 및 제언 활용도(5점)	17 제언의 구체성, 이행가능성	• 구체적 행동계획, 이해관계자별 구분
	평가결과의 공개, 보고체계(10점)	18 평가결과 공개정도	• 평가결과의 대내외 공유제도 및 절차 • 수원국 등 주요 이해관계자 배포
		19 평가결과의 독립적 보고체계	• 보고체계의 독립성
환류 및 이행점검 여부(5점)	20 제언의 환류 및 이행점검	• 자체평가결과 보고 • 평가결과에 대한 공식답변 공개	

2. 메타평가 기준과 평가등급

가. 평가기준 및 평가항목

- 본 메타평가에서는 평가기준 및 평가항목에 대한 객관적인 평가를 위해 실제 판정요인을 설정하였으며, 이에 해당되는 내용이 객관적으로 포함되어 있으면 가중치 점수를 부여하는 방식으로 평가를 수행함
- 세부 평가요인 중 주요 사용자 명시, 평가팀 구성의 독립성, 모니터링 실시 여부, 평가결과의 대내외 공유제도 및 절차, 수원국 등 주요 이해관계자 배포, 보고 체계의 독립성, 자체평가결과에 대한 공식답변 공개 여부는 자체평가 보고서만으로는 평가가 어려운 점, 설문조사는 답변율이 높지 않고 신뢰성이 낮은 이유로 인해 지표를 삭제하고 평가를 진행함
- 또한 본래 가중치 점수는 총합 100점으로 산정되어 있기 때문에 삭제한 지표의 가중치 점수를 다른 지표에 적절하게 분산 조정함

〈표 II-2〉 평가항목에 따른 실제 판정요인

No	평가항목	세부 평가요인	가중치 점수		실제 판정요인	실제 판정요인 부연설명	비고
			변경 전	변경 후			
1	평가 배경 및 목적의 명확성	평가대상 선정 경위 및 중요성 명시	2점	2점	평가 배경/필요성 명시	평가개요(Overview, Background)	
		자체평가보고서의 주요 용도 명시	2점	1점	자체평가보고서의 목적/활용방안 명시	폭넓은 의미로 평가목적 (Objectives, Goals)부터 활용목적(방안)	
		주요 사용자 명시	1점	0점	자체평가보고서의 주요 사용자/이용자 명시	-	지표 삭제
2	평가대상, 범위 분석 적정성 및 논리성	PDM에 대한 논리적 설명	4점	4점	PDM 활용한 평가했는지 여부 및 PDM 설정의 논리성있는지 여부	PDM 등의 평가모형을 제시했는지 (아예 없는 경우도 있음)	
		평가범위 및 대상 적절성	1점	1점	평가범위, 대상 및 내용에 대해 적절하게 제시했는지	평가범위에 대해 별도의 설명을 했는지	
3	평가팀구성성의 책무성, 전문성, 독립성	평가팀구성성의 책무성	1점	2점	평가자 이름 및 소속기관 명시	-	
		평가팀구성성의 전문성	2점	3점	평가팀내 해당 주제, 분야, 국별/지역별 전문가 포함했는지 여부	업무분장은 해당 안됨(전문가 식별 불가능하기 때문)	
		평가팀구성성의 독립성	2점	0점	평가팀구성성이 이해관계자 및 시행기관으로부터 독립적인 전문가 pool로 구성했는지 여부	-	지표 삭제
4	평가목적 및 대상에 적절한 평가기준·질문 설정	평가 매트릭스/지표 선정의 타당성	4점	5점	PDM에 입각한 매트릭스/지표 여부	평가 매트릭스(지표)를 제시했는지 (아예 없는 경우도 있음)	
		범분야이슈에 대한 고려 여부	1점	1점	범분야이슈 최소 1개 이상 고려했는지 여부	-	

No	평가항목	세부 평가요인	가중치 점수		실제 판정요인	실제 판정요인 부연설명	비고
			변경 전	변경 후			
5	평가접근 및 방법론 선택의 적절성 및 타당성	성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성	3점	5점	다양한 방법론(디자인, 자료수집, 분석 등) 활용하여 객관성을 확보하고 정량적 접근을 했는지 여부	단순히 방법론의 양이 많은 것으로 다양성/객관성 확보했다고 판단하기보다, 평가방법론에 대해 명확한 설명/제시를 했는지	지표 삭제
		모니터링 실시 여부	1점	0점	국내에서 이루어진 평가조사의 타당성 재확인을 위해 국내/현지 모니터링을 실시했는지 여부	평가방법론상의 현지방문/인터뷰/면담이 아닌, 평가방법 자체에 대한 적절성/타당성 등을 재점검하기 위한 (국내든 현지든) 모니터링 실시를 했는지	
		평가방법의 한계 및 위험성 제시 여부	1점	1점	선정된 평가방법의 한계/위험성 명시 여부	사업의 한계/위험성은 해당 안됨. 반드시 선정된 평가방법론의 한계/위험성 이어야 함	
6	통합평가 매뉴얼, 평가기관 자체지침 준수여부	통합평가지침/자체평가 가이드라인 준수 여부	5점	5점	국제개발협력 통합평가매뉴얼 또는 자체평가 가이드라인 준수했는지 여부	OECD DAC 5대 평가기준 또는 자체 평가기준 준수했는지	
7	지원환경 및 이해관계자 분석의 적절성 및 충분성	지원환경 분석의 충분성	3점	3점	개발정책, 개발수요, 환경, 사회/경제/정치/제도적 요소 등 충분히 반영했는지 여부	개발정책, 개발수요 뿐 아닌, 일반적인 환경, 사회/경제/정치/제도적 요소 등을 최소 1개 이상 고려했는지	
		이해관계자 분석의 적절성	2점	2점	해당 사업의 이해관계자에 대한 분석을 적절히 반영했는지 여부	수원국/수혜기관 또는 공여국/사업기관 등 이해관계자에 대한 분석을 최소 1개 이상 했는지	
8	적절성 평가	수원국개발정책/우선순위 적용 여부	2점	1점	수원국 개발 정책에 대한 적절한 평가했는지 여부(잘 부합되게 평가했는지)	적절성(Relevance/우선순위부합성)에서 평가되고 있음	
		국제개발목표(MDGs) 연관성 여부	2점	1점	MDGs 항목에 연관성 있게 평가했는지 여부	적절성(Relevance/우선순위부합성)에서 평가되고 있음	
		공여국정책/우선순위 부합 여부	1점	1점	공여국 정책/우선순위에 잘 부합되게 평가했는지 여부	적절성(Relevance/우선순위부합성)에서 평가되고 있음	
9	효율성 평가	예산 및 기간 준수 여부	3점	2점	예산/기간 준수했는지 여부	본 항목은 대부분 효율성(Efficiency/경제성)에서 평가되고 있음	
		자원효율적 사용 및 비용효과성 검토 여부	2점	3점	자원효율적 사용 및 비용효과성 검토했는지 여부	본 항목은 대부분 효율성(Efficiency/경제성)에서 평가되고 있음	
10	효과성 평가	의도한 산출물(output) 달성 정도	2점	5점	의도한 output과 실제 output 간 달성도 비교(에 따른 달성 정도 확인)	산출물(Output) 설명을 했는지, 본 항목은 대부분 효과성(Effectiveness/목표달성도)에서 평가되고 있음	
		의도한 중단기적 결과물(outcome) 달성 정도	2점	5점	의도한 outcome과 실제 outcome 간 달성도 비교(에 따른 달성 정도 확인)	결과물(Outcome) 설명을 했는지, 본 항목은 대부분 효과성(Effectiveness/목표달성도)에서 평가되고 있음	
		의도한 목표 달성 성공/실패 이유	1점	4점	의도한 목표 달성 성공/실패 이유 명시했는지 여부	선정한 목표의 달성도가 성공적이든, 실패든, 그 이유를 정성적으로(추가) 설명했는지	

No	평가항목	세부 평가요인	가중치 점수		실제 판정요인	실제 판정요인 부연설명	비고
			변경 전	변경 후			
11	파급효과 평가	사업으로 인한 계 획된/ 미계획된변화/영향 평가 여부	5점	3점	사업 파급효과(Impact)에 대한 평가를 했는지 여부	반드시 파급효과(Impact) 평가 要야함. 효과성 (Effectiveness, Outcome, 목표달성도)은 본 항목에 해당 되지 않음	
12	지속가능 성 평가	재정적 지속가능성 에 대한 평가 여부	2점	5점	재정적 지속가능성에 대한 적절한 평가했는지 여부	예산 지속가능성	
		사업관리 지속가능 성에 대한 평가 여부	2점	5점	사업관리 지속가능성에 대한 적절한 평가했는지 여부	사업관리/운영(행정력) 지속가 능성	
		인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성 에 대한 평가 여부	1점	5점	인적/조직 역량 및 제도적 지속가 능성에 대한 적절한 평가했는지 여부	역량/제도(정책적) 지속가능성	
13	주요 개발파트 너 평가참여	현지 이해관계자 (수원국의 중앙/지방 정부, 수혜자, 현지 사무소, 시민 사회 등)의 의견 반영 여부	3점	3점	현지 이해관계자를 최대한 평가 참여하도록 장려하고 의견 반영했 는지 여부(현지 평가 워크숍 개최 를 통한 평가 참여 등)	본 항목에 대한 이해를 제대로 한 평가기관/평가자의 경우, 일정 에 현지 평가 워크숍 개최를 통해 결과공유/현지 의견반영 기획 을 가지기도 함	
		국내 이해관계자 (PMC, 컨설턴트, 사업팀 등)의 의견 반영 여부	2점	2점	국내 이해관계자(PMC, 컨설턴트, 사업팀 등)의 의견 반영했는지 여부	국내 이해관계자 인터뷰/면담 또는 중간보고회 개최를 통한 의견 반영	
14	자료수집, 조사방법 타당성, 객관성	설문조사/인터뷰의 적절성(교차검증)	3점	4점	설문조사/인터뷰 내용이 적절했는지 여부	국제개발협력 통합평가매뉴얼 에서 제시하는 목차상, 설문조사/인터 뷰 내용은 부록으로 자료제출의 의무성을 띄지 않음. 따라서 설문조사/인터뷰 자료제출(Y), 자료제출은 없으나 대상, 일정, 본문상 설문조사/인터뷰 내용 반영 등으로 미흡하거나 마 입증/파악(Y), 자료제출도 없고 본문상 설문조사/인터뷰 시행했다고 언급만 하고 뒷받침할 내용 없 음(N)으로 평가	
		정보출처/자료수집 방법 및 한계 설명 여부	2점	1점	정보출처/자료수집 방법/한계 설명했는지 여부	정보출처/자료수입 방법/한계 중 최소 1개 이상 명시했는지 (예: 평가시 정보수집상의 어려움, 주요이해대상자 부재, 평가결과 신뢰도에 미치는 다양한 환경적 영향이 있는 경우 등)	
15	증거 기반 결론, 제언도출	기준별분석-평가결론-정책제언까지의 논리적 연계성 정도	5점	5점	국제개발협력 통합평가매뉴얼이 제시하는 목차를 포함해서 준수하여 분석부터 제언까지 논리적 연계성을 유지했는지 여부(Data reliability)	국제개발협력 통합평가매뉴얼이 제시하는 목차를 가급적 준수한 자체평가보고서의 경우, 대부분 논리적 연계성을 갖추고 있으므로 Data reliability가 높다고 판단할 수 있음	

No	평가항목	세부 평가요인	가중치 점수		실제 판정요인	실제 판정요인 부연설명	비고
			변경 전	변경 후			
16	평가내용 및 보고서 명료성, 가독성	평가내용과 결과의 정합성 여부(보고서의 명료성/가독성)	3점	4점	명확한 기승전결의 구도로 평가내용과 결과의 정합성을 이루었는지 여부(Readability)	표지에 목차를 제시하고 목차대로 기승전결 구도를 갖춘 자체평가 보고서의 경우, 대부분 제3자가 봐도 정합성이 있어보이므로, Readability가 높다고 판단할 수 있음	
		성공요인/실패요인 제시 여부	2점	1점	평가등급제를 도입하여 사업 적절성을 평가했는지 여부	본 항목을 평가한 자체평가보고서의 경우, 대부분 평가등급제에 따라 성공/실패를 결정짓고, 그에 따른 성공요인/실패요인에 대한 설명을 함(평가등급제 자체가 성공요인/실패요인을 입증해주는 지표가 되기 때문)	
17	제언의 구체성, 이행가능성	구체적 행동계획 여부	3점	3점	교훈 및 제언이 구체적인지 여부 (구체적 행동계획 또는 이행가능성 있는 제언 제시했는지)	-	
		주요 이해관계자별 구분 여부	2점	2점	별도로 수원국/공여국 주요 이해관계자별로 교훈 및 제언이 명시되어 있는지 여부	-	
18	평가결과 공개정도	평가결과의 대내외 공유제도 및 절차	2점	0점	평가결과에 대한 대내외 공유제도/절차 있는지 여부	-	지표 삭제
		수원국등 주요 이해관계자 배포	3점	0점	수원국 등 주요 이해관계자에게 평가결과 배포 하는지 여부	현지 워크샵 개최를 통해 결과 공유 한다는 명시만으로는 최종 평가결과 배포여부는 알 수 없으므로, 현지 워크샵 개최는 본 항목에 포함되지 않음	지표 삭제
19	평가결과의 독립적 보고체계	보고 체계의 독립성	5점	0점	최종 보고체계가 독립적으로 있는지/없는지 여부	-	지표 삭제
20	제언의 환류 및 이행점검	자체평가결과에 대한 공식 답변 (management response) 공개 여부	5점	0점	자체평가 결과에 대한 범국민적 공개하는지 여부	-	지표 삭제

나. 평가등급의 표준화

- 도출된 세부 평가요인을 기준으로 각 자체평가 보고서에 대해 최종 평가점수를 산출하여 4단계로 분류하고 정량적으로 보고서 품질을 평가함
- 100점 만점을 기준으로 최종 평가점수가 80점 이상이면 우수, 70점 이상 ~ 80점 미만이면 양호, 60점 이상 ~ 70점 미만이면 보통, 60점 미만이면 미흡으로 구분함

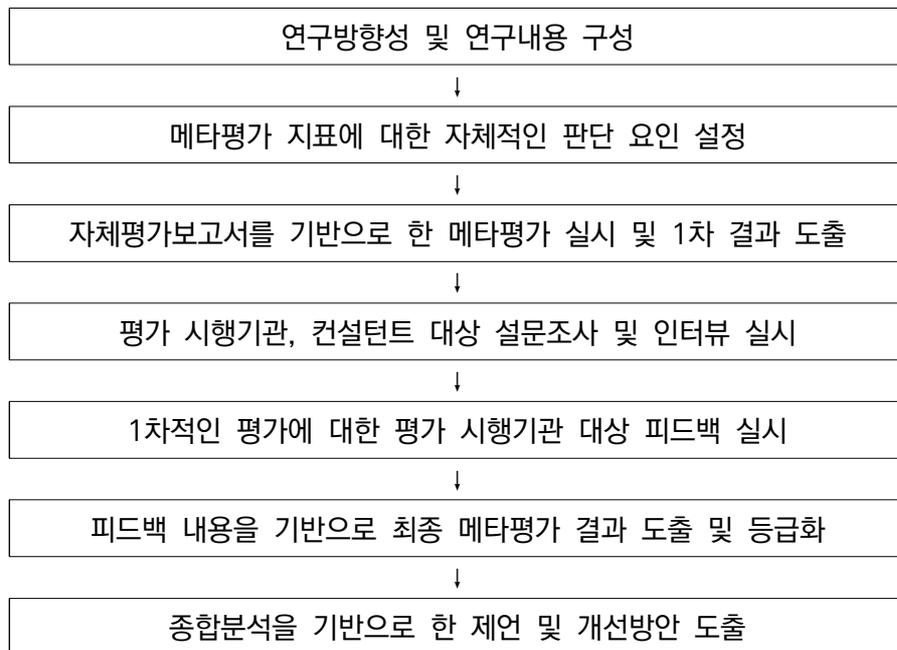
〈표 II-3〉 점수대별 평가등급

점수대	등급
80점 이상	우수(상)
70점 이상 ~ 80점 미만	양호(중상)
60점 이상 ~ 70점 미만	보통(중)
60점 미만	미흡(하)

3. 메타평가 조사 및 분석방법

- 본 메타평가의 연구절차는 다음과 같음

〈표 II-4〉 연구절차



- 5차 메타평가 수행에 대한 방향성 및 중점사항을 도출하고 이에 대한 연구 내용을 구성함

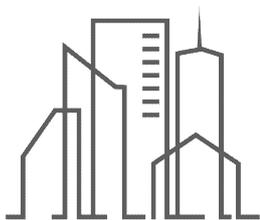
- 메타평가 매트릭스에 있는 평가기준인 평가계획의 적절성, 평가과정의 신뢰성, 평가결과의 유용성과 하위의 평가항목에 대한 자체적인 판단 요인을 설정함
- 기관별로 제출된 자체평가보고서에 대해 분석을 수행함
 - 평가기준별 보고서에 대한 심층 분석을 기반으로 자체평가 보고서 품질을 점수화함
 - 메타평가 매트릭스의 평가 질문을 귀사가 설정한 실제 판정 요인으로 설정하고 정량화된 평가를 위해 해당 판정 요인에 의한 지표가 자체평가보고서 내에 포함되어 있으면 Y, 그렇지 않으면 N으로 평가함
 - 또한, 메타평가 매트릭스에 제시된 가중치 점수를 각 세부 평가요인에 적용하여 점수로 환산함(총 합산 시 100점 만점)
- ODA 평가에 대한 현황 조사, 자체평가 품질향상을 위한 개선방안 도출 등의 기반을 마련하고 현재 자체평가에 대한 의견을 듣기 위해 주요 이해관계자에 대해 인터뷰를 실시함
 - 주요 자체평가 시행기관의 평가담당자, ODA 사업 담당부서 담당자 등을 대상으로 심층적인 인터뷰를 실시함
- 평가 시행기관들을 대상으로 도출된 메타평가 결과에 대한 피드백을 실시함
 - 평가 시행기관의 소명의견에 대하여 수렴 가능한 사항을 판단하여 메타평가 결과에 수정 반영함
- 점수화된 최종 메타평가 결과를 바탕으로 기관별로 평가등급을 책정함
- 평가 시행기관과 컨설턴트의 설문조사 및 인터뷰, 자체평가 보고서에 대한 메타평가 종합분석 내용을 기반으로 메타평가에 대한 제언 및 개선방안을 도출함

CHAPTER

03

기관별 평가환경 비교분석

1. 개요
2. 설문조사 결과 분석



III. 기관별 평가환경 비교분석

1. 개요

- 기관별 평가환경 비교분석의 방법으로 설문조사를 실시함

가. 설문조사 목적

- 현재 ODA평가 현황 조사, 발간보고서 상에 평가 가능한 요소 외 세부적인 조사, 향후 자체평가 품질향상을 위한 개선방안 도출 등을 위해 설문조사를 실시함

나. 설문조사 설계 및 절차

- 2018~2019년 ODA 사업에 대한 자체평가의 시행기관 및 실제 평가를 진행한 전문 컨설턴트를 대상으로 전수조사를 진행함
- 조사 목적·항목에 따라 설문지를 설계하였으며, 온라인 설문 플랫폼(나우앤서베이)을 통해 웹 설문을 배포함
- 설문 배포 이후에는 설문 대상자에게 모두 전화 독려를 실시함

〈표 III-1〉 ODA 사업 자체평가에 대한 온라인 설문조사 설계

구분	내용	
조사 대상	평가 시행기관	- 2018~2019년 ODA 사업에 대한 자체평가를 시행한 기관의 담당자 39명
	평가 컨설턴트	- 자체평가 평가 컨설턴트 102명
조사 기간	1차 조사	- 2020년 6월 29일 ~ 2020년 7월 13일
	추가 조사	- 2020년 7월 14일 ~ 2020년 7월 22일 ※ 더 높은 응답률을 위해 추가 조사를 진행함
조사 방법	- 리스트에 의한 웹 설문조사 및 전화 독려	

다. 설문문항 구성

- 메타평가 가이드라인의 항목별 설문조사 내용을 바탕으로 수정·추가·보완을 통해 설문문항을 구성함
- 2018~2019년 ODA 사업 자체평가를 주관한 시행기관을 대상으로 평가 인프라·프레임·활용·개선방안 등을 조사하고 사업의 자체평가를 실제 진행한 전문 컨설턴트를 대상으로는 평가의 적절성·독립성·신뢰성·활용 등에 대한 내용을 조사함

〈표 III-2〉 설문문항 구성

대상	구분	내용분류	문항구성
ODA 평가 시행기관 담당자		기관별 평가 인프라	<ul style="list-style-type: none"> • 기관 ODA 사업 및 평가예산, 인력 • 자체평가 예산의 ODA 사업예산 내 포함 여부 • 독립적인 평가 체계 시스템 여부 • 기관별 ODA 사업 평가 수
		기관별 평가 프레임	<ul style="list-style-type: none"> • 연도별 평가대상 사업 선정 기준 보유 여부 • ODA 사업 평가계획 수립 여부 • 자체적인 평가 가이드라인이나 매뉴얼 보유 여부 • ODA 평가 보고서 자체 심사 및 검토 이행 여부 • ODA 사업 제안요청서 명시 규정 및 지침 • 이해관계자 의견 수렴 및 참여 독려 여부
		기관별 평가 활용 및 개선방안	<ul style="list-style-type: none"> • 평가 결과 공개 여부 및 내용 • 평가결과에 대한 공식답변 및 내부적인 보고체계 여부 • 보고체계에서 평가 내용 및 평가 담당부서의 독립성 정도 • 평가 결과 이행 과제 부서명 및 도출 기준 • 평가 결과 및 제언의 활용 방법 및 활용정도 의견 • 평가 결과 및 제언 활용 저해 요인 • 평가 결과 및 제언의 향후 사업 및 정책 반영 및 점검 여부 • 평가 결과 활용도 및 평가 보고서 품질 개선의 핵심 요인 • 평가 수행 상 제약 요인

대상	구분	내용분류	문항구성
ODA 평가 컨설턴트		평가 계획의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> 평가예산 및 평가기간 적절성 사업 시행기관과의 평가품질 제고 적절성 ODA 사업 평가 의뢰 시 제안요청서 내 규정 및 지침 종류
		평가를 위한 정보 수집	<ul style="list-style-type: none"> 평가수행을 위한 주요자료를 적기에 제공받았는지 여부 대상사업에 대한 표준화된 평가지표를 제공받았는지 여부 현지조사 수행 여부 현지조사 중 평가 시행기관의 적절한 지원 여부 현지 컨설턴트 채용 여부 및 역할
		평가의 독립성	<ul style="list-style-type: none"> 사업 시행기관 평가직원의 현지조사 동행에 대한 영향성 의견 사업 시행기관 평가직원의 평가에 대한 결과 암시나 언급 여부 사업 이해관계자에 대한 인터뷰 불가능이나 어려움 여부 평가 결과 주요 내용의 비중 축소를 위한 사업 시행기관의 요청 여부 긍정적 혹은 부정적 평가 결과 반영을 위한 사업 시행기관의 요청 여부 평가팀 독립성 정도
		평가의 신뢰성	<ul style="list-style-type: none"> 평가과정 중 국제개발협력위원회 통합평가지침·매뉴얼 또는 자체평가 시행기관의 평가가이드라인, 매뉴얼 등의 정보를 제공받았는지 여부 국제개발협력위원회 통합평가지침·매뉴얼 및 주요규정을 보고서에 충실히 반영했는지 여부 국제개발협력 평가윤리지침 준수 및 서명 제출 여부 ODA 사업 평가 등급제 적용 여부 국내외 이해관계자들의 평가활동 참여 정도 및 평가활동 종류 평가의 신뢰성 및 객관성을 위해 수행한 활동
		평가결과의 활용	<ul style="list-style-type: none"> 평가결과 공개 방식 평가보고서 제출 이후 평가 결과에 대해 평가시행기관으로부터 제언 반영 관련 연락받았는지 여부 평가결과 활용도를 높이기 위한 핵심 요인 의견 평가보고서 품질을 높이기 위한 핵심 요인 의견 ODA 사업 성과 평가의 어려운 점 평가수행 과정에서의 제약요인 의견 ODA 자체평가에서 개선되어야 할 주요 과제 의견

라. 설문조사 응답현황

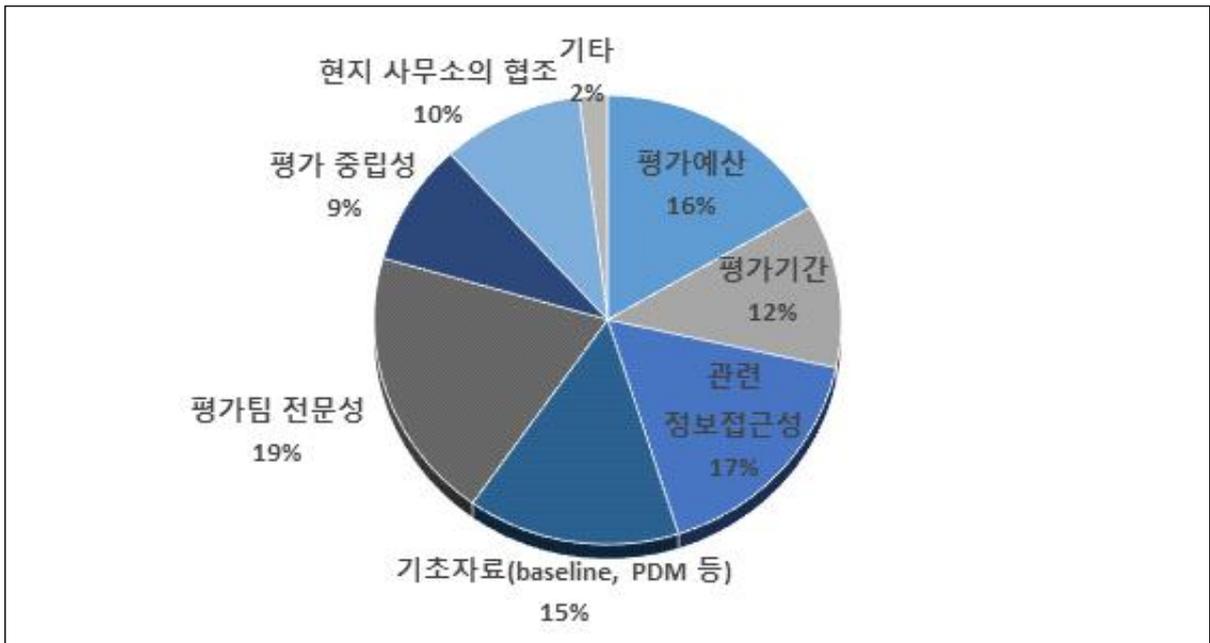
- 평가 시행기관 대상은 설문 표본 수 대비 86.84%의 응답을, 평가 컨설턴트 대상은 설문 표본 수 대비 74.19%의 응답을 이끌어냄

〈표 III-3〉 설문조사 응답현황

구분	평가 시행기관			평가 컨설턴트		
	인원(명)	비율(%)	비고	인원(명)	비율(%)	비고
설문조사 대상자	39	-	- 연락처 확보 : 38명 - 연락처 확보x : 1명	102	-	- 연락처 확보 : 93명 - 연락처 확보x : 9명
설문 표본	38	-		93	-	
설문 거절	-	-		5	5.38%	
설문 미응답	5	13.16		19	20.43%	
설문 완료	33	86.84		69	74.19%	
합산 응답률 (%)	77.86%					

2. 설문조사 결과 분석

- ODA 사업의 진행단계부터 평가를 염두 해둔 PDM과 기초선조사가 단계별로 진행되지 않으면 사업평가 시 정확한 평가가 어려움
 - 평가 시행기관의 사업수행부서와 평가 수행부서가 동일한 경우가 37.8%이고, 독립적인 평가체계(시스템)가 없는 경우도 29.7%에 달하는 것으로 나타남
 - 기초조사 부족(65.7%)과 모니터링 정보 부족(65.7%) 등이 사업 성과평가에 어려움을 주는 것으로 나타남
 - 평가 후 이행과제 도출부서도 사업 담당부서가 68.6%로 평가 팀 및 평가에 대한 전문성이 결여되어 있다고 사료됨
- 평가 시행기관의 애로사항은 평가 전문가의 부재임
 - 평가보고서 품질 향상에 영향을 미치는 요인은 평가 팀 전문성이 19.6%로 가장 높게 나타났으며, 평가예산(16.7%), 정보접근성(16.7%) 등의 순으로 나타남



〈그림 III-1〉 설문조사 결과 - 평가 보고서의 품질에 영향을 미치는 핵심 요인

- ODA 평가 전문가의 수가 많지 않고, 시행기관의 ODA 사업평가 시기가 대동소이하므로 우수한 평가자 및 팀의 선정을 통한 사업평가 진행이 어려운 상황임
 - 또한 현지 평가가 많은 ODA 사업평가의 특성상 한명의 평가자가 여러 사업을 동시에 진행할 수 없는 한계도 존재함
- 각 시행기관별로 자체평가 가이드라인 및 지침을 보유하고 있고, 평가 컨설턴트 또한 시행기관의 평가 가이드라인 및 매뉴얼 등을 보고서에 반영한 것으로 나타남
- 실제로 평가 실시기관이 자체평가 가이드라인 및 매뉴얼을 65%가 보유하고 있고 자체심사 및 검토절차를 80%의 기관이 가지고 있는 것으로 나타남
 - 평가 컨설턴트의 88.9%가 자체평가 실시기관의 평가 가이드라인, 매뉴얼 등에 대한 정보를 충분히 받았고, 83.4%가 국제개발협력 통합지침/매뉴얼 및 주요 규정을 보고서에 반영한 것으로 조사됨
- 시행기관에서 ODA 사업평가를 위한 제안요청서에 준수하도록 요청한 규정 및 지침이 통일화가 되어 있지 않아 시행기관별 다른 형태의 보고서가 도출될 가능성이 매우 높음
- 제안요청서에 준수하도록 요청한 규정 및 지침은 국제개발협력 통합지침 28.5%, 국제개발협력 통합평가 매뉴얼 26.6%, 통합윤리지침 17.4%, ODA 사업 평가등급제 시행지침 20.3% 등으로 통일화가 안 되어 있음
- 평가 시행기관 및 평가 컨설턴트의 약 23%가 평가내용 및 평가 담당부서(팀)의 독립성이 보장되지 못하고 있다고 인지하고 있으며, 평가 시행기관이 평가 내용에 개입된 경우도 약 20% 수준으로 ODA 사업평가의 독립성이 완전하게 보장되지 못하고 있음
- 평가 시행기관의 77.1%, 평가 컨설턴트의 76.4%가 평가 내용 및 평가 담당부서(팀)의 독립이 보장된다고 인지하고 있음
 - 평가 시행기관이 평가결과 및 내용에 대해 내용수정을 요청하지 않고 완전 독립적으로 평가가 진행된 경우는 78.6%이며, 평가결과에 직접적인 개입이 없이 평가가 이루어진



경우는 86.1%로 평가의 독립성이 완전하게 보장되지 못하고 있음

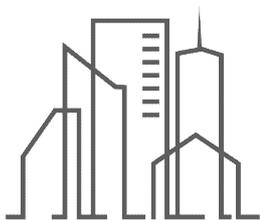
- 이러한 평가의 독립성을 저해하는 대표적인 요소로는 사업 평가자 선정방식임
 - 사업 평가자 선정방식으로 경쟁 입찰이 56.8%, 수의계약이 28.4%로 평가자 입장에서 시행기관의 선정평가, 시행기관의 예산을 통해 평가를 수행하며, 최종결과물도 시행기관의 검토를 받아 제출해야 하는 상황임

CHAPTER

04

메타평가 결과

1. 종합분석
2. 평가항목별 분석
3. 세부 평가항목별 분석
4. 시사점



IV. 메타평가 결과

1. 종합분석

가. 기간별 분석

- 보고서가 작성된 기간별(2018년 보고서, 2019년 보고서)로 점수를 정리한 결과, 모든 보고서의 종합점수는 65.67점이며, 기간별 종합점수는 2018년 보고서에 비해 2019년 보고서가 11.27점 높은 것으로 나타남
- 앞서 기술한대로 메타평가 매트릭스에서 ‘주요 사용자 명시’, ‘평가팀 구성의 독립성’, ‘모니터링 실시 여부’, ‘평가결과의 대내외 공유제도 및 절차’, ‘수원국 등 주요 이해관계자 배포’, ‘보고 체계의 독립성’, ‘자체평가결과에 대한 공식답변 공개 여부’ 지표는 삭제하고 타 지표에 가중치 점수를 재배분하여 점수를 도출함

〈표 IV-1〉 기간별 메타평가 종합점수

(단위 : 점)

구분		2018년 보고서	2019년 보고서	총 평균점수	
평가 계획 적절성 (25점)	평가배경 및 목적(3점)	평가대상 선정 경위 및 중요성 명시(2점)	1.37	1.64	1.49
		자체평가 보고서의 주요용도 명시(1점)	0.76	0.97	0.85
	평가대상 및 범위(5점)	PDM에 대한 논리적 설명(4점)	2.38	2.30	2.34
		평가 범위 및 대상 적절성(1점)	0.71	0.90	0.79
	평가팀 구성(5점)	평가팀 구성의 책무성(2점)	1.39	1.74	1.54
		평가팀 구성의 전문성(3점)	1.03	0.84	0.94
	평가방법 및 디자인 (12점)	평가 매트릭스/지표 선정의 타당성(5점)	3.73	4.34	4.00
		범분야 이슈에 대한 고려 여부(1점)	0.47	0.56	0.51
		성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성(5점)	3.73	4.59	4.11
		평가방법의 한계 및 위험성 제시 여부(1점)	0.47	0.54	0.50
	평가 계획 적절성 총 점수		16.04	18.41	17.07

(단위 : 점)

구분		2018년 보고서	2019년 보고서	총 평균점수	
평가 과정 신뢰성 (65점)	평가 매뉴얼 준수(5점)	통합평가지침/자체평가 가이드라인 준수 여부(5점)	3.80	4.51	4.11
	평가 환경분석 (5점)	지원환경 분석의 충분성(3점)	1.67	2.31	1.95
		이해관계자 분석의 적절성(2점)	0.91	1.25	1.06
	평가기준 적용(40점)	수원국개발정책/우선순위 적용 여부(1점)	0.61	0.85	0.71
		국제개발목표(MDGs) 연관성 여부(1점)	0.49	0.56	0.52
		공여국정책/우선순위 부합 여부(1점)	0.56	0.72	0.63
		예산 및 기간 준수 여부(2점)	1.39	1.54	1.46
		자원효율적 사용 및 비용효과성 검토 여부(3점)	1.86	2.31	2.06
		의도한 산출물(Output)달성정도(5점)	3.29	4.02	3.61
		의도한 장단기적 결과물(Outcome)달성 정도(5점)	3.80	4.26	4.00
		의도한 목표달성 성공/실패 이유(4점)	1.47	1.31	1.40
		사업으로 인해 계획된/미계획된변화/영향 평가 여부(3점)	2.16	2.07	2.12
		재정적 지속가능성에 대한 평가 여부(5점)	2.59	3.11	2.82
		사업관리 지속가능성에 대한 평가 여부(5점)	2.78	3.52	3.11
		인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성에 대한 평가 여부(5점)	2.97	3.77	3.32
	파트너십 및 참여(5점)	현지 이해관계자의 의견반영 여부(3점)	0.95	1.13	1.03
		국내 이해관계자의 의견 반영 여부(2점)	0.78	0.85	0.81
	데이터 객관성 (5점)	설문조사/인터뷰 적절성(4점)	2.78	3.41	3.06
		정보출처/자료수집 방법 및 한계 설명 여부(1점)	0.44	0.57	0.50
	명확한 분석 및 결론 도출(5점)	정책제언까지의 논리적 연계성 정도(5점)	3.23	4.10	3.61
평가 과정 신뢰성 총 점수		38.56	46.18	41.88	
평가 결과 유용성 (10점)	보고서의 명료성(5점)	평가내용과 결과의 정합성 여부(4점)	2.68	3.21	2.91
		성공요인/실패요인 제시 여부(1점)	0.57	0.72	0.64
	교훈 및 제언 활용도(5점)	구체적 행동 계획 여부(3점)	2.28	2.85	2.53
		주요 이해관계자별 구분 여부(2점)	0.63	0.66	0.64
	평가결과 유용성 총 점수		6.16	7.44	6.72
종합점수		60.76	72.03	65.67	

나. 평가유형별 분석

- 보고서의 평가유형별(중간평가, 종료평가, 사후평가)로 점수를 정리한 결과, 사후평가 종합점수가 84.61점으로 가장 높았으며, 종료평가가 48.75점으로 가장 낮은 것으로 나타남

〈표 IV-2〉 평가유형별 메타평가 종합점수

(단위 : 점)

구분		중간평가	종료평가	사후평가	
평가 계획 적절성 (25점)	평가배경 및 목적(3점)	평가대상 선정 경위 및 중요성 명시(2점)	1.36	1.13	1.86
		자체평가 보고서의 주요용도 명시(1점)	0.91	0.74	0.91
	평가대상 및 범위(5점)	PDM에 대한 논리적 설명(4점)	1.64	1.58	3.29
		평가 범위 및 대상 적절성(1점)	0.77	0.66	0.93
	평가팀 구성(5점)	평가팀 구성의 책무성(2점)	1.55	1.25	1.75
		평가팀 구성의 전문성(3점)	0.41	0.57	1.50
	평가방법 및 디자인 (12점)	평가 매트릭스/지표 선정의 타당성(5점)	3.64	3.40	4.73
		범분야 이슈에 대한 고려 여부(1점)	0.41	0.30	0.71
		성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성(5점)	3.86	3.58	4.64
		평가방법의 한계 및 위험성 제시 여부(1점)	0.32	0.42	0.61
	평가 계획 적절성 총 점수		14.86	13.62	20.93

(단위 : 점)

구분		중간평가	종료평가	사후평가	
평가 과정 신뢰성 (65점)	평가 매뉴얼 준수(5점)	통합평가지침/자체평가 가이드라인 준수 여부(5점)	3.64	3.77	4.64
	평가 환경분석 (5점)	지원환경 분석의 충분성(3점)	1.64	1.47	2.57
		이해관계자 분석의 적절성(2점)	1.09	0.60	1.50
	평가기준 적용(40점)	수원국개발정책/우선순위 적용 여부(1점)	0.68	0.58	0.84
		국제개발목표(MDGs) 연관성 여부(1점)	0.45	0.32	0.71
		공여국정책/우선순위 부합 여부(1점)	0.59	0.49	0.77
		예산 및 기간 준수 여부(2점)	1.36	1.21	1.79
		자원효율적 사용 및 비용효과성 검토 여부(3점)	1.64	1.70	2.63
		의도한 산출물(Output)달성정도(5점)	3.41	2.64	4.55
		의도한 장단기적 결과물(Outcome)달성 정도(5점)	3.18	3.49	4.82
		의도한 목표달성 성공/실패 이유(4점)	1.27	0.53	2.36
		사업으로 인해 계획된/미계획된변화/영향 평가 여부(3점)	1.91	1.42	2.84
		재정적 지속가능성에 대한 평가 여부(5점)	2.27	1.79	4.02
		사업관리 지속가능성에 대한 평가 여부(5점)	2.50	1.89	4.38
		인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성에 대한 평가 여부(5점)	2.73	2.45	4.38
	파트너십 및 참여(5점)	현지 이해관계자의 의견반영 여부(3점)	0.68	0.23	1.98
		국내 이해관계자의 의견 반영 여부(2점)	0.55	0.26	1.43
	데이터 객관성 (5점)	설문조사/인터뷰 적절성(4점)	2.91	2.42	3.79
		정보출처/자료수집 방법 및 한계 설명 여부(1점)	0.23	0.34	0.77
	명확한 분석 및 결론 도출(5점)	정책제언까지의 논리적 연계성 정도(5점)	3.64	2.55	4.55
평가 과정 신뢰성 총 점수		36.36	30.15	55.30	
평가 결과 유용성 (10점)	보고서의 명료성(5점)	평가내용과 결과의 정합성 여부(4점)	2.91	2.11	3.57
		성공요인/실패요인 제시 여부(1점)	0.45	0.55	0.80
	교훈 및 제언 활용도(5점)	구체적 행동 계획 여부(3점)	2.73	2.21	2.79
		주요 이해관계자별 구분 여부(2점)	0.36	0.11	1.21
	평가결과 유용성 총 점수		6.45	4.98	8.38
종합점수		57.68	48.75	84.61	

다. 기관별 분석

1) 본 메타평가 등급

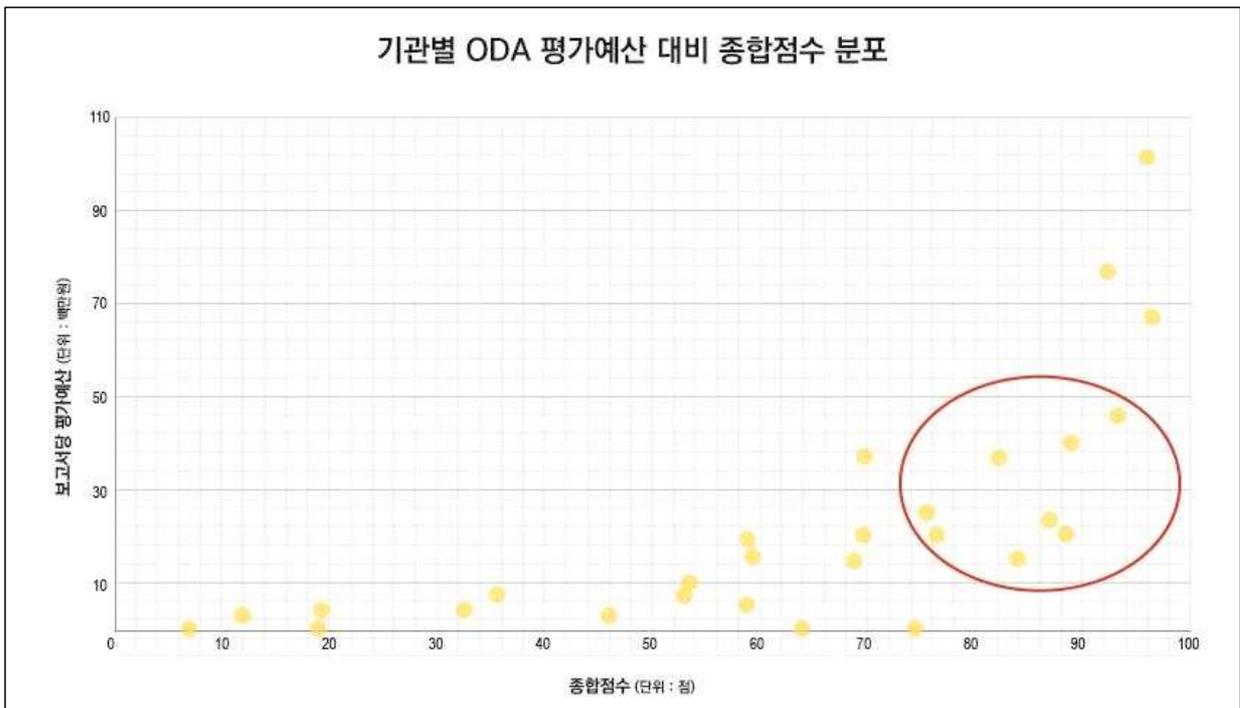
- 보고서를 기관별로 묶어서 점수를 정리한 결과, 80점 이상(우수)의 평가결과가 나온 기관은 9개(31.0%), 70 ~ 80점(양호)이 3개(10.3%), 60 ~ 70점(보통)이 4개(13.8%), 60점미만(미흡)이 13개(44.8%)로 나타남

2) 4차 메타평가와 5차 메타평가의 평가 등급 비교

- 이전에 진행한 4차 메타평가와 본 평가(5차 메타평가)의 결과를 기관별 평가등급으로 나열하여 비교하였을 때, 결과는 다음과 같음
 - 이번 평가에서 우수 등급으로 도출된 EDCF, KOICA, 특허청, 산업부, 기상청, 식약처 등의 기관들은 4차 메타평가에서 미흡, 보통 등의 비율도 나타났지만 이번 메타평가에서는 보고서 중 대부분이 우수평가를 받은 것으로 나타남
 - 농림축산식품부, 보건복지부, 농촌진흥청 등의 기관들은 4차 메타평가에서 우수 보고서의 비율이 매우 높았으며 이번 메타평가에서도 대부분의 보고서가 우수 등급으로 평가된 것으로 나타남
 - 여성가족부, 산림청, 행정안전부, 과학기술정보통신부 등의 기관들은 4차 메타평가에서 양호, 보통으로 평가된 보고서가 비율이 높았고 이번 메타평가에서는 우수 보고서의 수치가 높아진 것으로 나타남

3) 기관별 예산 대비 종합점수

- ODA 사업 평가를 진행한 기관들의 ODA 평가예산에 대비한 메타평가 종합점수를 도출하고 이에 대한 시각화자료는 다음과 같음
 - ODA 사업 평가 관련 예산이 상대적으로 높은 기관은 ODA 사업 평가 및 보고서에 대한 품질이 높고 예산이 상대적으로 적은 기관은 ODA 사업 평가 및 보고서의 품질이 높기 힘들다고 판단되며, 이에 따라 ODA 사업 평가 예산에 대비한 기관별 종합점수를 알아보고자 함
 - 기관별 ODA 사업 관련 예산에 대한 수치는 2018년, 2019년 ‘국제개발협력 통합평가계획(국제개발협력 평가소위원회)’의 내용을 기반으로 작성됨
 - 평가예산이 낮음에도 불구하고 메타평가의 점수가 높게 도출된 기관들은 그래프의 우측 하단에 분포되어 있다고 해석할 수 있으며, 이 기관들은 ‘농림축산식품부’, ‘특허청’, ‘농촌진흥청’, ‘산업통상자원부’, ‘기상청’, ‘식품의약품안전처’ 등임
 - 그래프 상 좌측 하단에 분포된 기관들은 종합점수가 낮음은 물론 ODA 평가 예산이 낮고 체계 자체가 구축되어 있지 않다고 판단되어 이를 개선할 방안이 필요해 보임



〈그림 IV-1〉 기관별 ODA 평가예산 대비 종합점수 분포

2. 평가항목별 분석

가. 평가계획 적절성

- ‘평가계획 적절성’은 평가의 개요를 전반적으로 다룬 평가지표들로 이루어져 있으며, 전체 평가기준에서 25%(25점)의 비중에 해당함
 - ‘평가 배경 및 목적’, ‘평가 대상 및 범위’, ‘평가팀 구성’, ‘평가방법 및 디자인’으로 이루어짐
- ‘평가계획 적절성’의 종합점수는 25점 만점에 17.07점으로 100점 만점으로 환산 시 68.28점으로 나타남
- 2019년 종합점수는 25점 만점에 18.41점으로 전년(16.04점) 대비 2.37점 증가함
- ‘평가계획 적절성’을 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(20.93점), 중간평가(14.86점), 종료평가(13.62점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 83.72점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘평가 계획 적절성’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

1) 평가배경 및 목적

- ‘평가배경 및 목적’은 ‘평가계획 적절성’의 하위 평가항목이고 평가배경·필요성, 목적, 주요사용자에 대한 여부를 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 3점임
- ‘평가배경 및 목적’의 종합점수는 3점 만점에 2.34점으로 100점 만점으로 환산 시 46.80점으로 나타남
- 2019년 종합점수는 3점 만점에 2.61점으로 전년(2.13점) 대비 0.48점 증가함
- ‘평가배경 및 목적’을 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(2.77점), 중간평가(2.27점), 종료평가(1.87점)의 순서로 나타남

- 사후평가의 경우 100점 환산 시 55.4점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘평가계획 적절성’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

2) 평가대상 및 범위

- ‘평가대상 및 범위’는 ‘평가계획 적절성’의 하위 평가항목이고 PDM에 대한 논리적 설명, 평가 범위 및 대상 적절성을 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 5점임
- ‘평가대상 및 범위’의 종합점수는 5점 만점에 3.14점으로 100점 만점으로 환산 시 62.8점으로 나타남
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 3.20점으로 전년(3.09점) 대비 0.11점 증가함
- ‘평가대상 및 범위’를 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(4.21점), 중간평가(2.41점), 종료평가(2.25점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 84.20점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘평가대상 및 범위’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

3) 평가팀 구성

- ‘평가팀 구성’은 ‘평가계획 적절성’의 하위 평가항목이고 평가팀 구성의 책무성, 전문성에 대한 여부를 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 5점임
- ‘평가팀 구성’의 종합점수는 5점 만점에 2.49점으로 100점 만점으로 환산 시 49.8점으로 나타남
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 2.57점으로 전년(2.42점) 대비 0.13점 증가함
- ‘평가팀 구성’을 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(3.25점), 중간평가(1.95점), 종료평가(1.81점)의 순서로 나타남

- 사후평가의 경우 100점 환산 시 65점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘평가팀 구성’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

4) 평가 방법 및 디자인

- ‘평가 방법 및 디자인’은 ‘평가계획 적절성’의 하위 평가항목이고 평가 매트릭스/지표, 범분야 이슈, 성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근타당성, 평가방법의 한계 및 위험성 제시에 대한 여부를 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 12점임
- ‘평가 방법 및 디자인’의 종합점수는 12점 만점에 9.11점으로 100점 만점으로 환산 시 75.92점으로 나타남
- 2019년 종합점수는 12점 만점에 10.03점으로 전년(8.41점) 대비 1.62점 증가함
- ‘평가 방법 및 디자인’을 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(10.70점), 중간평가(8.23점), 종료평가(7.70점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 89.17점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘평가 방법 및 디자인’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

나. 평가과정 신뢰성

- ‘평가과정 신뢰성’은 평가보고서로서의 중점내용에 해당되는 평가지표들로 이루어져 있으며, 전체 평가기준의 65%(65점)로 가장 많은 부분의 비중을 차지하고 있음
 - ‘평가 매뉴얼 및 TOR 준수’, ‘평가환경 분석’, ‘평가기준 적용’, ‘파트너십 및 참여’, ‘데이터 객관성’으로 이루어짐
- ‘평가과정 신뢰성’의 종합점수는 65점 만점에 41.88점으로 100점 만점으로 환산 시 64.43점으로 나타남

- 2019년 종합점수는 65점 만점에 46.18점으로 전년(38.56점) 대비 7.62점 증가함
- ‘평가과정 신뢰성’을 평가하기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(55.30점), 중간평가(36.36점), 종료평가(30.15점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 85.1점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘평가과정 신뢰성’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

1) 평가환경 분석

- ‘평가환경 분석’은 ‘평가과정 신뢰성’의 하위 평가항목이고 지원환경 분석의 충분성, 이해관계자 분석의 적절성에 대한 여부를 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 5점임
- ‘평가환경 분석’의 종합점수는 5점 만점에 3.01점으로 100점 만점으로 환산 시 60.2점으로 나타남
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 3.56점으로 전년(2.58점) 대비 0.98점 증가함
- ‘평가환경 분석’을 평가하기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(4.07점), 중간평가(2.73점), 종료평가(2.08점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 81.4점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘평가환경 분석’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

2) 평가기준 적용

- ‘평가기준 적용’은 ‘평가과정 신뢰성’의 하위 평가항목이고 OECD DAC 5대 평가기준 평가항목(적절성, 효율성, 효과성, 영향력, 지속가능성)에 대한 여부를 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 40점임
- ‘평가기준 적용’의 종합점수는 40점 만점에 25.76점으로 100점 만점으로 환산 시 64.4점으로 나타남

- 2019년 종합점수는 40점 만점에 28.05점으로 전년(23.99점) 대비 4.06점 증가함
- ‘평가기준 적용’을 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(34.07점), 중간평가(22.00점), 종료평가(18.51점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 85.17점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘평가 기준 적용’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

3) 파트너십 및 참여

- ‘파트너십 및 참여’는 ‘평가과정 신뢰성’의 하위 평가항목이고 현지 이해관계자 및 국내 이해관계자의 의견을 반영했는지에 대한 여부를 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 5점임
- ‘파트너십 및 참여’의 종합점수는 5점 만점에 1.84점으로 100점 만점으로 환산 시 36.8점으로 나타남
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 1.98점으로 전년(1.73점) 대비 0.25점 증가함
- ‘파트너십 및 참여’를 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(3.41점), 중간평가(1.23점), 종료평가(0.49점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 68.2점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘파트너십 및 참여’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

4) 평가과정 신뢰성 - 데이터 객관성

- ‘데이터 객관성’은 ‘평가과정 신뢰성’의 하위 평가항목이고 설문조사/인터뷰의 적절성, 정보출처/자료수집 방법 및 한계 설명 여부를 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 5점임
- ‘데이터 객관성’의 종합점수는 5점 만점에 3.56점으로 100점 만점으로 환산 시 71.2점으로 나타남

- 2019년 종합점수는 5점 만점에 3.98점으로 전년(3.23점) 대비 0.75점 증가함
- ‘데이터 객관성’을 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(4.55점), 중간평가(3.14점), 종료평가(2.75점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 91점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘데이터 객관성’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

다. 평가결과 유용성

- ‘평가결과 유용성’은 평가의 결과 및 정리, 교훈 및 제언에 대한 평가지표들로 이루어져 있으며, 전체 평가기준에서 10%(10점)의 비중에 해당함
 - ‘보고서의 명료성’, ‘교훈 및 제언 활용도’로 이루어짐
- ‘평가결과 유용성’의 종합점수는 10점 만점에 6.72점으로 100점 만점으로 환산 시 67.2점으로 나타남
- 2019년 종합점수는 10점 만점에 7.44점으로 전년(6.16점) 대비 1.28점 증가함
- ‘평가결과 유용성’을 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(8.38점), 중간평가(6.45점), 종료평가(4.98점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 83.8점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘평가결과 유용성’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

1) 보고서의 명료성

- ‘보고서의 명료성’은 ‘평가결과 유용성’의 하위 평가항목이고 보고서의 명료성 및 가독성, 사업 성공요인/실패요인 제시에 대한 여부를 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 5점임
- ‘보고서의 명료성’의 종합점수는 5점 만점에 3.55점으로 100점 만점으로 환산 시 71점으로 나타남

- 2019년 종합점수는 5점 만점에 3.93점으로 전년(3.25점) 대비 0.68점 증가함
- ‘보고서의 명료성’을 평가하기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(4.38점), 중간평가(3.36점), 종료평가(2.66점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 87.6점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘보고서의 명료성’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

2) 교훈 및 제언 활용도

- ‘교훈 및 제언 활용도’는 ‘평가결과 유용성’의 하위 평가항목이고 교훈 및 제언 내용 내의 구체적 행동 계획 여부 포함, 교훈 및 제언의 주요 이해관계자별 구분 여부를 평가하는 지표들로 이루어져 있으며, 지표의 내용이 모두 포함되어 있을 경우 총 점수는 5점임
- ‘교훈 및 제언 활용도’의 종합점수는 5점 만점에 3.17점으로 100점 만점으로 환산 시 63.4점으로 나타남
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 3.51점으로 전년(2.91점) 대비 0.6점 증가함
- ‘교훈 및 제언 활용도’를 평가하기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(4.00점), 중간평가(3.09점), 종료평가(2.32점)의 순서로 나타남
- 사후평가의 경우 100점 환산 시 80점으로 중간평가, 종료평가 대비 ‘교훈 및 제언 활용도’의 지표가 많은 부분 포함되어 있는 것으로 나타남

3. 세부 평가항목별 분석

1) 평가대상 선정 경위 및 중요성 명시

- ‘평가대상 선정 경위 및 중요성 명시’ 평가지표의 가중치 점수는 2점이며, 실제 판정요인은 평가 배경/필요성 명시 여부임
- ‘평가대상 선정 경위 및 중요성 명시’의 종합점수는 2점 만점에 1.49점으로 약 74%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 2점 만점에 1.64점으로 전년(1.37점) 대비 약 20% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 때, 사후평가(1.86점), 중간평가(1.36점), 종료평가(1.13점)의 순서로 나타남
- 종료평가의 약 43%는 ‘평가대상 선정 경위 및 중요성 명시’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

2) 자체평가보고서의 주요 용도 명시

- ‘자체평가보고서의 주요 용도 명시’ 평가지표의 가중치 점수는 1점이며, 실제 판정요인은 자체평가보고서의 목적/활용방안 명시 여부임
- ‘자체평가보고서의 주요 용도 명시’의 종합점수는 1점 만점에 0.85점으로 약 85%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 1점 만점에 0.97점으로 전년(0.76점) 대비 약 28% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 때 중간평가와 사후평가 점수가 0.91점으로 높았으며, 종료평가(0.74점) 순으로 나타남
- 종료평가의 약 26%는 ‘평가대상 선정 경위 및 중요성 명시’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

3) PDM에 대한 논리적 설명

- ‘PDM에 대한 논리적 설명’ 평가지표의 가중치 점수는 4점이며, 실제 판정요인은 PDM 존재 여부 및 PDM 설정에 대한 논리성 기재 여부임
- ‘PDM에 대한 논리적 설명’의 종합점수는 4점 만점에 2.34점으로 약 59%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 4점 만점에 2.30점으로 전년(2.38점) 대비 0.3% 감소함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 때 사후평가(3.29점), 중간평가(1.64점), 종료평가(1.58점) 순으로 나타남
- 중간 및 종료평가의 약 60%는 ‘PDM에 대한 논리적 설명’이 포함되지 않는 것으로 나타남

4) 평가 범위 및 대상 적절성

- ‘평가 범위 및 대상 적절성’ 평가지표의 가중치 점수는 1점이며, 실제 판정요인은 평가범위, 대상 및 내용에 대해 적절하게 제시했는지에 대한 여부임
- ‘평가 범위 및 대상 적절성’의 종합점수는 1점 만점에 0.79점으로 약 79%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 1점 만점에 0.90점으로 전년(0.71점) 대비 약 27% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 때 사후평가(0.93점), 중간평가(0.77점), 종료평가(0.66점) 순으로 나타남
- 종료평가의 34%는 ‘평가 범위 및 대상 적절성’이 포함되지 않는 것으로 나타남

5) 평가팀 구성의 책무성

- ‘평가팀 구성의 책무성’ 평가지표의 가중치 점수는 2점이며, 실제 판정요인은 평가자 이름 및 소속기관 명시 여부임
- ‘평가팀 구성의 책무성’의 종합점수는 2점 만점에 1.54점으로 약 77%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 2점 만점에 1.74점으로 전년(1.39점) 대비 약 25% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 때 사후평가의 점수가 1.75점으로 가장 높았으며, 중간평가(1.55점), 종료평가(1.25점) 순으로 나타남
- 종료평가의 약 38%는 ‘평가팀 구성의 책무성’이 포함되지 않는 것으로 나타남

6) 평가팀 구성의 전문성

- ‘평가팀 구성의 전문성’ 평가지표의 가중치 점수는 3점이며, 실제 판정요인은 평가팀 내 해당 주제, 분야, 국별/지역별 전문가를 포함했는지에 대한 여부임
- ‘평가팀 구성의 전문성’의 종합점수는 3점 만점에 0.94점으로 약 31%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 ‘평가팀 구성의 전문성’의 종합점수는 3점 만점에 0.84점으로 전년(1.03점) 대비 약 18% 감소함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 때 사후평가의 점수가 1.50점으로 가장 높았으며, 종료평가(0.57점), 중간평가(0.41점) 순으로 나타남
- 중간, 종료, 사후평가 대부분에서 ‘평가팀 구성의 전문성’이 포함되지 않는 것으로 나타남

7) 평가 매트릭스/지표 선정의 타당성

- ‘평가팀 매트릭스/지표 선정의 타당성’ 평가지표의 가중치 점수는 5점이며, 실제 판정요인은 PDM에 입각한 매트릭스/지표 명시 여부임
- ‘평가팀 매트릭스/지표 선정의 타당성’의 종합점수는 5점 만점에 4.00점으로 약 80%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 4.34점으로 전년(2018) 대비 16% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 4.73점으로 가장 높았으며, 중간평가(3.64점), 종료평가(3.40점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가의 약 32%는 ‘평가 매트릭스/지표 선정의 타당성’이 포함되지 않는 것으로 나타남

8) 범분야 이슈에 대한 고려 여부

- ‘범분야 이슈에 대한 고려여부’ 평가지표의 가중치 점수는 1점이며, 실제 판정요인은 범분야 이슈를 최소 1개 이상 고려했는지에 대한 여부임
- ‘범분야 이슈에 대한 고려여부’의 종합점수는 1점 만점에 0.51점으로 약 51%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 1점 만점에 0.56점으로 전년(2018) 대비 19% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 0.71점으로 가장 높았으며, 중간평가(0.41점), 종료평가(0.30점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가의 약 70%는 ‘범분야 이슈에 대한 고려 여부’가 포함되지 않는 것으로 나타남

9) 성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성

- ‘성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성’ 평가지표의 가중치 점수는 5점이며, 실제 판정요인은 다양한 방법론(디자인, 자료수집, 분석 등) 활용하여 객관성을 확보하고 정량적 접근을 했는지에 대한 여부임
- ‘성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성’의 종합점수는 5점 만점에 4.11점으로 약 82%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 4.59점으로 전년(2018) 대비 23.0% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가가 4.64점으로 가장 높았으며, 중간평가(3.86점), 종료평가(3.58점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가 및 중간평가는 각각 28%, 23%가 ‘성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성’이 포함되지 못하는 것으로 나타남

10) 평가방법의 한계 및 위험성 제시 여부

- ‘평가방법의 한계 및 위험성 제시 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 1점이며, 실제 판정요인은 선정된 평가방법의 한계/위험성 명시 여부임
- ‘평가방법의 한계 및 위험성 제시 여부’의 종합점수는 1점 만점에 0.50점으로 약 50%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 1점 만점에 0.54점으로 전년(2018) 대비 15% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가 점수가 0.61점으로 가장 높았으며, 종료평가(0.42점), 중간평가(0.32점) 등의 순으로 나타남
- 중간평가 및 종료평가의 각각 68%, 58%는 ‘평가방법의 한계 및 위험성 제시 여부’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

11) 통합평가지침/자체평가 가이드라인 준수 여부

- ‘통합평가지침/자체평가 가이드라인 준수 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 5점이며, 실제 판정요인은 국제개발협력 통합평가매뉴얼 또는 자체평가 가이드라인 준수 여부임
- ‘통합평가지침/자체평가 가이드라인 준수 여부’의 종합점수는 5점 만점에 4.11점으로 약 82%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 4.51점으로 전년(2018) 대비 19% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 4.64점으로 가장 높았으며, 종료평가(3.77점), 중간평가(3.64점) 등의 순으로 나타남
- 사후평가의 경우 약 7%, 중간 및 종료 평가는 각각 27%, 25%가 ‘통합평가지침/자체평가 가이드라인 준수 여부’를 포함하지 못하는 것으로 나타남

12) 지원환경 분석의 충분성

- ‘지원환경 분석의 충분성’ 평가지표의 가중치 점수는 3점이며, 실제 판정요인은 개발정책, 개발수요, 환경, 사회/경제/정치/제도적 요소 등을 충분히 반영했는지에 대한 여부임
- ‘지원환경 분석의 충분성’의 종합점수는 3점 만점에 1.95점으로 약 78%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 3점 만점에 2.31점으로 전년(2018) 대비 38% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 2.57점으로 가장 높았으며, 중간평가(1.64점), 종료평가(1.47점) 등의 순으로 나타남
- 종료 및 중간평가는 각각 51%, 45%가 ‘지원환경 분석의 충분성’이 포함되지 못하는 것으로 나타남

13) 이해관계자 분석의 적절성

- ‘이해관계자 분석의 적절성’ 평가지표의 가중치 점수는 2점이며, 실제 판정요인은 해당 사업의 이해관계자에 대한 분석을 적절히 반영했는지에 대한 여부임
- ‘이해관계자 분석의 적절성’의 종합점수는 2점 만점에 1.06점으로 약 75%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 2점 만점에 1.25점으로 전년(2018) 대비 37% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가 점수가 1.50점으로 가장 높았으며, 중간평가(1.09점), 종료평가(0.60점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가의 경우 70%, 중간 및 사후평가는 각각 45%, 25%가 ‘이해관계자 분석의 적절성’이 포함되지 못하는 것으로 나타남

14) 수원국 개발정책/우선순위 적용 여부

- ‘수원국 개발정책/우선순위 적용 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 1점이며, 실제 판정요인은 수원국 개발 정책에 대한 적절한 평가했는지(잘 부합되게 평가했는지)에 대한 여부임
- ‘수원국 개발정책/우선순위 적용 여부’의 종합점수는 1점 만점에 0.71점으로 약 71%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 1점 만점에 0.85점으로 전년(2018) 대비 39% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 0.84점으로 가장 높았으며, 중간평가(0.68점), 종료평가(0.58점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가의 경우 42%, 중간평가 및 사후평가는 각각 32%, 16%가 ‘수원국 개발정책/우선순위 적용 여부’를 포함하지 못하는 것으로 나타남

15) 국제개발목표(MDGs) 연관성 여부

- ‘국제개발목표(MDGs) 연관성 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 1점이며, 실제 판정요인은 MDGs나 SDGs 항목과 연관성 있게 평가했는지에 대한 여부임
- ‘국제개발목표(MDGs) 연관성 여부’의 종합점수는 1점 만점에 0.52점으로 약 52%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 1점 만점에 0.56점으로 전년(2018) 대비 14% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 0.71점으로 가장 높았으며, 중간평가(0.45점), 종료평가(0.32점) 등의 순으로 나타남
- 종료 평가의 경우 68%, 중간 평가 및 사후평가는 각각 55%, 22%가 ‘국제개발목표(MDGs) 연관성 여부’를 포함하지 못하는 것으로 나타남

16) 공여국 정책/우선순위 부합 여부

- ‘공여국 정책/우선순위 부합 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 1점이며, 실제 판정요인은 공여국 정책/우선순위에 잘 부합되게 평가했는지에 대한 여부임
- ‘공여국 정책/우선순위 부합 여부’의 종합점수는 1점 만점에 0.63점으로 약 63%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 1점 만점에 0.72점으로 전년(2018) 대비 29% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 0.77점으로 가장 높았으며, 중간평가(0.59점), 종료평가(0.49점) 등의 순으로 나타남
- 중간평가 및 종료평가의 경우 각각 41%, 51%는 ‘공여국 정책/우선순위 부합 여부’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

17) 예산 및 기간 준수 여부

- ‘예산 및 기간 준수 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 2점이며, 실제 판정요인은 예산/기간 준수에 대한 내용 명시 여부임
- ‘예산 및 기간 준수 여부’의 종합점수는 2점 만점에 1.46점으로 약 73%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 2점 만점에 1.54점으로 전년(2018) 대비 11% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 1.79점으로 가장 높았으며, 중간평가(1.36점), 종료평가(1.21점) 등의 순으로 나타남
- 종료 평가의 경우 40%, 중간 평가 및 사후평가는 각각 32%, 11%가 ‘예산 및 기간 준수 여부’를 포함하지 못하는 것으로 나타남

18) 자원효율적 사용 및 비용효과성 검토 여부

- ‘자원효율적 사용 및 비용효과성 검토 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 3점이며, 실제 판정요인은 자원효율적 사용 및 비용효과성을 검토했는지에 대한 여부임
- ‘자원효율적 사용 및 비용효과성 검토 여부’의 종합점수는 3점 만점에 2.06점으로 약 68.7%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 3점 만점에 2.31점으로 전년(2018) 대비 24% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 2.63점으로 가장 높았으며, 종료평가(1.70점), 중간평가(1.64점) 등의 순으로 나타남

19) 의도한 산출물(output) 달성 정도

- ‘의도한 산출물(output)달성 정도’ 평가지표의 가중치 점수는 5점이며, 실제 판정요인은 의도한 output과 실제 output 간 달성도 비교(에 따른 달성 정도 확인) 내용 명시 여부임
- ‘의도한 산출물(output)달성 정도’의 종합점수는 5점 만점에 3.61점으로 약 72%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 4.02점으로 전년(2018) 대비 22.0% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 4.55점으로 가장 높았으며, 중간평가(3.41점), 종료평가(2.64점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가의 47%는 ‘의도한 산출물(output)달성 정도’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

20) 의도한 장단기적 결과물(outcome)달성 정도

- ‘의도한 장단기적 결과물(outcome)달성 정도’ 평가지표의 가중치 점수는 5점이며, 실제 판정요인은 의도한 outcome과 실제 outcome 간 달성도 비교(에 따른 달성 정도 확인) 내용 명시 여부임
- ‘의도한 장단기적 결과물(outcome)달성 정도’의 종합점수는 5점 만점에 4.00점으로 80%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 4.26점으로 전년(2018) 대비 12.0% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 4.82점으로 가장 높았으며, 종료평가(3.49점), 중간평가(3.18점) 등의 순으로 나타남
- 중간 및 종료평가의 경우 각각 36%, 30%는 ‘의도한 장단기적 결과물(outcome)달성 정도’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

21) 의도한 목표 달성 성공/실패 이유

- ‘의도한 목표 달성 성공/실패 이유’ 평가지표의 가중치 점수는 4점이며, 실제 판정요인은 의도한 목표 달성 성공/실패 이유를 명시했는지 대한 여부임
- ‘의도한 목표 달성 성공/실패 이유’의 종합점수는 4점 만점에 1.40점으로 약 35%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 4점 만점에 1.31점으로 전년(2018) 대비 11% 감소함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 2.36점으로 가장 높았으며, 중간평가(1.27점), 종료평가(0.53점) 등의 순으로 나타남
- 중간, 종료, 사후평가 대부분에서 ‘의도한 목표 달성 성공/실패 이유’가 포함 되지 못하는 것으로 나타남

22) 사업으로 인해 계획된/미계획된 변화/영향 평가 여부

- ‘사업으로 인해 계획된/미계획된 변화/영향 평가 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 3점이며, 실제 판정요인은 사업 파급효과(Impact)에 대한 평가를 했는지에 대한 여부임
- ‘사업으로 인해 계획된/미계획된 변화/영향 평가 여부’의 종합점수는 3점 만점에 2.12점으로 약 70%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 3점 만점에 2.07점으로 전년(2018) 대비 4% 감소함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가 점수가 2.84점으로 가장 높았으며, 중간평가(1.91점), 종료평가(1.42점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가의 53%, 사후평가의 5%가 ‘사업으로 인해 계획된/미계획된 변화/영향 평가 여부’를 포함하지 못하는 것으로 나타남

23) 재정적 지속가능성에 대한 평가 여부

- ‘재정적 지속가능성에 대한 평가 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 5점이며, 실제 판정요인은 재정적 지속가능성에 대한 적절한 평가를 했는지에 대한 여부임
- ‘재정적 지속가능성에 대한 평가 여부’의 종합점수는 5점 만점에 2.82점으로 약 56%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 3.11점으로 전년(2018) 대비 20% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 4.02점으로 가장 높았으며, 중간평가(2.27점), 종료평가(1.79점) 등의 순으로 나타남
- 종료 및 중간평가 각각 64%, 55%가 ‘재정적 지속가능성에 대한 평가 여부’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

24) 사업관리 지속가능성에 대한 평가 여부

- ‘사업관리 지속가능성에 대한 평가 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 5점이며, 실제 판정요인은 사업관리 지속가능성에 대한 적절한 평가를 했는지에 대한 여부임
- ‘사업관리 지속가능성에 대한 평가 여부’의 종합점수는 5점 만점에 3.11점으로 약 62%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 3.52점으로 전년(2018) 대비 27% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 4.38점으로 가장 높았으며, 중간평가(2.50점), 종료평가(1.89점) 등의 순으로 나타남
- 종료 및 중간평가 각각 62%, 50%가 ‘사업관리 지속가능성에 대한 평가 여부’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

25) 인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성에 대한 평가 여부

- ‘인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성에 대한 평가 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 5점이며, 실제 판정요인은 인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성에 대한 적절한 평가를 했는지에 대한 여부임
- ‘인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성에 대한 평가 여부’의 종합점수는 5점 만점에 3.32점으로 약 66%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 3.77점으로 전년(2018) 대비 27% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 4.38점으로 가장 높았으며, 중간평가(2.73점), 종료평가(2.45점) 등의 순으로 나타남
- 종료 및 중간평가 각각 51%, 45%가 ‘인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성에 대한 평가 여부’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

26) 현지 이해관계자²⁾의 의견 반영 여부

- ‘현지 이해관계자의 의견 반영 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 3점이며, 실제 판정요인은 현지 이해관계자들이 최대한 평가에 참여하도록 장려하고 의견을 반영했는지에 대한 여부임
- ‘현지 이해관계자의 의견 반영 여부’의 종합점수는 3점 만점에 1.03점으로 약 34.3%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 3점 만점에 1.13점으로 전년(2018) 대비 19% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 1.98점으로 가장 높았으며, 중간평가(0.68점), 종료평가(0.23점) 등의 순으로 나타남
- 사후, 중간, 종료평가 모두 ‘현지 이해관계자의 의견 반영 여부’가 대부분 포함되지 못하는 것으로 나타남(사후평가의 경우 84% 미포함)

2) 현지 이해관계자 : 수원국의 중앙/지방정부, 수혜자, 현지 사무소, 시민사회 등

27) 국내 이해관계자³⁾의 의견 반영 여부

- ‘국내 이해관계자의 의견 반영 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 2점이며, 실제 판정요인은 국내 이해관계자(PMC, 컨설턴트, 사업팀 등)의 의견을 반영했는지에 대한 여부임
- ‘국내 이해관계자의 의견 반영 여부’의 종합점수는 2점 만점에 0.81점으로 약 40%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 2점 만점에 0.85점으로 전년(2018) 대비 9% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 1.43점으로 가장 높았으며, 중간평가(0.55점), 종료평가(0.26점) 등의 순으로 나타남
- 중간, 종료평가는 대부분 ‘국내 이해관계자의 의견 반영 여부’가 포함되지 못하는 것으로 나타났으나 사후평가의 경우 71%의 보고서에 포함됨

28) 설문조사/인터뷰 적절성(교차검증)

- ‘설문조사/인터뷰 적절성(교차여부)’ 평가지표의 가중치 점수는 4점이며, 실제 판정요인은 설문조사/인터뷰 내용이 적절했는지에 대한 여부임
- ‘설문조사/인터뷰 적절성(교차여부)’의 종합점수는 4점 만점에 3.06점으로 약 76%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 4점 만점에 3.41점으로 전년(2018) 대비 23% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 3.79점으로 가장 높았으며, 중간평가(2.91점), 종료평가(2.42점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가의 40%는 ‘설문조사/인터뷰 적절성(교차여부)’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

3) 국내 이해관계자 : PMC, 컨설턴트, 사업팀 등

29) 정보출처/자료수집 방법 및 한계 설명 여부

- ‘정보출처/자료수집 방법 및 한계 설명 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 1점이며, 실제 판정요인은 정보출처/자료수집 방법/한계를 설명했는지에 대한 여부임
- ‘정보출처/자료수집 방법 및 한계 설명 여부’의 종합점수는 1점 만점에 0.50점으로 약 50%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 1점 만점에 0.57점으로 전년(2018) 대비 30% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 0.77점으로 가장 높았으며, 종료평가(0.34점), 중간평가(0.23점) 등의 순으로 나타남
- 중간평가 및 종료평가의 경우 각각 77%, 66%가 ‘정보출처/자료수집 방법 및 한계 설명 여부’를 포함하지 못하는 것으로 나타남

30) 기준별 분석-평가결론-정책제언까지 논리적 연계성 정도

- 기준별 분석-평가결론-정책제언까지 논리적 연계성 정도’ 평가지표의 가중치 점수는 5점이며, 실제 판정요인은 국제개발협력 통합평가매뉴얼이 제시하는 목차를 포함해서 준수하여 분석부터 제언까지 논리적 연계성을 유지했는지에 대한 여부(Data reliability)임
- ‘기준별 분석-평가결론-정책제언까지 논리적 연계성 정도’의 종합점수는 5점 만점에 3.61점으로 약 72%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 5점 만점에 4.10점으로 전년(2018) 대비 27% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 4.55점으로 가장 높았으며, 중간평가(3.64점), 종료평가(2.55점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가의 49%는 ‘기준별 분석-평가결론-정책제언까지 논리적 연계성 정도’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

31) 평가내용과 결과의 정합성 여부(보고서의 명료성/가독성)

- ‘평가내용과 결과의 정합성 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 4점이며, 실제 판정요인은 명확한 기승전결의 구도로 평가내용과 결과의 정합성을 이루었는지에 대한 여부(Readability)임
- ‘평가내용과 결과의 정합성 여부’의 종합점수는 4점 만점에 2.91점으로 약 73%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 4점 만점에 3.21점으로 전년(2018) 대비 20% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 3.57점으로 가장 높았으며, 중간평가(2.91점), 종료평가(2.11점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가의 47%는 ‘평가내용과 결과의 정합성 여부’가 포함되지 못하는 것으로 나타남

32) 성공요인/실패요인 제시 여부

- ‘성공요인/실패요인 제시 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 1점이며, 실제 판정요인은 평가등급제를 도입하여 사업 적절성을 평가했는지에 대한 여부임
- ‘성공요인/실패요인 제시 여부’의 종합점수는 1점 만점에 0.64점으로 약 64%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 1점 만점에 0.72점으로 전년(2018) 대비 26% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 0.80점으로 가장 높았으며, 종료평가(0.55점), 중간평가(0.45점) 등의 순으로 나타남
- 중간 및 종료평가의 경우 각각 55%, 45%가 ‘성공요인/실패요인 제시 여부’를 포함하지 못하는 것으로 나타남

33) 구체적 행동 계획 여부

- ‘구체적 행동 계획 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 3점이며, 실제 판정요인은 교훈 및 제언이 구체적인지(구체적 행동계획 또는 이행가능성 있는 제언 제시했는지)에 대한 여부임
- ‘구체적 행동 계획 여부’의 종합점수는 3점 만점에 2.53점으로 약 84%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 3점 만점에 2.85점으로 전년(2018) 대비 25% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가의 점수가 2.79점으로 가장 높았으며, 중간평가(2.73점), 종료평가(2.21점) 등의 순으로 나타남
- 중간평가 및 종료평가의 경우 각각 9%, 26%가 ‘구체적 행동 계획 여부’를 포함하지 못하는 것으로 나타남

34) 주요 이해관계자별 구분 여부

- ‘주요 이해관계자별 구분 여부’ 평가지표의 가중치 점수는 2점이며, 실제 판정요인은 수원국/공여국 주요 이해관계자별로 교훈 및 제언이 명시되어 있는지에 대한 여부임
- ‘주요 이해관계자별 구분 여부’의 종합점수는 2점 만점에 0.64점으로 약 32%의 보고서에 해당 내용이 포함되어 있음
- 2019년 종합점수는 2점 만점에 0.66점으로 전년(2018) 대비 5% 증가함
- 평가시기 기준으로 분석하였을 시 사후평가 점수가 1.21점으로 가장 높았으며, 중간평가(0.36점), 종료평가(0.11점) 등의 순으로 나타남
- 종료평가 및 중간평가에서 각각 94%, 82%가 ‘주요 이해관계자별 구분 여부’를 포함하지 못하는 것으로 나타남

4. 시사점

- 전체적으로 현재 설정되어 있는 메타평가 지표에 비해 실제 자체평가 보고서에 기록·명시될 수 있는 내용에는 한계가 있으며, 서면으로 작성되는 보고서 내에 모든 지표를 담아내기는 힘든 것으로 보임
 - ‘보고체계의 독립성’, ‘결과내용에 대한 범국민적 공개 여부’ 등은 보고서 내에 담기에는 매우 제한적이며 중간평가 및 종료평가 보고서에서는 “등 평가결과 이후에 다루지는 지표들은 적합하지 않음
- 또한 메타평가 가이드라인의 지표들은 사후평가에 초점이 맞추어진 내용으로 구성되어 있어 평가시기에 따라 적용이 어려운 지표가 존재함
 - ‘18년, ‘19년 메타평가 평균 점수는 65.67점이며 사후평가는 평균 84.61점, 중간평가는 57.68점, 종료평가는 48.75점으로 평균 유형별 간 30점 이상의 점수 차이가 발생됨
 - 평가 유형(프로젝트, 프로그램)에 따라서도 상이한 결과를 가져와 평가결과를 일반화하기에는 다소 한계가 존재함
- 그리고 ODA 사업 예산이 상대적으로 높고 전문적으로 진행하고 있는 기관들은 이미 기관 내 평가매뉴얼 및 규정이 존재하며 이를 현재 ODA 메타평가 매뉴얼 내의 매트릭스·지표에 대입하기에는 현실적으로 한계가 있음
- 본 메타평가의 기관별 종합점수와 4차 메타평가의 종합점수를 비교하였을 때, ‘EDCF/KOICA’, ‘특허청’, ‘산업부’, ‘기상청’, ‘식약처’ 등의 기관들은 우수 등급의 보고서 수치가 매우 증가하였고, ‘농림축산식품부’, ‘보건복지부’, ‘농촌진흥청’ 등의 기관들은 보고서별 등급 비율의 수치가 높은 수준으로 비슷하게 도출되었음
- ODA 평가예산에 대비하여 메타평가 종합점수를 도출하였을 때는, 관련 예산이 높지만 종합점수 낮은 수치의 기관은 없었고 4차 메타평가 및 본 메타평가에서 모두 미흡한 점수가 도출된 기관들은 모두 ODA 평가예산 또한 비례하여 낮은

것으로 나타남

□ 메타평가 결과 내용에 대한 시사점은 다음과 같음

- 대다수(75 ~ 85%)의 자체평가 보고서가 평가 배경 및 필요성, 활용목적, 범위 및 대상을 명시하고 있는 것으로 나타났지만 아직 평가가 아닌 사업 자체에 대한 배경/필요성, 목적, 범위/대상을 기재한 경우도 많음
- 85% 이상의 자체평가 보고서는 보고서 작성 및 참여인원의 이름 및 소속을 명시하였지만 업무분장 이외에는 평가 참여인원의 (사업과 관련 있는)전문분야를 기재한 경우가 많지 않은 것으로 나타남
- 평가 매트릭스/지표는 전체 자체평가 보고서 중 80% 이상이 기재하여 매우 양호하였고 성과측정 방법론 및 정량적 접근타당성에 대한 내용을 80%이상의 자체평가 보고서가 기재하고 있으나 평가방법 자체에 대한 한계나 위험성을 명시한 경우는 약 50%로 상대적으로 낮게 나타남
- 80% 이상의 자체평가 보고서가 OECD DAC 5대 평가기준 또는 자체 평가기준을 준수하고 있고 KOICA/EDCF와 분야별 프로젝트/프로그램은 개발정책, 개발수요, 환경, 사회/경제/정치/제도적 요소 등을 충분히 반영한 것으로 나타남
- 전체 보고서 중 1/3가량이 개발정책, 개발수요, 환경, 사회/경제/정치/제도적 요소 등이 반영되지 않아 개선이 더 필요한 것으로 나타남
- 적절성·효율성·지속가능성 평가는 전반적으로 양호하지만 적절성 평가 중 MDGs나 SDGs와의 연관성 여부, 효율성 평가 중 자원 효율적 사용여부, 지속가능성 평가 중 재정적 지속가능성 평가 여부가 상대적으로 미흡하여 개선이 더 필요한 것으로 나타남
- 효과성/파급효과 평가는 여전히 개선이 필요하며 결과물 및 산출물에 대한 평가는 양호하나 목표 달성 성공/실패요인 평가에 대한 부분이 미흡하여 개선이 더 필요한 것으로 나타남
- 대부분의 평가는 문헌조사, 설문조사, 인터뷰가 시행된 것으로 나타났지만 이에 대한 내용을 보고서 내에 기술한 평가는 많지 않아 정보 및 자료의 객관성을 판단하기 어려움

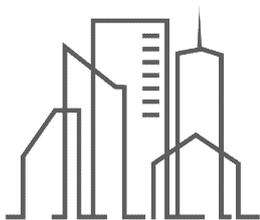
- 정보 및 자료에 대한 단순 출처는 대부분 표기한 것으로 나타났지만 이에 대한 한계점, 보완사항에 대한 내용은 미흡하여 개선이 더 필요한 것으로 나타남
- 대부분의 자체평가 보고서가 기준별 분석-평가결론-정책제언까지의 논리적 연계는 잘 따르고 있으며 구성 및 목차를 명시하고 이에 따라 평가내용을 작성한 것으로 나타남
- 사업에 대한 성공 혹은 실패를 규정(평가등급제)하고 이에 대한 요인을 명시하는 보고서가 많은 비중을 차지하고 있지만 분야별 평가, 유상사업 등의 특성으로 인해 평가등급제를 제시하지 못한 경우도 존재함
- 제언 및 교훈이 이전 메타평가 대비 구체적인 행동계획 명시하는 것이 향상되었다고 판단되지만 이해관계자별로 제시된 보고서는 많지 않아 이에 대한 개선이 더 필요한 것으로 나타남

CHAPTER

05

제언 및 개선방안

1. 종합제언
2. 시행기관의 자체평가 품질 향상방안
3. 메타평가 고도화방안



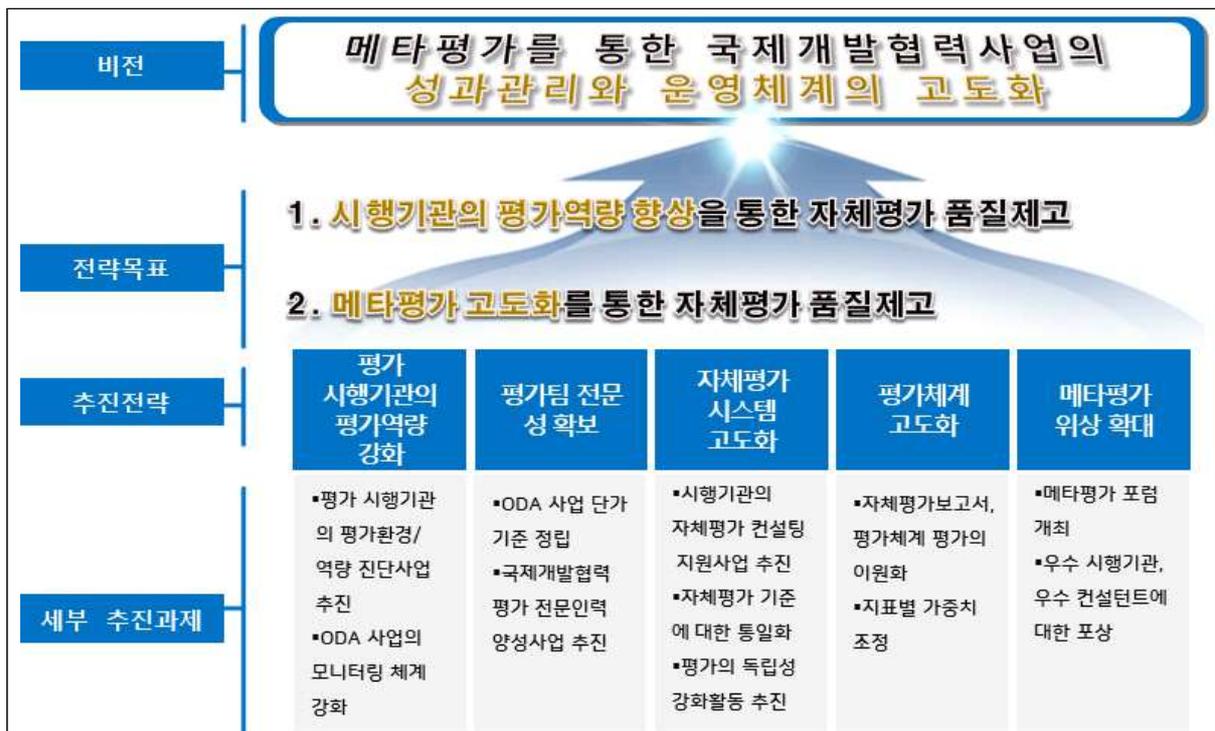
V. 제언 및 개선방안

1. 종합제언

- ODA시행기관의 자체평가에 대한 메타평가는 1~5차로 진행되며 평가에 대한 인식과 인지도 제고로 자체평가의 품질향상에 기여한 것으로 보임
- 단, 메타평가 지표가 가지고 있는 몇 가지 한계로 인해 평가의 순기능 및 결과의 환류가 잘 이루어지지 못하는 것으로 사료됨
- 첫째, 현재의 메타평가는 사후평가에 초점이 맞추어진 지표로 구성되어 있어 평가시기에 따라 적용이 어려운 지표가 존재하며, 평가 유형(프로젝트, 프로그램)에 따라 상이한 결과를 가져와 평가결과를 일반화하기에는 다소 한계가 존재함
 - ‘18년, ‘19년 메타평가 평균 점수가 65.67점이며 사후평가는 평균 84.61점, 중간평가는 57.68점, 종료평가는 48.75점으로 평균 유형별 간 30점 이상의 점수 차이가 발생됨
- 둘째, 현재까지의 메타평가 지표는 세부 지표의 판정기준 등이 구체화되지 않아 평가자에 따라 다른 결과를 도출할 수 있는 등 평가의 객관성이 다소 결여되어 있음
 - 예를 들어 “계획의 적절성” 부문의 평가항목 중 “평가배경 및 목적” 지표의 배점이 5점으로 되어 있는데, 1~5점 사이 판정하는 기준이 부재하여 평가자마다 다른 판정을 내릴 수 있음
- 셋째, 보고서만으로 평가가 어려운 지표의 판정근거로 설문조사, 인터뷰 등을 활용하고 있으나 대상자가 평가자 및 피평가기관이기 때문에 응답 데이터의 신뢰성을 확보할 수 없음
 - 실제 보고서만 가지고 평가하였을 시 “주요 사용자 명시”, “평가팀 구성의 독립성”, “모니터링 실시 여부”, “평가결과의 공개, 보고체계”, “환류 및 이행점검 여부” 등의 지표들은 자체평가보고서 만으로는 평가가 어려움

- 마지막으로 1~4차 메타평가를 수행한 기관, 평가자가 다르고 점수 판정기준 등이 상이하어 메타평가 결과의 시계열적 분석이 어려운 한계성을 가지고 있음
- 이에 제 5차 메타평가는 메타평가 세부 평가기준의 명확화와 증빙자료를 통한 평가결과 적용을 통해 평가결과의 신뢰성을 높이고자 노력하였으며, 평가결과에 대한 시행기관의 공유 및 피드백을 통해 시행기관이 평가결과를 환류 할 수 있는 기반을 조성함
 - 제 5차 메타평가에서는 자체평가 보고서에 메타평가 지표에 해당하는 평가내용의 수록 여/부로 지표에 대한 판정을 진행함으로써 평가자의 주관성을 최대한 배제함
 - 기존 설문조사를 통해 정보를 수집해서 판정하던 지표의 경우 설문조사 응답 데이터의 신뢰성을 확보할 수 없어 평가보고서를 기준으로 평가하였으며, 부족한 정보에 대해서는 각 시행기관별로 판정결과에 대한 공유 및 피드백을 통해 자료로 확보된 데이터에 한해 평가결과로 반영함
- 그럼에도 불구하고 평가시기/유형에 따른 평가의 불균형 등은 지속적으로 해결해야 하는 과제로 대두됨
 - 제 5차 메타평가에서는 평가대상 보고서 중 기초선조사(3개) 및 국별평가(13개) 등 평가체계가 상이한 보고서는 평가대상에서 제외하고 평가를 진행함
- 또한 지난 메타평가의 결과와 마찬가지로 시행기관 간의 자체평가보고서의 품질의 차이가 좁혀지지 못하고 있는 것으로 나타남
 - 소규모, 적은 수의 ODA 사업을 진행하고 있는 일부 지자체, 기관의 경우 평가보고서의 형태를 갖추지 못한 자료를 제출하고 있으며, 메타평가 지표의 적용이 어려운 상황임
- 주요 원인으로는 지난 평가에 거론된 시행기관의 열악한 평가환경에 기인한 것으로 개선 및 환류가 이루어지지 못한 것으로 사료됨
 - 시행기관이 별도의 평가조직을 갖추지 못한 경우 지속적인 인사이동을 통해 메타평가에 대한 인식 및 평가결과에 대한 환류 등 데이터 및 경험이 축적되지 못하고 있음

- 별도의 평가예산을 확보하지 못하여 사업진행 시 평가를 염두해 둔 사업의 운영, 단계별 체계적인 평가가 이루어지지 못하고 있으며, 시행기관이 평가의 전문성을 확보할 수 있는 기회가 적은 상황임
- 또한 메타평가 지표 및 평가방식 등에 대한 개선이 필요할 것으로 보임
 - 메타평가의 목적이 평가보고서, 평가활동, 평가시스템을 평가하는 것인데, 현재의 지표 및 평가 방식이 이러한 목적을 효과적으로 달성하는데 한계가 있을 것으로 보임
- 또한 외부적 요인으로는 ODA 사업 평가를 수행할 평가 전문가의 부족, 메타평가에 대한 인식이 부족한 것으로 보임
 - 외부 전문가의 수적 열세와 이로 인한 양질의 평가인력이 부족하며, 메타평가의 인식이 확대되고 참여에 대한 동기부여가 강화될 필요가 있을 것으로 보임
- 이에 "국제개발협력사업의 성과관리와 운영체계의 고도화" 등 메타평가를 효과적으로 수행하기 위한 개선과제로 2개의 전략목표, 5개 추진전략, 11개 세부 추진과제를 설정함



〈그림 V-1〉 메타평가 개선과제

2. 시행기관의 자체평가 품질 향상방안

- 시행기관의 자체평가 품질을 향상하기 위해 ”평가 시행기관의 평가역량 강화“, ”평가팀 전문성 확보“, ”자체평가 시스템 고도화“ 3가지 추진전략 및 세부 추진과제를 도출함



〈그림 V-2〉 자체평가 품질 향상방안

가. 평가 시행기관의 평가역량 강화

1) 평가 시행기관의 평가환경/역량 진단사업 추진

가) 추진배경

- 1차~4차 메타평가 결과에 대한 환류가 미흡하며, 유사한 개선사항이 지속적으로 발생되고 있음
 - 기초선 조사에 대한 강화, 모니터링 강화, 시행기관의 평가환경 개선 등
- 자체평가보고서의 개선이 이루어지지 않고 메타평가 결과에 대한 환류가 이루어지지 않는 이유에 대한 근본적인 원인 분석이 요구되며, 시행기관별 평가역량에 대한 진단 및 해결방안 모색이 필요한 상황임
- 현재 메타평가 지표는 메타평가 보고서의 품질과 시행기관의 평가환경을 종합적으로 평가하도록 구성되어 있으나, 평가환경에 대한 분석을 설문조사와 인터뷰에 의지하여 실효성 있는 평가 및 개선방안 도출이 어려운 상황임

- 시행기관별 평가환경을 정확하게 분석하기 위해서는 평가예산, 평가인력, 평가체계 (시스템) 측면의 지표구성이 요구되며, 설문 및 인터뷰가 아닌 실적 및 증빙자료를 기반으로 평가가 진행될 필요가 있음

나) 추진방안

- (목적) 평가환경 및 역량 수준이 높은 시행기관의 인력구조, 평가체계 벤치마킹을 위한 전체 시행기관의 평가환경/역량진단 사업을 추진하여 전체 시행기관의 평가 역량의 상향평준화를 도모함
- (주요내용) 메타평가와 격년으로 진행되도록 자체평가 시행기관의 평가환경/역량 진단사업을 추진함
 - 시행기관의 평가환경/역량진단 Tool 개발(예산, 인력, 평가체계 등)
 - ODA 시행기관의 대한 평가환경/역량진단 실시(방문조사, 자료수집)
 - 우수 평가환경/역량 시행기관 선정 및 벤치마킹
 - 시행기관의 자체평가 환경/역량 향상을 위한 표준 매뉴얼 제작(인력/평가체계) 및 배포

2) ODA 사업의 모니터링 체계 강화

가) 추진배경

- ODA 사업의 진행단계부터 평가를 염두해 둔 PDM과 기초선 조사가 단계별로 진행 되지 않으면 사업평가 시 정확한 평가가 어려움
 - 평가 시행기관의 사업수행부서와 평가 수행부서가 동일한 경우가 37.8%이고, 독립적인 평가체계(시스템)가 없는 경우도 29.7%에 달하는 것으로 나타남
 - 기초조사 부족(65.7%)과 모니터링 정보 부족(65.7%) 등이 사업 성과평가에 어려움을 주는 것으로 나타남
 - 평가 후 이행과제 도출부서도 사업 담당부서가 68.6%로 평가팀 및 평가에 대한 전문성이 결여되어 있다고 사료됨

- 이에 사업 타당성조사부터 연차별 사업진행, 종료에 이르는 전 단계에 평가를 염두 해둔 PDM과 기초선조사가 진행될 수 있도록 ODA 사업에 대한 모니터링 체계가 구축 될 필요가 있음

나) 추진방안

- (목적) 시행기관별 추진되는 ODA사업에 대해 사업평가를 염두 해둔 PDM의 설정 및 적절성 검토, 기초선조사 데이터의 확보 등을 모니터링 하여 ODA사업에 대한 성과관리 체계 강화 및 평가의 품질강화를 유도함
- (주요내용) 시행기관별 ODA 추진사업에 대해 연간 단위로 PDM 및 기초선 Data 확보현황을 보고하고, ODA 사업 분야별 멘토단 운영을 통해 PDM 및 기초선 Data에 대한 적절성을 관리함
- 시행기관의 ODA 사업 모니터링 Sheet(예시).

〈표 V-1〉 시행기관의 ODA사업 모니터링 Sheet(양식)

ODA 사업명	
사업배경 및 목적	
사업의 주요내용	
사업 예산	
사업 수행기간	
현재 사업추진 단계	
PDM(Version)	
기초선 데이터 확보상황	
담당멘토명	
멘토 의견	

나. 평가팀 전문성 확보

1) ODA 사업평가 단가기준 정립

가) 추진배경

- 평가 시행기관의 설문조사, 인터뷰 결과 평가 시행기관의 애로사항은 평가 전문가의 부재임
 - 평가보고서 품질 향상에 영향을 미치는 요인은 평가팀 전문성이 19.6%로 가장 높게 나타났으며, 평가예산(16.7%), 정보접근성(16.7%) 등의 순으로 나타남
 - ODA 평가 전문가의 수가 많지 않고, 시행기관의 ODA 사업평가 시기가 대동소이함으로 우수한 평가자 및 팀의 선정이 어려움
 - 또한 현지 평가가 많은 ODA 사업평가의 특성상 한명의 평가자가 여러 사업을 동시에 진행할 수 없는 한계도 존재함
- 국제개발협력 통합평가계획(안)에 따르면 시행기관들의 ODA 자체평가 예산은 2천만원 내외로 평가예산이 충분하게 확보되지 않은 상태로 평가가 진행되는 경우가 많아 우수평가자의 평가참여가 어렵고, 이에 따른 평가품질의 저하 가능성이 존재함
 - 예를 들어 백신연구소 관련 ODA 사업 평가는 의사들의 평가참여가 필요한데 의사들의 인건비 지급단가를 고려하지 않은 예산 책정으로 사업평가가 어렵고, 이에 따른 평가의 실효성도 부족한 사태가 발생됨
- 이에 국가(국내/해외 평가), 평가기간, 평가방법 등을 고려한 예산의 표준(안) 정립으로 평가예산의 적정화가 가능하며, 단가의 상향을 통해 시장을 형성함으로써 신규 평가 인력의 육성 및 우수평가자의 유입이 가능할 것으로 보임

나) 추진방안

- (목적) ODA 사업평가의 예산 표준(안)을 정립하고 ODA 시행기관에 배포하며, 국제개발협력 통합평가 계획(안)을 통해 예산을 적정성을 사전에 평가하여 ODA 시행기관의 자체평가 품질 향상을 도모함

○ (주요내용)

- 국가, 기간, 평가방법, 평가내용을 고려한 예산의 표준(안) 작성
- 전체 ODA 시행기관 대상으로 예산 표준(안) 배포
- 국제개발협력 통합평가계획 접수(Sheet Update)
- 통합평가계획의 예산의 적정성 평가 및 피드백

2) 국제개발협력 평가 전문인력 양성사업 추진

가) 추진배경

- ODA관련 전문인력을 양성하는 대학원은 많이 설치되어 있지만 ODA 사업 평가를 전문적으로 다루거나 평가 전문가를 양성하는 커리큘럼은 부재한 상황임
- 이에 ODA 사업 평가에 대한 전문인력을 양성하여 시행기관의 평가 담당자 및 평가 컨설턴트를 전문가로 육성하여 시행기관 자체평가의 질적/양적 확대를 도모할 필요가 있음

나) 추진방안 - ① 국제개발협력 평가 대학원 사업 운영

- (목적) ODA 규모가 지속적으로 확대되며 ODA 사업의 질적 개선을 위한 ODA 평가의 역할과 중요성이 강조됨에 따라 ODA의 성과관리 및 운영체계 개선을 위한 평가 전문가를 양성함
- (지원대상) ODA 평가 전문인력 양성을 위해 관련 분야에 대한 학과목 및 과정을 신설 또는 개편하여 운영할 수 있는 대학원 과정이 개설된 4년제 대학
- (지원규모 및 기간) 대학원 별 1.5억원 내외, 협약 체결시부터 3년간 지원
 - 사업 3년 지원 후 평가 실시하여 후속 추진여부 결정
 - 매년 연차평가 후 수행실적에 따라 예산조정 및 지원중단 조치 가능
- (지원내용) 연구교수·교육조교 인건비, 교재개발비, 산학연계 강좌·세미나 운영비, 산학연계 프로젝트 수행비 등

다) 추진방안 - ② 국제개발협력 평가전문가 양성과정 운영

- (목적) ODA 규모가 지속적으로 확대되며 ODA 사업의 질적 개선을 위한 ODA 평가의 역할과 중요성이 강조됨에 따라 ODA의 성과관리 및 운영체계 개선을 위한 평가 전문가를 양성함
- (지원대상) 시행기관 ODA 및 평가담당자 및 ODA 평가 컨설턴트, ODA 관련 학과 재학생 등
- (교육기간) 2일
- (교육 프로그램 예시)

〈표 V-2〉 국제개발협력 평가전문가 양성과정 커리큘럼(예시)

	교육시간	교육내용	세부사항
1일차	9:30~10:00	등록 및 오리엔테이션	· 전체 일정 및 프로그램 소개
	10:00~12:00	국제개발협력의 이해	· 국제개발협력의 이해 · 한국의 국제개발협력 · 최신 국제개발협력과 미래 발전방안
	12:10~13:00	점심식사	
	13:00~15:00	ODA사업 평가의 개념과 주요 추진방향	· ODA사업 평가의 필요성 · ODA사업 평가와 관련된 주요법규 및 지침
	15:00~18:00	기간별/유형별 ODA사업 평가와 사례	· ODA사업 기간별 ODA사업 평가 · 유형별 사업평가와 주안점 · PDM과 기초선 DATA의 중요성
2일차	9:00~10:00	시행기관의 자체평가에 대한 메타평가와 평가의 품질	· 메타평가의 목적, 방법의 이해 · 메타평가결과 우수 평가사례의 이해
	10:00~12:00	ODA 평가실습 (1)	· PDM 작성 실습 · 평가계획 및 평가방법 수립
	12:00~13:00	점심식사	
	13:00~15:00	ODA 평가실습 (2)	· 문헌조사 방법론 및 조사실습 · 설문지 설계와 분석방법
	15:00~17:00	ODA 평가실습 (3)	· 현지조사 주안점 및 조사 시뮬레이션 · 인터뷰 및 커뮤니케이션 스킬 함양
	17:00~18:00	ODA 평가보고서 작성	· 평가보고서 목차구성, 논리성 확보방안 · 세부 목차별 작성 주안점 및 핵심내용 구성

다. 자체평가 시스템 고도화

1) 시행기관의 자체평가 컨설팅 지원사업 추진

가) 추진배경

- 시행기관이 별도의 평가조직을 갖추지 못한 경우 지속적인 인사이동을 통해 메타평가에 대한 인식 및 평가결과에 대한 환류 등 데이터 및 경험이 축적되지 못하고 있음
- 별도의 평가예산을 확보하지 못하여 사업진행 시 평가를 염두해 둔 사업의 운영, 단계별 체계적인 평가가 이루어지지 못하고 있으며, 시행기관이 평가의 전문성을 확보할 수 있는 기회가 적을 수밖에 없음
- 이에 시행기관의 자체평가 역량 향상을 위한 맞춤형 대안 제시를 위한 자체평가 컨설팅 지원사업을 추진함

나) 추진방안

- (목적) ODA 사업의 질적 개선 및 ODA의 성과관리 및 운영체계 개선을 위해 필요한 전문성 개발체계 구축 및 평가환경을 조성함
- (지원대상) ODA 시행기관
- (지원방식) 국무조정실, 시행기관, 수행기관 간 3자 협약에 의한 지원
 - 시행기관이 수행기관 Pool에서 컨설팅 수행기관을 지정하면, 해당 수행기관의 진단과 컨설팅을 실시함
- (비용) 총 비용의 50%를 지원하며, 시행기관은 50%를 자부담함
- (컨설팅 분야) 총 4개 분야로 구성됨
 - (ODA 사업진단/개선방안 도출) 시행기관 ODA사업에 대한 전반적인 진단 및 모니터링, PDM 고도화, 평가를 위한 데이터 확보/실행전략 수립
 - (ODA 평가체계 수립) ODA 평가체계 진단, 분야별 평가지표 개발, 자체평가 지침/매뉴얼 작성, 평가의 내실화를 위한 해결책 제공 등
 - (ODA 평가인력 양성전략) 시행기관 특성에 맞춘 평가인력 교육목표, 핵심역량, 교육훈련

계획 및 운영방안 수립, 교육과정 개발 등

- (기타) ODA 자체평가 환경/역량 향상을 위해 필요한 활동

2) 자체평가 기준에 대한 통일화

가) 추진배경

- 각 시행기관별로 자체평가 가이드라인 및 지침을 보유하고 있고, 평가 컨설턴트 또한 시행기관의 평가 가이드라인 및 매뉴얼 등을 보고서에 반영한 것으로 나타남
 - 실제로 평가 실시기관이 자체평가 가이드라인 및 매뉴얼을 65%가 보유하고 있고 자체심사 및 검토절차를 80%의 기관이 가지고 있는 것으로 나타남
 - 평가 컨설턴트의 88.9%가 자체평가 실시기관의 평가 가이드라인, 매뉴얼 등에 대한 정보를 충분히 받았고, 83.4%가 국제개발협력 통합지침/매뉴얼 및 주요 규정을 보고서에 반영한 것으로 조사됨
- 또한 시행기관에서 ODA 사업 평가를 위한 제안요청서에 준수하도록 요청한 규정 및 지침이 통일화가 되어 있지 않아 시행기관별 다른 형태의 보고서가 나올 수밖에 없음
 - 제안요청서에 준수하도록 요청한 규정 및 지침은 국제개발협력 통합지침 28.5%, 국제개발협력 통합평가 매뉴얼 26.6%, 통합윤리지침 17.4%, ODA 사업 평가등급제 시행지침 20.3% 등으로 통일화가 안 되어 있음

나) 추진방안

- (목적) 시행기관별 자체평가 기준에 대한 점검 및 검토를 통해 평가품질을 향상시키고, 자체평가 기준이 부재하거나 미흡한 기관에 대한 가이드라인을 제공하여 평가기준의 상향 평균화를 추구함
- (주요내용)
 - 시행기관별 자체평가 기준에 대한 수집, 분석을 통한 주요이슈 도출
 - 자체평가기준에 대한 표준(안) 제정
 - 전체 시행기관에게 자체평가기준 표준(안) 배포
 - 전체시행기관 대상으로 자체평가기준 표준(안) 적용지원, 모니터링

3) 평가의 독립성 강화활동 추진

가) 추진배경

- 평가 시행기관 및 평가 컨설턴트의 약 23%가 평가내용 및 평가 담당부서(팀)의 독립성이 보장되지 못하고 있다고 인지하고 있으며, 평가 시행기관이 평가내용 및 내용에 개입된 경우도 약 20% 수준으로 ODA 사업평가의 독립성이 완전하게 보장되지 못하고 있음
 - 평가 시행기관의 77.1%, 평가 컨설턴트의 76.4%가 평가 내용 및 평가 담당부서(팀)의 독립이 보장된다고 인지하고 있음
 - 평가 시행기관이 평가결과 및 내용에 대해 내용수정을 요청하지 않고 완전 독립적으로 평가가 진행된 경우는 78.6%이며, 평가결과에 직접적인 개입이 없이 평가가 이루어진 경우는 86.1%로 평가의 독립성이 완전하게 보장되지 못하고 있음
- 평가의 독립성이 보장되지 못하면 평가의 과정 및 결과가 왜곡될 수 있으며, 이는 자체평가의 품질저하로 이어질 수 있음
- 이러한 평가의 독립성을 저해하는 대표적인 요소로는 사업 평가자 선정방식임
 - 사업 평가자 선정방식으로 경쟁입찰이 56.8%, 수의계약이 28.4%로 평가자 입장에서 시행기관의 선정평가, 시행기관의 예산을 통해 평가를 수행하며, 최종 결과물도 시행기관의 검토를 받아 제출해야 하는 상황임

나) 추진방안(1안) - ① 시행기관의 ODA 자체평가 용역의 감사기능 강화

- (목적) 현재 대부분의 공공기관이 나라장터를 통한 용역 입찰을 진행하고 있으나, 평가팀의 독립성을 강화하기 위해 평가팀의 선정, 모니터링, 평가결과의 제출 등을 시행기관이 아닌 제 3의 기관에서 진행할 필요가 있음
- (주요내용) 국무조정실에서 구축한 ODA 전문가위원회에서 시행기관의 ODA 평가팀 선정, 평가 모니터링, 평가결과의 검수 등을 진행함으로써 평가의 독립성을 강화함

다) 추진방안(2안) - ① 시행기관의 ODA 자체평가 용역 외부 발주

- (목적) 현재 대부분의 공공기관이 자체 예산을 확보하여 평가용역을 발주하여 외부 평가를 진행하고 있으나, 발주처의 사업을 평가하는 평가팀 입장에서 독립적으로 움직이기 어려움으로 평가용역을 외부에서 발주할 필요가 있음
- (주요내용) 전체 시행기관의 ODA평가예산을 국무조정실에서 받아 시행기관별 외부 평가 용역에 대한 선정 및 관리 등을 국무조정실 일괄적으로 진행함
 - 자체평가 용역의 선정 및 관리 등을 외부 기관에 위탁하여 진행할 수 있음

3. 메타평가 고도화방안

- 메타평가 고도화를 위해 "평가체계 고도화", "메타평가 위상확대" 2가지 추진 전략 및 세부 추진과제를 도출함



〈그림 V-3〉 메타평가 고도화 방안

가. 평가체계 고도화

1) 자체평가 보고서, 평가체계 평가의 이원화

가) 추진배경

- 메타평가는 '평가에 대한 평가(evaluation of evaluation)'로서 '평가보고서, 평가시스템, 평가활동의 품질을 파악하고 개선하기 위해 평가시스템 전반에 대해 실시하는 평가임
 - 메타평가의 목적은 국제개발협력사업의 성과관리와 운영체제 개선을 위해 도출된 자체평가의 주요 내용 및 평가결과를 확인하고 품질제고를 위한 개선방향을 도출하기 위한 것임
- 이를 위한 메타평가의 평가방법으로는 ① 발간보고서 검토 및 점수화(rating), ②인터뷰 및 설문조사, ③현지 조사(필요시), ④정책 간담회 등으로 구성되어 있음
- 하지만 현재의 메타평가 방식으로 메타평가의 취지 및 목적을 효과적으로 달성하기 어려운 것으로 판단됨

- 그 근거로 메타평가 지표는 평가보고서와 평가시스템을 복합적으로 평가하도록 지표가 구성되어 있지만, 평가보고서를 평가하는 달성도 기준이 명확하게 설정되어 있지 않으며, 평가시스템을 평가하는 방법도 설문조사와 인터뷰에 의지하여 평가결과에 대한 신뢰성을 확보할 수 없는 상황임
- 평가시스템을 명확하게 평가하기 위해서는 평가시스템에 대한 진단 틀이 명확해야 하며, 평가에 대한 판단 근거도 명확하게 제시되어야 함
- 이에 메타평가의 목적 및 취지를 효과적으로 달성하기 위해서는 자체평가 보고서를 평가하고 품질을 높일 수 있는 보고서 평가와 평가체계 및 시스템을 평가할 수 있는 시스템 평가가 이원화되어서 진행되어야 한다고 판단됨

나) 추진방안

- (목적) 평가에 대한 결과물인 보고서 평가를 통해 평가과정 및 결과가 적절히 수행되었는지를 평가하고, ODA 사업이 잘 운영되고 모니터링 될 수 있도록 시행기관이 평가시스템을 잘 갖추고 있는지에 대한 평가체계를 나누어 이원화된 평가를 진행함
- (주요내용 1) 자체평가 보고서 평가
 - 유형별/시기별 평가에 영향을 덜 받고, 평가과정 및 보고서의 품질을 메타평가 보고서만으로 판단이 가능한 항목으로 현재의 메타평가지표 간소화

〈표 V-3〉 보고서 평가지표(안)

지표	세부지표	판정근거
평가계획의 적절성 (30)	평가팀 구성	평가팀 구성의 전문성
	평가방법 및 디자인	평가매트릭스/지표 선정의 타당성 성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성
평가과정 신뢰성 (50)	평가매뉴얼 및 TOR 준수	평가지침, 가이드라인 준수여부
	평가기준 적용의 적절성	OECD DAC 평가기준 적용 등 평가기준 적용의 적정성 평가
	데이터의 객관성	수집된 데이터의 객관성/신뢰성
평가결과의 유용성 (20)	교훈 및 제언의 적정성	구체적 행동계획 여부 평가의 한계 및 개선방안 제시 등

- 자체평가보고서 대상 보고서평가 실시
- (주요내용 2) 평가체계 평가
 - 시행기관의 평가환경/역량진단 Tool 개발(예산, 인력, 평가체계 등)

〈표 V-4〉 평가체계 평가지표(안)

지표	세부지표	판정근거	관련자료
평가 계획 (30)	평가예산	평가예산의 적절성, 충분성	예산서
	평가계획 수립	평가계획 수립의 적절성	평가계획서
	평가조직 구성	평가조직 구성의 적절성	조직도, 업무분장도
평가 실행 (40)	평가의 독립성	평가내용 및 부서의 독립성 보장	업무분장도, 평가매뉴얼
	평가의 유용성	평가자 선정의 적절성 평가 모니터링의 적절성 평가를 위한 지원내용의 적절성	제안요청서 평가매뉴얼 평가결과보고서
	평가시스템	평가가이드라인 및 매뉴얼 보유 자체적 심사 및 검토절차	평가매뉴얼, 가이드라인
평가결과 환류 (30)	평가결과 환류 및 이행 점검 체계	평가결과 이행과제 도출 평가결과 제언 활용	평가결과 개선적용 내역서
	평가역량 강화노력	평가역량강화를 위한 조직구성, 자 체/외부교육 참여, 세미나 등	조직도, 교육계획서, 교 육결과보고서, 수료증 등

- ODA 시행기관의 대한 평가체계 평가(방문조사/분석, 자료수집)
- (주요내용 3) 보고서 품질 개선방안 & 평가체계 개선방안 도출

2) 지표별 가중치 조정(안)

가) 추진배경

- 현재의 메타평가는 사후평가에 초점이 맞추어진 지표로 구성되어 있어 평가시기에 따라 적용이 어려운 지표가 존재하여 평가결과를 일반화하기에는 다소 한계가 존재함
 - ‘18년, ‘19년 메타평가 평균 점수가 51.64점으로 사후평가는 평균 64.21점, 중간평가는 47.71점, 종료평가는 41.05점으로 약 20점의 점수 차이가 발생됨
- 또한 현재의 메타평가지표는 보고서 평가와 평가체계 평가가 혼재되어 있는데 설문

조사 등을 통해 평가체계를 평가하기에는 어려움이 있음

- 이에 현재의 메타평가지표를 준용하되 지표의 적용 여/부 및 가중치를 조정하여 평가결과를 활용하는 방법을 적용할 수 있음

가) 추진방안(1안) - 보고서 중심 평가로 평가체계 지표 제거

- (목적) 시행기관의 평가체계인 평가인력/예산 등은 국무조정실에서 조정할 수 없는 성격이 강함으로 자체평가보고서 품질 향상을 통한 평가과정에 대한 강화를 중심으로 메타평가를 진행함
- (주요내용) 보고서 중심 평가로 평가지표 조정
 - 제거지표 7개 (주요 사용자 명시, 평가팀 구성의 독립성, 모니터링 실시 여부, 평가결과의 대내외 공유제도 및 절차, 수원국 등 이해관계자 배포, 보고체계의 독립성, 자체평가결과에 대한 공식답변 공개 여부)

〈표 V-5〉 보고서 중심 평가지표(1안)

구분	지표	세부지표
평가계획의 적절성 (25점)	평가배경 및 목적(3점)	평가대상 선정경위 및 중요성 명시(2점) 자체평가 보고서의 주요용도 명시(1점)
	평가대상 및 범위(5점)	PDM에 대한 논리적 설명(4점) 평가범위 및 대상 적절성(1점)
	평가팀 구성(5점)	평가팀 구성의 책무성(2점) 평가팀 구성의 전문성(3점)
	평가방법 및 디자인(12점)	평가 매트릭스/지표 선정의 타당성(5점) 범분야 이슈에 대한 고려여부(1점) 성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성(5점) 평가방법의 한계 및 위험성 제시 여부(1점)
평가과정 신뢰성 (65점)	평가매뉴얼 및 TOR 준수(5점)	통합평가지침/자체평가 가이드라인 준수여부(5점)
	평가환경분석(5점)	자원환경분석의 충분성(3점) 이해관계자 분석의 적절성(2점)
	평가기준 적용(40점)	수원국 개발정책/우선순위 적용여부(1점) 국제개발목표/SDGs 연관성 여부(1점) 공여국 정책/우선순위 부합 여부(1점) 예산 및 기간준수 여부(2점)
평가과정 신뢰성 (65점)	평가기준 적용(40점)	자원효율적 사용 및 비용효과성 검토여부(3점) 의도한 산출물 달성정도(5점)

구분	지표	세부지표
		의도한 장단기적 결과물 달성정도(5점) 의도한 목표달성 성공/실패 여부(4점) 사업으로 인해 계획/미계획된 변화/영향 평가(3점) 재정적 지속가능성에 대한 평가여부(5점) 사업관리 지속가능성에 대한 평가여부(5점) 인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성에 대한 평가(5점)
	파트너십 및 참여(5점)	현지 이해관계자와의 의견반영 여부(3점) 국내 이해관계자의 의견반영 여부(2점)
	데이터 객관성(5점)	설문조사/인터뷰 적절성(4점) 정보출처/자료수집 방법 및 한계설명 여부(1점)
	명확한 분석 및 결론 도출(5점)	정책제언까지의 논리적 연계성 정도(5점)
평가결과의 유용성 (10점)	보고서의 명료성(5점)	평가내용과 결과의 정합성 여부(4점) 성공/실패요인 제시 여부(1점)
	교훈 및 제언 활용도(5점)	구체적 행동계획 여부(3점) 주요 이해관계자별 구분 여부(2점)

○ (시뮬레이션 결과) 평가지표 조정 전/후 시뮬레이션 결과

〈표 V-6〉 일부 평가지표 제거 적용 시뮬레이션

구분	지표	기존점수	조정점수(안)
평가계획의 적절성	평가배경 및 목적	3.11	2.23
	평가대상 및 범위	3.05	3.05
	평가팀 구성	1.40	2.38
	평가방법 및 디자인	6.73	9.11
평가과정 신뢰성	평가매뉴얼 및 TOR 준수	4.11	4.11
	평가환경분석	2.91	2.91
	평가기준 적용	16.02	24.71
	파트너십 및 참여	1.67	1.67
	데이터 객관성	3.15	3.41
	명확한 분석 및 결론 도출	3.61	3.61
평가결과의 유용성	보고서의 명료성	3.41	3.51
	교훈 및 제언 활용도	3.16	3.16
	평가결과의 공개, 보고체계	0.34	0.0
	환류 및 이행점검 여부	0.29	0.0
총점		52.94	63.87

나) 추진방안(2안) - 보고서 중심 평가로 평가체계 지표 가중치 조정

- (목적) 메타평가지표 중 시행기관의 평가체계에 대한 지표는 보고서 자체로 평가가 어렵지만, 평가결과 공유 및 피드백 단계에서 시행기관별로 해당 내용에 대한 증빙을 제시하여 평가결과 반영에 필요한 자료를 확보하였으므로 가중치를 조정하여 전체 평가결과로 반영함
- (주요내용) 보고서 중심 평가로 가중치 조정
 - 가중치 조정지표 7개 (주요 사용자 명시, 평가팀 구성의 독립성, 모니터링 실시 여부, 평가결과의 대내외 공유제도 및 절차, 수원국 등 이해관계자 배포, 보고체계의 독립성, 자체평가결과에 대한 공식답변 공개 여부)

〈표 V-7〉 보고서 중심 평가지표(2안)

구분	지표	세부지표
평가계획의 적절성 (25점)	평가배경 및 목적(3점)	평가대상 선정경위 및 중요성 명시(1점) 자체평가 보고서의 주요용도 명시(1점) 주요 사용자 명시(1점)
	평가대상 및 범위(5점)	PDM에 대한 논리적 설명(4점) 평가범위 및 대상 적절성(1점)
	평가팀 구성(5점)	평가팀 구성의 책무성(1점) 평가팀 구성의 전문성(3점) 평가팀 구성의 독립성(1점)
	평가방법 및 디자인(12점)	평가 매트릭스/지표 선정의 타당성(5점) 범분야 이슈에 대한 고려여부(1점) 성과측정 방법론의 객관성 및 정량적 접근 타당성(4점) 모니터링 실시 여부(1점) 평가방법의 한계 및 위험성 제시 여부(1점)
평가과정 신뢰성 (60점)	평가매뉴얼 및 TOR 준수(5점)	통합평가지침/자체평가 가이드라인 준수여부(5점)
	평가환경분석(5점)	자원환경분석의 충분성(3점) 이해관계자 분석의 적절성(2점)
	평가기준 적용(35점)	수원국 개발정책/우선순위 적용여부(1점) 국제개발목표/SDGs 연관성 여부(1점) 공여국 정책/우선순위 부합 여부(1점) 예산 및 기간준수 여부(3점) 자원효율적 사용 및 비용효과성 검토여부(3점) 의도한 산출물 달성정도(4점) 의도한 장단기적 결과물 달성정도(4점)

구분	지표	세부지표
	평가기준 적용(35점)	의도한 목표달성 성공/실패 여부(4점) 사업으로 인해 계획/미계획된 변화/영향 평가(2점) 재정적 지속가능성에 대한 평가여부(4점) 사업관리 지속가능성에 대한 평가여부(4점) 인적/조직 역량 및 제도적 지속가능성에 대한 평가(4점)
	파트너십 및 참여(5점)	현지 이해관계자와의 의견반영 여부(3점) 국내 이해관계자의 의견반영 여부(2점)
	데이터 객관성(5점)	설문조사/인터뷰 적절성(4점) 정보출처/자료수집 방법 및 한계설명 여부(1점)
	명확한 분석 및 결론 도출(5점)	정책제언까지의 논리적 연계성 정도(5점)
평가결과의 유용성 (15점)	보고서의 명료성(5점)	평가내용과 결과의 정합성 여부(4점) 성공/실패요인 제시 여부(1점)
	교훈 및 제언 활용도(5점)	구체적 행동계획 여부(3점) 주요 이해관계자별 구분 여부(2점)
	평가결과의 공개, 보고체계(3점)	평가결과의 대내외 공유제도 및 절차(1점) 수원국 등 주요 이해관계자 배포(1점) 보고체계의 독립성(1점)
	환류 및 이행점검 여부(2점)	자체평가결과에 대한 공식답변 공개여부(2점)

○ (시뮬레이션 결과) 평가지표 조정 전/후 시뮬레이션 결과

〈표 V-8〉 평가지표 가중치 조정 적용 시뮬레이션

구분	지표	기존점수	조정점수(안)
평가계획의 적절성	평가배경 및 목적	3.11	1.58
	평가대상 및 범위	3.05	3.05
	평가팀 구성	1.40	1.64
	평가방법 및 디자인	6.73	8.35
평가과정 신뢰성	평가매뉴얼 및 TOR 준수	4.11	4.11
	평가환경분석	2.91	2.91
	평가기준 적용	16.02	21.49
	파트너십 및 참여	1.67	1.67
	데이터 객관성	3.15	3.41
	명확한 분석 및 결론 도출	3.61	3.61
평가결과의 유용성	보고서의 명료성	3.41	3.51
	교훈 및 제언 활용도	3.16	3.16
	평가결과의 공개, 보고체계	0.34	0.12
	환류 및 이행점검 여부	0.29	0.11
총점		52.94	58.71

나. 메타평가 위상 확대

1) 메타평가 포럼개최

가) 추진배경

- 본 연구를 통해 메타평가에 관련된 설문조사 진행결과 시행기관 담당자들의 잦은 변경과 이수인계 부족 등으로 메타평가를 인지하지 못하는 시행기관도 다수 존재하며, 메타평가 결과를 통한 자체평가 역량 향상을 유도하기 위해서는 시행기관 담당자들의 공감대 형성 및 인지도 제고가 요구됨
 - 메타평가에 대한 사전인지가 높아야 자체평가 수행 시 메타평가를 염두해 둔 평가 추진이 가능하며, 이를 통해 자체평가의 품질개선의 선순환 구조를 만들어 낼 수 있음
- 시행기관에서 메타평가의 목적 및 취지를 이해하지 못할 경우 메타평가를 “ODA 사업의 평가”로 인지하고 기관을 평가하는 것에 대한 거부감이 생길 수 있으며, 적극적인 참여를 통해 평가역량 향상효과가 반감될 수 있는 우려가 존재함
- 이에 메타평가의 목적 및 취지, 시행기관의 애로사항 등을 토론하고, 메타평가를 고도화하여 메타평가의 목적 및 취지를 효과적으로 달성하게 할 수 있는 메타평가 포럼 등의 개최가 필요할 것으로 보임

가) 추진방안

- (목적) 메타평가의 취지 및 목적의 설명과 추후 진행에 대한 공감대 형성과 시행기관의 애로사항 및 메타평가의 발전방안 토의를 통해 메타평가의 품질향상, 자체평가 역량 제고방안 등을 논의하는 메타평가 평가포럼을 개최함
- (참여대상) 시행기관 평가 담당자, ODA 평가 컨설턴트, ODA 전문가, ODA정책 이해관계자 등

○ (프로그램 안)

〈표 V-9〉 메타평가 평가포럼 개최(안)

구분	시간	내용
등록	13:30~14:00	등록
개회	14:00~14:30	개회사 및 기초연설 (메타평가 배경, 취지, 지표, 일정공유)
특별세션	14:30~15:30	자체평가 우수사례 공유 및 시상
세션 1	15:30~16:30	자체평가역량 향상을 위한 토론 - 평가보고서, 평가체계 등
세션 2	16:30~17:30	메타평가 고도화를 위한 토론 - 적용범위, 지표, 평가방법, 인센티브 등
폐회	17:30~18:00	폐회사
식사 및 네트워킹	18:00~	식사 및 네트워킹

2) 우수 시행기관, 우수 컨설턴트에 대한 포상

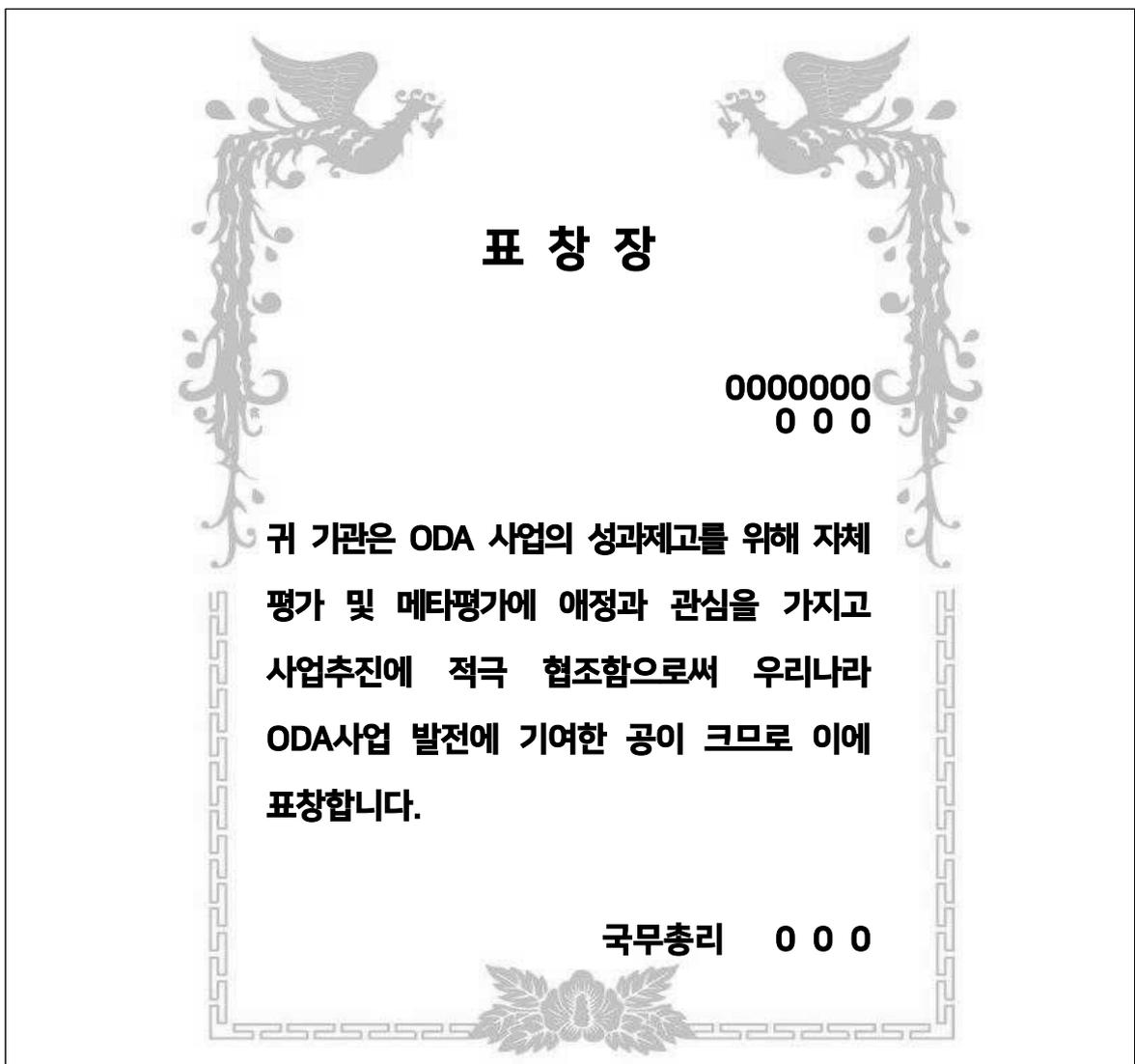
가) 추진배경

- 현재의 메타평가는 평가참여 및 환류 등에 대한 인센티브가 부족하여 시행기관의 적극적인 참여를 이끌어내기 어려움
- 시행기관에서도 메타평가 및 평가지표를 활용하여 자체평가지 활용해야 하며, 적극적으로 활용하여 우수한 성과를 창출한 기관에는 포상이 주어져야 평가의 위상 및 성과창출이 용이함
- 이에 우수 시행기관, 우수 컨설턴트에 대한 포상을 통해 메타평가 위상확대 및 적극적인 참여를 유도할 필요가 있음

가) 추진방안

- (목적) 메타평가 결과 우수 시행기관, 우수 컨설턴트에 대한 포상을 진행하여 메타평가의 위상을 확대하고 적극적인 참여를 유도함

- (대상) 시행기관 평가 담당자, ODA 평가 컨설턴트
- (우수기관/우수 컨설턴트 표창 안) 우수기관 표창을 통해 기관의 위상 제고, 사업 참여도 제고가 가능함
 - 표창계획수립 및 대상기관 발굴
 - 공적심의회 개최
 - 결과통보
 - 표창장 수여 및 시상식
 - 국무조정실 및 ODA KOREA 홈페이지 명단 게재



〈그림 V-4〉 우수 시행기관, 우수 컨설턴트 표창장 예시

- (우수기관 담당자/컨설턴트 해외연수 계획안) 우수기관 담당자 및 컨설턴트의 해외 연수를 통해 평가역량 및 경쟁력을 제고함

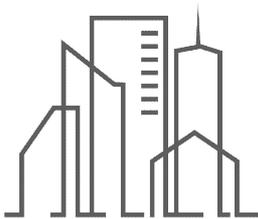
〈표 V-10〉 우수기관 담당자/컨설턴트 해외연수(안)

구분	세부내용
추진방향	<ul style="list-style-type: none"> • 단순한 견학방식을 벗어나 연수대상자가 연수과제, 방문지, 일정 등을 결정하는 등 사전 방문국에 대한 철저한 조사를 통해 연수결과가 업무에 반영될 수 있는 내실있는 연수 추진
대상자	<ul style="list-style-type: none"> • 최우수 평가기관 담당자 1 명 • 최우수 평가 컨설턴트 2 명
추진일정	<ul style="list-style-type: none"> • 1 단계 : 해외연수 기본운영계획 보고 • 2 단계 : 대상자 결정 및 통보, 연수세부계획 작성 (대상자 직접 작성) • 3 단계 : 연수세부계획 사전심사 및 조율 • 4 단계 : 최종연수계획 (항공 및 방문기관 등) 보고, 항공예약 • 5 단계 : 연수실시 • 6 단계 : 피드백 (연수결과 보고)
기대효과	<ul style="list-style-type: none"> • 해외 우수기관의 노하우 및 프로그램 운영 벤치마킹을 통해 평가 경쟁력 향상 • 우수기관 담당자 및 컨설턴트에 대한 사기 진작, 동기부여 기여



별첨

1. 설문조사지
2. 우수사례
3. 이전 메타평가 비교분석



※ 별첨

1. 설문조사지

가. ODA 평가 시행기관 대상 메타평가 설문조사

2018-2019 ODA 자체평가에 대한 메타평가 설문조사 - ODA 평가 시행기관용 -

안녕하십니까?

귀하의 건승을 기원합니다.

현재 국무조정실은 『ODA 시행기관의 자체평가에 대한 메타평가』를 진행하고 있습니다. 본 연구에서는 2018~2019년간 총 36개의 ODA 시행기관에서 실시한 자체평가 보고서 160건 전수를 대상으로 설문조사를 진행하고 있습니다.

본 조사의 목적은 자체평가 결과에 대한 메타평가를 통해 평가보고서의 품질 개선방안 및 평가 내실화 방안을 제시하는데 있습니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응해주시어 깊이 감사드립니다.

귀하께서 응답하신 내용은 ODA 자체평가에 대한 메타평가를 위한 통계작성 및 연구 이외의 목적으로는 일체 사용되지 않으며, 「통계법」 제33조에 의해 비밀이 보장됩니다.

본인은 위 사항에 따라 조사 사실을 충분히 설명 받고 숙지하였으며, 조사 참여를 거부할 권리가 있다는 사실을 인지하고 있음을 확인합니다.

소속기관명 :

조사 기간 : 2020년 6월 일 ~ 2020년 6월 일

설문 소요시간 : 약 분

▣ 총괄기관 :  국무조정실

▣ 주관기관 :  국무조정실

▣ 조사기관 :  한국기업환경연구원
Korea Business Environment Institute

▣ 조사담당 : 손수환 연구원
(Tel. 031-717-1470)

※ 통계법 제33조(비밀의 보호 등)

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니된다.

기관별 평가 인프라

1. 귀 기관의 2018-2019년간 ODA 사업 및 평가 예산, 그리고 각 인력은 어느 정도입니까?

(단위 : 백만원, 개, 명)

해당연도	예산		과제수	인력	
	ODA 사업 예산	ODA 평가 예산	ODA 평가 과제수	ODA 사업 인력	ODA 평가 인력
2018					
2019					

우리 기관은 ODA 사업비 내에서 평가 예산을 충당하고 있다 ()

우리 기관은 예산 없이 자체 실시하고 있다 ()

- ※ 해당 년도에 양자 및 다자 원조 예산액 합계로 기재
- ※ ODA 사업 및 평가 담당 부서 모두 기재(필요시 칸 추가-작성)
- ※ 실시기관 자체 사업 및 평가 예산만 작성(산하기관 또는 연계기관에서 ODA 사업 및 평가를 수행한 경우, 문항 2에서 별도 작성)
- ※ 평가 예산은 별도의 평가 예산을 신청한 경우만 작성(사업비 내에서 충당하는 경우, 예산 없이 자체 실시하는 경우, 표 하단 문항에만 체크)

2. 귀 기관의 산하기관 또는 연계기관에서 ODA 사업 및 평가를 수행하는 경우, 2018-2019년 간의 각 규모를 입력해 주십시오.

(단위 : 백만원, 명)

산하/연계 기관명	ODA 사업				ODA 평가			
	2018		2019		2018		2019	
	예산	인력	예산	인력	예산	인력	예산	인력

- ※ ODA 사업 및 평가 담당 부서 모두 기재(필요시 칸 추가-작성)
- ※ 산하기관 자체 사업 및 평가 예산만 작성

3. 귀 기관에서는 ODA 평가 담당 인력이 있습니까? 있다면 몇 명으로 구성되어 있습니까?

(단위 : 명)

실시 기관명	담당 부서	평가 인력

4. 귀 기관은 ODA 사업과는 별개로 독립적인 평가 체계(시스템)을 보유하고 있습니까? 만약 보유하고 있다면 어떠한 구조로 되어 있습니까?

- ① 사업 수행부서와 평가 수행부서가 동일함
- ② 사업 수행부서와 평가 수행부서가 상이함
- ③ 독립적인 평가 체계(시스템)가 없음

9. ODA 평가 보고서 결과물에 대해 자체적인 심사 및 검토 절차를 이행하고 있습니까?
 있다면 어떠한 절차입니까?

- ① 없다
- ② 외부 전문가 서면 심사
- ③ 평가심사 위원회 개최
- ④ 품질 기준에 따라 자체심사
- ⑤ 기타()

10. ODA 사업 평가 의뢰 시, 제안요청서(RFP) 상에 명시하고 있는 주요 규정 및 지침을 모두 체크해 주십시오.

제안요청서 상 명시 사항	해당 사항 체크
국제개발협력 통합평가지침	
국제개발협력 통합평가매뉴얼	
국제개발협력 평가윤리지침(예: Code of Ethics)	
ODA 사업 평가등급제 시행 지침	
기타(내부 평가지침 등 있을 시 기재 요망)	

※ 내부평가를 실시한 경우에는 평가 담당자가 상기 사항 중 어떠한 것을 준수하고 있는지 모두 체크해주시십시오

11. 귀 기관은 평가 수행 시, 주요 이해관계자(수원기관, 수혜자 그룹 등) 의견 수렴 및 참여 독려를 위해 노력을 하고 계십니까?

- ① 그렇다 ▶ 문항 11-1로 이동
- ② 그렇지 않다

11-1. (문항11에서 '그렇다'라고 응답한 경우에만) 주요 이해관계자(수원기관, 수혜자 그룹 등) 의견 수렴 및 참여 독려를 위해 노력하고 계시다면 어떠한 활동들을 구체적으로 하고 계십니까?

기관별 평가 활용 및 개선방안

12. 귀 기관은 평가 결과를 공개하고 있습니까?

- ① 그렇다 ▶ 문항 12-1로 이동
- ② 그렇지 않다 또는 비공개

12-1. (문항12에서 '그렇다'라고 응답한 경우에만) 평가 결과를 공개하고 있다면, 어떠한 방식을 통해 평가 결과를 공개하고 있습니까? 해당되는 모든 사항에 체크해 주십시오.

구분	해당 사항 체크
기관 홈페이지에 보고서(요약 또는 전문) 공개	
OECD DAC 평가 네트워크 웹사이트 등에 영문보고서 공개	
직원 대상 간담회 활용	
공개 간담회 또는 평가 세미나 개최	
최종보고서 출판·배포	
수원국 정부/수원기관 영문 보고서 송부(요약 또는 전문) 송부	
기타	※ 기타의견 서술

12-2. 귀 기관은 평가 결과에 대한 공식답변(Management Response : 범국민적 공개)을 하고 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다

13. 귀 기관은 평가 결과에 대한 내부적인 보고체계가 있습니까?

- ① 있다
- ② 없다

▶ 문항 13-1로 이동

13-1. (문항13에서 '있다'라고 응답한 경우에만) 내부적인 보고체계가 어떻게 구성되어 있는지 (최종 보고가 어느 정도 수준인지) 설명해 주십시오.

14. 귀 기관의 보고체계에서 평가 내용 및 평가 담당부서의 독립성이 어느 정도 보장된다고 생각하십니까?

전혀 보장되지 않는다	보장되지 않는 편이다	보통이다	보장되는 편이다	매우 잘 보장된다
①	②	③	④	⑤

15. 귀 기관에서는 평가 결과 이행 과제를 어느 부서에서 도출하고 있습니까?

- ① 평가 담당부서
- ② 사업 담당부서
- ③ 평가 수행기관
- ④ 기타()

16. 귀 기관에서 평가 결과 이행 과제를 도출하는 기준은 무엇입니까? 우선적 고려 기준 두 가지만 체크해주시요.

구분	해당 사항 체크
평가·제언의 타당성	
평가·제언의 조치실행 가능성	
평가·제언의 조치필요 시급성	
평가·제언의 조치실행 용이성	
연내 완료 가능성	
기타	※ 기타의견 서술

17. 귀 기관은 평가 결과 및 제언을 어떻게 활용하고 있습니까? 해당되는 모든 사항에 체크해 주십시오.

구분	해당 사항 체크
사업 발굴·계획에 반영	
사업 추진절차·과정에 반영	
성과관리(모니터링·평가)에 활용	
사업 예산 확대 노력	
관련 정책 수립에 활용	
사업성과 대국민 홍보 등	
기타	※ 기타의견 서술

18. 평가 보고서를 통해 도출된 평가 결과 및 제언이 관련 ODA 사업 또는 정책 수립 시 적절히 활용되고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다 ▶ 문항 18-1로 이동	별로 그렇지 않다 ▶ 문항 18-1로 이동	보통이다	어느정도 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

18-1. (문항18에서 '별로 그렇지 않다' 혹은 '전혀 그렇지 않다'라고 응답한 경우에만) 평가 결과 및 제언이 관련 ODA 사업 또는 정책 수립 시 적절히 활용되지 않는다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

19. 평가 결과 및 제언 활용을 저해하는 요인을 무엇이라고 생각하십니까? 해당되는 모든 사항에 체크해 주십시오.

구분	해당 사항 체크
사업 수행 부서의 비협조	
현지 담당기관의 낮은 개선 의지	
중장기 개선 과제에 대한 시간 제약	
제언의 낮은 실효성	
기타	※ 기타의견 서술

20. 귀 기관은 평가 결과 및 제언을 향후 사업 및 정책에 반영하고, 이에 대한 이행 여부를 주기적으로 점검하고 있습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않는 편이다	보통이다	그런 편이다	항상 그렇다
①	②	③	④	⑤

21. 평가 결과의 활용도를 높이기 위한 핵심 요인은 무엇이라고 생각하십니까? 다음 중 두 가지만 선택해 주십시오.

구분	해당 사항 체크
평가 보고서 공개·배포(정보접근성)	
제언의 적절성·시행가능성	
제언의 시의성(timeliness)	
본부 사업팀의 참여·의견수렴	
현지 사무소의 참여·의견수렴	
수원국의 참여·의견수렴	
평가를 중시하는 조직문화·기관장 의지	
기타	※ 기타의견 서술

22. 평가 보고서의 품질에 영향을 미치는 핵심 요인은 무엇이라고 생각하십니까? 다음 중 두 가지만 선택해 주십시오.

구분	해당 사항 체크
평가예산	
평가기간	
관련 정보접근성	
기초자료(baseline, PDM 등)	
평가팀 전문성	
평가 중립성	
현지 사무소의 협조	
기타	※ 기타의견 서술

23. 평가 수행 상의 가장 큰 제약 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

구분	해당 사항 체크
평가 예산 부족	
평가 수행 인력 부족	
평가 전문성 부족	
평가 기간 제약	
기관 내 낮은 우선순위	
사업시행 또는 수행 기관과의 관계 악화 우려	
기타	※ 기타의견 서술

24. 향후 ODA 자체평가에서 개선되어야 할 주요과제에 대해 기술해 주십시오.

▣ 끝까지 설문에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다 ▣

나. ODA 평가 컨설턴트 대상 메타평가 설문조사

2018-2019 ODA 자체평가에 대한 메타평가 설문조사 - ODA 평가 컨설턴트용 -

안녕하십니까?

귀하의 건승을 기원합니다.

현재 국무조정실은 『ODA 시행기관의 자체평가에 대한 메타평가』를 진행하고 있습니다. 본 연구에서는 2018~2019년간 총 36개의 ODA 시행기관에서 실시한 자체평가 보고서 160건 전수를 대상으로 설문조사를 진행하고 있습니다.

본 조사의 목적은 자체평가 결과에 대한 메타평가를 통해 평가보고서의 품질 개선방안 및 평가 내실화 방안을 제시하는데 있습니다.

바쁘신 와중에도 설문에 응해주시어 깊이 감사드립니다.

귀하께서 응답하신 내용은 ODA 자체평가에 대한 메타평가를 위한 통계작성 및 연구 이외의 목적으로는 일체 사용되지 않으며, 「통계법」 제33조에 의해 비밀이 보장됩니다.

본인은 위 사항에 따라 조사 사실을 충분히 설명 받고 숙지하였으며, 조사 참여를 거부할 권리가 있다는 사실을 인지하고 있음을 확인합니다.

소속기관명 :

조사 기간 : 2020년 6월 일 ~ 2020년 6월 일

설문 소요시간 : 약 분

<p>▣ 총괄기관 :  국무조정실</p>	<p>▣ 주관기관 :  국무조정실</p>
<p>▣ 조사기관 :  한국기업환경연구원 Korea Business Environment Institute</p>	<p>▣ 조사담당 : 손수환 연구원 (Tel. 031-717-1470)</p>

※ 통계법 제33조(비밀의 보호 등)

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니된다.

SQ1. 다음 메타평가 대상 보고서 중 귀 기관에서 참여하신 평가보고서를 모두 선택하여 주십시오.

□ 해당연도: 2018년

기관명	과제	선택
EDCF(10건)	1. 대형 인프라 사업에 대한 기초선 조사(가나 NEDCO 배전효율화 사업)	
	2. 대형 인프라 사업에 대한 기초선 조사(케냐 지능형 교통시스템 사업)	
	3. EDCF 도로분야 평가	
	4. 스리랑카 루후누푸라 상수도 개발사업 사후평가	
	5. 라오스 GMS 북부도로 개선사업 사후평가	
	6. 캄보디아 지방도로 개선사업 사후평가	
	7. 콜롬비아 ICT 교육역량 강화사업 사후평가	
	8. 방글라데시 ICT 교육훈련센터 건립사업 사후평가	
	9. 베트남 하이퐁 고체폐기물 처리사업 사후평가	
	10. 베트남 닌빈 고체폐기물 처리사업 사후평가	
국조실(1건)	11. 개도국 인벤토리 감축모형 전문가 양성프로그램 종료평가	
기재부(1건)	12. KSP 국제기구 공동컨설팅 사업평가 및 개선방안	
교육부(3건)	13. 한-다문화 대상국가와의 교육교류사업 평가	
	14. 첨단 ICT활용 시범교실 구축·운영사업 종합평가	
	15. 아세안 우수이공계 대학생 초청 연수	
과학기술정보통신부(6건)	16. 개도국 정보접근센터 구축·운영 사업('16~'17년, 4,594백만원) 사후평가	
	17. 개도국 정보통신방송 정책자문 사업('15~'17, 3,940백만원) 사후평가	
	18. 개도국 방송환경 개선 지원사업('13~'17, 3,856백만원) 사후평가	
	19. 해외 IT 정책결정자 협력채널 운영사업('16~'17, 1,056백만원) 사후평가	
	20. UN ESCAP ICT 개발센터(APCICT) 지원사업 평가	
	21. 한-UNDP 협력사업(2단계) 중간평가	
KOICA(9건)	22. 지역사회 모자보건 역량강화사업 종합평가	
	23. KOICA 재생에너지 분야 사업 종합평가	
	24. 농업가치사슬 분야 종합평가	
	25. 민관협력 인큐베이팅 프로그램 평가	
	26. 튀니지 전자조달 시스템 시범구축사업 사후평가	
	27. 파라과이 산빠드로 종합병원 건립사업 사후평가	
	28. 인도네시아 한-인니 산림분야 기후변화대응 역량강화사업 사후평가	
	29. 미얀마 농산물 수확 후 기술관리 지원사업 사후평가	
	30. 미얀마 산림분야 1~4차 사업 사후평가	
	법무부(1건)	31. 2017년 몽골 마약퇴치 지원사업 종료평가
행안부(2건)	32. 키르기스스탄 새마을 시범마을 조성사업 중간평가	
	33. 베트남, 라오스 재해위험경감을 위한 예·경보시스템 구축 자체평가	
문체부(3건)	34. 문화동반자사업 종합평가	
	35. 해외 작은도서관 조성 지원사업 평가	
	36. AMA(Art Major Asian) 장학지원사업 평가	
농식품부(3건)	37. 캄보디아 산림복구 및 산림연구시설 구축사업	
	38. 몽골 축산물 가공 및 위생관리 시스템 지원사업	
	39. 베트남 채소계약재배 시범단지 조성사업	

기관명	과제	선택
산업부(2건)	40. 우즈베키스탄 산업통상협력 프로젝트 사업 중간평가	
	41. 페루 스마트배전망 구축 지원사업 중간평가	
복지부(1건)	42. 필리핀 결핵관리 역량강화사업 종료평가	
환경부(3건)	43. '17년 세네갈 소규모 마을상수도 시설 설치사업 종료평가	
	44. '16년 녹색성장을 위한 서울이니셔티브(SI) 시범사업(인도네시아) 종료평가	
	45. 파라과이 하수관리 마스터플랜 수립사업 중간평가	
여가부(1건)	46. 개도국(라오스) 여성직업능력개발센터 운영 지원사업 평가	
국토부(3건)	47. 캄보디아 국가 토지정보인프라 사업 종료평가	
	48. 페루 아레키파 도시교통(ITS 등) 개발 용역 종료평가	
	49. 콜롬비아 메데진시 도심지 교통 기능향상 사업 종료평가	
해수부(2건)	50. 에콰도르 수산물 위생관리분야 ODA사업 평가(수산물품질 관리원)	
	51. 필리핀 해양수산 인프라 시설 구축(해양조사원)	
식약처(1건)	52. 개도국 화장품 규제당국자 초청 연수	
관세청(1건)	53. 2017년 개도국 관세행정 현대화 업무재설계 사업 종료평가	
통계청(2건)	54. 개도국 통계역량강화 프로젝트 사업	
	55. UNSIAP 공조, 선진협력기관 공조 개도국 초청 연수	
문화재청(1건)	56. 세계유산 보존관리지원 사업(라오스 홍낭시다 보존복원 사업)	
농촌진흥청 (2건)	57. 해외농업기술개발사업(KOPIA) 케냐, 파라과이 시범마을 조성사업 평가	
	58. 해외농업기술개발사업(KOPIA) 2차 산업 중간평가 (캄보디아, 필리핀, 알제리, 파라과이)	
산림청(2건)	59. 유라시아 산림협력사업 중간평가	
	60. 산림생태계 복원 이니셔티브(FERI) 이행 중간평가	
특허청(1건)	61. '16년 인도네시아 국제 지식재산 나눔사업 사후평가	
기상청(1건)	62. 세계기상기구(WMO)를 통한 개도국 지원사업 평가	
공정위(1건)	63. 개도국 경쟁당국 직원 인턴십 사업	
선관위(2건)	64. 제7회 전국동시지방선거 국제선거참관 프로그램 운영	
	65. 에콰도르 개표결과전송시스템 선진화 지원사업	
권익위(1건)	66. 인도네시아-베트남 반부패역량강화 지원사업 사후평가	
지방자치단체 (9개 14건)	67. 페루 찬차마요시 수도시설 개선사업(서울시)	
	68. 부산해외봉사단 파견사업 종료평가(부산시)	
	69. 미얀마 만달레이시 의료취약지역 의료·환경 개선봉사 종료평가(울산시)	
	70. 새마을운동 전문인력양성사업(대구시)	
	71. 아시아 광주진료소 지원사업(광주시)	
	72. 외국인 환자 및 의료인력 초청비 지원사업(광주시)	
	73. ICT 글로벌 스타트업 초청연수 사업(경기도)	
	74. 몽골 스마트 교실 지원사업(2단계) 종료평가(경기도)	
	75. 베트남 스마트 교실 지원사업 종료평가(경기도)	
	76. 화천군 에티오피아 한국전 참전용사 후손 장학사업(강원도)	
	77. 지속가능 도시화 역량강화 국제훈련(강원도)	
	78. 동티모르-제주 우호림 조성사업(제주도)	
	79. 저개발국 새마을 시범마을조성(경상북도)	
	80. 외국인 초청 새마을연수사업(경상북도)	

□ 해당연도: 2019년

기관명	과제	선택
국조실(5건)	1. OECD 국제조세세미나 종료평가	
	2. 아태지역 보건, 사회 분야 국제협력 사업 종료평가	
	3. 국제기술혁신협력사업(K-Innovation ODA Program) 중간 및 종료평가	
	4. 국제학생 학위과정 초청연수사업 평가	
	5. 부탄 국제환경평가 교류협력사업 종료평가	
기재부(9건)	6. PPP분야 KSP 사업 성과평가 및 개선방안	
	7. 에콰도르 산토도밍고시 상수도 공급시설 확장사업	
	8. 탄자니아 도도마시상수도 확충사업	
	9. 베트남 빈틴교량 건설사업	
	10. 캄보디아 GMS 북서부도로 개선사업	
	11. 인도네시아 아담말릭병원개선사업	
	12. 베트남 투아티엔훤종합병원 건립사업	
	13. EDCF사업 사전평가	
14. EDCF평가시스템 평가		
교육부(2건)	15. 교원해외파견사업 중간평가	
	16. 세계시민교육(GCED) 역량강화 지원 사업 사후평가	
과학기술정보통신부(1건)	17. 개도국 과학기술지원사업(2016~2018) 사후평가	
KOICA(20건)	18. 베트남 코이카국별평가	
	19. 미얀마 코이카국별평가	
	20. 필리핀 코이카국별평가	
	21. 인도네시아 코이카국별평가	
	22. 에티오피아 코이카국별평가	
	23. 르완다 코이카국별평가	
	24. 방글라데시 코이카국별평가	
	25. 스리랑카 코이카국별평가	
	26. 세네갈 코이카국별평가	
	27. 페루 코이카국별평가	
	28. 콜롬비아 코이카국별평가	
	29. 아제르바이잔 코이카국별평가	
	30. 이라크 코이카국별평가	
	31. 우즈베키스탄 싱글윈도우를 통한 관세행정 현대화사업 종료평가	
	32. 캄보디아 항만물류기능 활성화를 위한 수로개선 타당성 조사사업 종료평가	
	33. 코트디부아르 아비장 도로개선 및 역량강화사업 종료평가	
	34. 스리랑카 과학수사 역량강화사업 종료평가	
35. 콜롬비아산업클러스터 기반 중소기업 생산경쟁력 강화사업 종료평가		
36. 필리핀 WHO 다바오 지역보건체계 강화 모자보건사업 종료평가		
37. 르완다 국제 및 관세 서비스 역량강화사업 종료평가		
행안부(3건)	38. 우간다 새마을 시범마을 조성사업 종료평가	
	39. 라오스 새마을 시범마을 조성사업 종료평가	
	40. 베트남, 라오스 재해위험경감을 위한 예·경보시스템 구축 종료평가	
문체부(2건)	41. 문화예술 ODA사업 종료평가	
	42. 미얀마 문화예술 활용 역량강화지원사업 중간평가	

기관명	과제	선택
농식품부(3건)	43. 라오스 시엥쿠앙주관개시설 설치사업 사후평가	
	44. 미얀마 농촌개발 및 영농기술 전수사업 사후평가	
	45. 베트남 국립가축질병센터역량강화사업 종료평가	
산업부(2건)	46. 필리핀 배전승압지원사업 종료평가	
	47. 베트남 농기계 개량보급사업 종료평가	
보건복지부 (2건)	48. 가나 모자보건 증진 및 건강보험제도 협력사업 종료평가	
	49. 이종욱 펠로우십라오스 임상과정 종료평가	
환경부(2건)	50. 베트남 하띤성 하수관리 마스터플랜 수립사업 중간평가	
	51. 인도네시아 폐기물에너지화 마스터플랜 수립사업	
고용노동부 (2건)	52. 개도국 직업훈련분야 역량강화(기능경기대회) 중간평가(코스타리카)	
	53. 개도국 고용노동분야 제도구축 지원 중간평가(라오스)	
여성가족부 (1건)	54. 개도국 성매매 등 여성폭력 방지 및 피해자 지원사업 평가	
국토교통부 (2건)	55. 콜롬비아 메데진시도심지교통 기능향상 사업	
	56. 베트남 도로중온아스팔트 기술 최적화 사업	
해양수산부 (2건)	57. 베트남 수산자원조성·관리 모델 구축 사업 중간평가	
	58. 캄보디아 연안·해양환경관리 역량강화 사업 종료평가	
관세청(2건)	59. 개도국 관세행정 현대화 업무재설계사업분야 종료평가(요르단)	
	60. 개도국 관세행정 현대화 업무재설계사업분야 종료평가(알제리)	
통계청(2건)	61. 2019년 라오스 통계역량강화사업 종료평가	
	62. 2019년 아제르바이잔 통계역량강화사업 종료평가	
문화재청(1건)	63. 협력국 세계유산 보존관리지원 사업(미얀마)	
농촌진흥청 (2건)	64. 한-아시아 농식품기술협력 협의체(AFACI) 사업중간평가	
	65. 볼리비아, 에티오피아 KOPIA 1차 사업 사후평가와 2차 사업 중간평가 및 라오스, 짐바브웨 KOPIA 사업 중간평가	
산림청(2건)	66. 아시아산림협력기구 중간평가	
	67. 지속가능한 산림관리 및 이용을 위한 개도국 기술지원사업 중간평가	
특허청(1건)	68. 2017년 우간다 국제 지식재산 나눔사업사후평가	
기상청(2건)	69. 미얀마 기상재해감시시스템 현대화사업 중간평가	
	70. 몽골 자동기상관측시스템 구축사업 중간평가	
헌법재판소 (1건)	71. 개발도상국 등 헌법재판기관 초청연수	
공정거래위원회 (1건)	72. 개도국 경쟁당국 직원초청 현장실무연수 사업 종료평가	
지자체(8건)	73. 한국전 에티오피아 참전군후손 지원사업(강원도)	
	74. 베트남 고엽제 피해자 지원센터 정비사업 종료평가	
	75. 짐바브웨 보건·의료인프라 개선사업 종합평가(경상남도)	
	76. 베트남 새마을 시범마을 조성사업 성과평가(중간평가)(경상북도)	
	77. 인도네시아 새마을 시범마을 조성사업 성과평가(중간평가)(경상북도)	
	78. 아시아 광주진료소 지원사업 중간평가(광주광역시)	
	79. 부산해외봉사단 파견사업 종료평가(부산광역시)	
	80. 2019년 동티모르·제주 우호림조성사업 종료평가(제주특별자치도)	

SQ1-1. 만약 위의 평가 보고서 중 2개 이상의 보고서를 작성하신 경우, 본 설문 조사에 응답할 대표 사업을 두 가지 선택해주시오. 그 사업명은 무엇입니까?

구분	사업명
1	
2	

SQ2. 귀하의 주요 전문분야와 경력기간을 입력하여 주십시오.

※ 전문분야 예: 보건, 영양, 교통, 식수/위생, 교육, ICT, 평가, 개발협력, 아시아, 아프리카 등
(분야 및 국별/지역별 전문분야 해당사항 모두 기재)

구분	전문분야	경력기간
1		____년
2		____년

4-1. (문항4에서 '적절했다' 혹은 '매우 적절했다'라고 응답한 경우에만) 사업시행기관(발주처)와 귀하가 평가 품질 제고를 위해 협의한 사항들은 무엇이었습니까?

4-2. (문항4에서 '부족했다' 혹은 '매우 부족했다'라고 응답한 경우에만) 사업시행기관(발주처)와의 평가 품질 제고를 위한 협이가 부족했다고 생각하신 이유는 무엇입니까?

5. 사업 시행기관(발주처)은 ODA 사업 평가 의뢰 시 제안요청서(RFP)상 어떠한 규정과 지침을 준수하도록 요청하였습니까? 해당되는 내용을 모두 선택해 주십시오.

- ① 국제개발협력 통합평가지침
- ② 국제개발협력 통합평가매뉴얼
- ③ 국제개발협력 통합윤리지침
- ④ ODA 사업 평가등급제 시행지침
- ⑤ 기타()

평가를 위한 정보 수집

6. 귀하께서 수행하신 평가 대상 ODA 사업의 목표가 구체적으로 설정되어 있었습니까?

매우 추상적이었다	추상적이었다	보통이다	구체적이었다	매우 구체적이었다
①	②	③	④	⑤

7. 귀하께서 수행하신 평가 대상 ODA 사업의 목표가 정량지표로 제시되어 있었습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

8. 평가목적과 배경에 대한 정보가 사업 시행기관(발주처)측으로부터 적절히 제공되었습니까?

매우 부족했다	부족했다	보통이다	적절했다	매우 적절했다
①	②	③	④	⑤

9. 평가용도와 대상, 범위에 대한 명확한 정보가 제안요청서 상 명시되어 있었습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

10. 귀하께서는 평가수행에 필요한 주요자료를 적기에 제공받으셨습니까?

(예시) 사전조사/실시협의 보고서, 타당성조사(F/S)결과보고서, 완공보고서(PCR), 전문가 활동보고서, 프로젝트 디자인 매트릭스(PDM) 등)

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

11. 사업 시행기관(발주처)에서는 평가대상사업에 대한 표준화된 평가지표를 제공하였습니까?

① 그렇다

▶ 문항 11-1로 이동

② 그렇지 않다

③ 기타()

11-1. (문항11에서 '그렇다'라고 응답한 경우에만) 귀하는 사업 시행기관(발주처)로부터 어떤 표준화된 평가지표를 제공받았습니까?

12. 귀하께서 수행하신 평가 대상 ODA 사업에 대한 사전 타당성 조사는 적절히 이루어졌다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

13. 귀하께서 수행하신 평가 대상 ODA 사업에 대한 사전 기초선 조사(baseline survey) 등 기초 정보가 구축되어 있었습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

14. 사업 시행기관(발주처)에서는 평가자의 요청에 따라 추가 자료를 원활하게 제공해 주었습니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

15. 평가팀은 현지조사를 수행하십니까?

- ① 그렇다 ▶ 문항 15-1로 이동
- ② 그렇지 않다 ▶ 문항 15-3로 이동

15-1. (문항15에서 '그렇다'라고 응답한 경우에만) 현지조사를 위해 귀하께서 체류하신 기간은 어느 정도였습니까?

()일

15-2. (문항15에서 '그렇다'라고 응답한 경우에만) 평가팀은 현지조사 기간 전 혹은 수행 시에 평가 시행기관으로부터 적절한 지원을 제공받았습니까? (예 : 인터뷰 주선, 숙소 및 차량 준비, 현지 사무소 직원 동행 등)

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

15-3. 현지조사를 수행하지 않으신 경우, 그 이유는 무엇입니까?(복수 선택 가능)

- ① 평가 예산 부족
- ② 평가 기간 부족
- ③ 현지 치안상황
- ④ 불필요
- ⑤ 기타()

16. 귀하께서는 평가 과정에서 현지 컨설턴트를 채용하십니까? 현지 컨설턴트는 어떠한 역할을 수행하였습니까? 해당하는 칸에 모두 체크해 주십시오.

구분	해당 사항 체크
현지 컨설턴트 부재	
현지 통역	
현지 방문일정, 방문기관 조정 등 일정 관리	
통계 조사 및 자료 수집	
현지 이해관계자 면담	
평가 보고서 작성	
기타	※ 기타의견 서술

평가의 독립성

17. 귀하께서는 사업 시행기관(발주처) 평가직원 혹은 사무소 직원의 현지조사 동행이 평가자의 객관적인 평가에 영향을 미친다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

18. 현지 조사 시 동행하는 사업 시행기관(발주처) 평가직원 혹은 사무소 직원이 사전적으로 평가에 대한 결과를 암시하는 듯한 언급이나 평가자의 질문에 대한 언급 등 평가에 대한 언급을 한 적이 있습니까?

(※ 평가자의 정보 부족에 대한 단순 정보 제공인 경우, '그렇지 않다'라고 선택해 주십시오.)

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다
- ③ 현지 조사 수행하지 않음

19. 귀하께서 평가를 수행하실 때, 수혜자 등 사업과 관련된 이해관계자에 대한 인터뷰가 불가능하거나 어려웠던 적이 있으십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다 ▶ 문항19-1로 이동	매우 그렇다 ▶ 문항19-1로 이동
①	②	③	④	⑤

19-1. (문항19에서 '그렇다' 혹은 '매우 그렇다'라고 응답한 경우에만) 이해관계자에 대한 인터뷰가 불가능하거나 어려웠던 이유는 무엇입니까?

20. 귀하께서는 평가 결과의 주요 내용을 수정, 삭제 혹은 비중을 축소하도록 요청을 받으신 적이 있으십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

21. 귀하께서는 긍정적(또는 부정적) 평가 결과만을 보고서에 반영하도록 사업 시행기관(발주처)로부터 요청을 받으신 적이 있으십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

27. 귀하께서는 자체평가 착수 시, 국제개발협력 평가윤리 지침 등 평가윤리 준수에 대한 서명 및 서명서를 제출하셨습니다가?

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다

28. 귀하께서는 평가를 수행하실 때, ODA 사업 평가 등급제를 적용하셨습니다가?

(*평가 등급제는 사업시행기관의 프로젝트 사업 중 사후평가 대상사업에 대해 결과를 정량화할 수 있도록 2015년도에 도입된 제도임. 제21차 국제개발협력위원회 참조)

- ① 그렇다 **▶ 문항 29로 이동**
- ② 그렇지 않다 **▶ 문항 28-1로 이동**

28-1. (문항28에서 '그렇지 않다'라고 응답한 경우에만) ODA 사업 평가 등급제를 적용하지 못한 이유는 무엇입니까?

- ① 사후평가보고서가 아니므로
- ② 평가 수행에 적합하지 않아서(별도의 평가 방법론 채택)
- ③ 사업결과를 정량 평가할 필요성이 낮아서
- ④ 평가 등급제에 대해 알지 못했기 때문에
- ⑤ 기타()

29. 평가활동 시, 국내외 이해관계자들의 평가활동 참여가 어느 정도였습니까?

- ① 많은 부분 참여하였다 **▶ 문항 29-1로 이동**
- ② 참여가 제한적 이었다 **▶ 문항 29-2로 이동**

29-1. (문항29에서 '이해관계자가 많은 부분 참여'이라고 응답한 경우에만) 국내외 이해관계자들이 어떠한 평가활동에 참여하였습니까? 평가활동을 크게 평가 업무 수행에 함께 참여한 경우와 평가 과정에서 질적/양적 조사 대상으로 참여한 경우로 나누었을 때, 해당되는 사항에 모두 체크해 주십시오.

구분	해당 사항 체크	
	평가업무 수행에 함께 참여	평가과정에서 질적/양적 대상으로 참여
수원국 정부 및 수원기관		
수혜자 그룹		
원조시행기관 현지사무소		
원조시행기관 사업팀		
국내 시민사회 및 학계		
일반인(공개 세미나 개최)		
기타	※ 기타의견 서술	※ 기타의견 서술

29-2. (문항29에서 '이해관계자 참여가 제한적'이라고 응답한 경우에만) 주요 이해관계자(수원 기관, 수혜자 그룹, 시민사회 등)의 참여가 제한적이었다면 그 원인은 무엇입니까?

30. 귀하께서는 평가를 수행하실 때, 정량 지표를 사용하셨습니까?

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다

▶ 문항 30-1로 이동

30-1. (문항30에서 '그렇지 않다'라고 응답한 경우에만) 귀하께서 평가를 수행하실 때 정량 지표를 사용하지 못한 이유는 무엇입니까?

31. 귀하께서는 평가의 신뢰성을 확보하기 위해 어떠한 활동을 수행하셨습니까? 해당되는 내용을 모두 선택해 주십시오.

- ① 설문조사
- ② 개인 및 집단 질적 인터뷰
- ③ 현지 방문 조사
- ④ 사업보고서 등 문헌 조사
- ⑤ 기타()

평가 결과의 활용

32. 귀하께서 평가를 통해 도출한 평가교훈 및 제언이 관련 ODA 사업이나 정책 수립 시 얼마나 반영되었다고 생각하십니까?

- ① 전혀 반영되지 않았다
- ② 일부 반영되었다
- ③ 상당부분 반영되었다
- ④ 모두 반영되었다
- ⑤ 모르겠다

32-1. 귀하께서 평가를 통해 도출한 평가 교훈 및 제언이 반영 혹은 미반영된 것을 어떻게 알게 되었습니까?

32-2. 제언이 반영 혹은 미반영 된 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

33. 평가결과는 어떠한 방식으로 공개되었습니까? 해당되는 내용을 모두 선택해 주십시오.

- ① 기관 홈페이지에 보고서 공개
- ② 직원 대상 간담회 활용
- ③ 공개 간담회, 평가 세미나 개최
- ④ 최종보고서 출판·배포
- ⑤ 수원국 정부/수원기관 영문보고서 송부
- ⑥ 비공개
- ⑦ 모르겠음
- ⑧ 기타()

34. 귀하께서 평가 보고서를 제출한 이후 평가 결과에 대한 설명, 세미나 혹은 교육 요청 등 귀하는 평가실시기관(발주처)으로부터 제언 반영과 관련하여 연락을 받은 적이 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 그렇지 않다

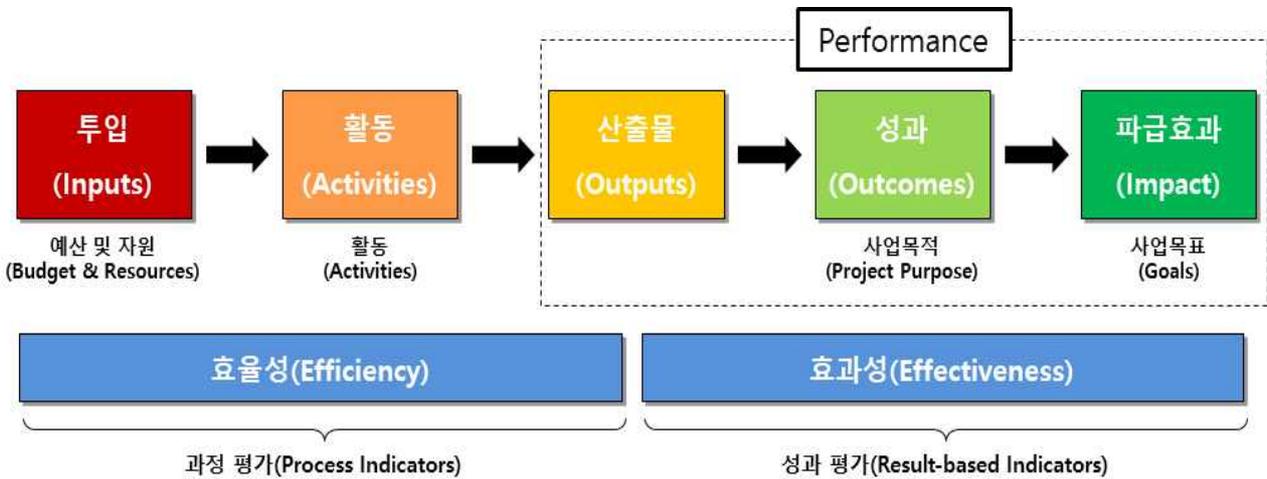
35. 평가결과의 활용도를 높이기 위한 핵심 요인은 무엇이라고 생각하십니까? 다음 중 두 가지만 선택해 주십시오.

- ① 평가보고서 공개 및 배포(정보접근성)
- ② 제언의 적절성 및 시행가능성
- ③ 제언의 시의성(timeliness)
- ④ 본부 사업팀의 참여 및 의견수렴
- ⑤ 현지 사무소의 참여 및 의견수렴
- ⑥ 수원국의 참여 및 의견수렴
- ⑦ 평가를 중시하는 조직문화 및 기관장 의지
- ⑧ 기타()

36. 평가보고서의 품질에 영향을 미치는 핵심 요인은 무엇이라고 생각하십니까? 다음 중 두 가지만 선택해 주십시오.

- ① 평가예산
- ② 평가기간
- ③ 관련 자료(PDM, F/S 등) 제공 유무
- ④ 성과데이터(baseline, 모니터링) 접근성
- ⑤ 평가팀 전문성
- ⑥ 발주처 지원수준
- ⑦ 기타()

<37번 문항 참고 : 성과평가의 개념>



37. ODA 사업 성과(outcome, impact)를 효과적으로 평가하는데 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까? 각 항목에 대해 정도로 응답해 주십시오. (성과 평가 관련 위 그림 참고)

구분	응답				
	전혀 그렇지 않다 ①	그렇지 않다 ②	보통이다 ③	그렇다 ④	매우 그렇다 ⑤
사업목표의 불명확한 설정 (PDM 부재)					
사전타당성 조사 미흡					
기초선 조사(baseline survey) 등 기초 정보의 부족					
사업 과정 중 수집된 모니터링 정보 부족					

37-1. 이 밖에 ODA 사업 성과(outcome, impact)를 효과적으로 평가하는데 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까? (성과 평가 관련 위 그림 참고)

38. 평가수행 과정에서 제약요인이 있었다면 자유롭게 기술하여 주십시오.

39. 향후 ODA 자체평가에서 개선되어야 할 주요과제는 무엇이라고 생각하십니까?

▣ 끝까지 설문에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다 ▣

2. 우수사례

가. 농림축산식품부 - ‘베트남 채소계약재배 시범단지 조성사업 사후평가’(예시)

- 농림축산식품부의 ODA 사업인 ‘베트남 채소계약재배 시범단지 조성사업 사후평가(한국농촌경제연구원, 2018)’는 본 평가에서 연구팀이 평가한 모든 세부 평가요인(지표)이 포함되어 있고 소명의견 없이 1차 평가에서 종합점수가 100점으로 평가된 보고서이며, 본 메타평가의 우수사례로 선정함

1) 평가배경 및 목적

- 보고서 내 ‘평가배경’, ‘평가목적’ 파트를 통해 평가대상 선정 경위 및 중요성과 보고서의 주요 용도를 상세하게 명시함

<p>1. 평가배경</p> <p>베트남은 전체 인구의 절반가량이 농업부문에 종사하고 있는 전형적인 농업 국가로 베트남 경제에서 농업과 농촌경제의 활성화는 매우 중요하다. 그러나 베트남의 농업부문은 제한된 인적, 물적 자원을 놓고 산업 및 기타 서비스 분야와 경쟁해야 할 뿐 아니라 임금상승과 환경비용 증가로 주변 국가보다 생산 비용이 상대적으로 증가하고 있어 농업 경쟁력이 감소하고 있다.</p> <p>이러한 상황에서 베트남 정부는 신농촌개발을 위한 국가목표 프로그램(National Target Program for New Rural Development Program: NTP-NRD 2011-2020)의 주요 목표인 농촌 사회경제 인프라 건설, 경제 구조조정, 효과적인 생산조직 구축 등을 달성하기 위해 영농기계화 및 농업 생산성 향상을 통한 생산비용 절감을 추진하고자 하였으며, 이를 위해 한국 정부에 지원을 요청하였다.</p> <p>이에 한국의 농림축산식품부는 채소재배기술 이전 및 채소계약재배를 통한 농가 소득증대와 베트남 농촌지역 개발을 촉진하고자 본 사업을 추진하였다.</p>	<p>2.1. 평가목적</p> <p>본 평가의 목적은 다음과 같다. 첫째, 사업의 발굴, 기획, 수행에 이르는 사업 전 단계에 대한 과정평가(Process Evaluation)와 사업의 목표 달성도, 효과, 영향 등을 평가하는 성과평가(Performance Evaluation)를 실시하여 사업 수행 시 장애요인 및 사업의 성공요인과 실패요인을 도출한다. 둘째, 종합적인 평가를 통해 시사점을 도출하여 후속사업 추진 및 유사사업의 개선을 위한 기초 자료로 활용한다. 셋째, 사후평가 결과 공유를 통해 베트남 농업·농촌개발 정책의 개선에 기여하고 우리나라 국제개발협력 전략 수립 시 나아갈 방향을 제시한다. 넷째, 국제개발협력사업 수행 관련 정보를 대중에 공개하여 투명하고 공정한 공적개발원조(Official Development Assistance: ODA) 이행에 기여한다.</p>
--	--

〈그림 VI-1〉 우수사례 - ‘평가배경 및 목적’ 명시

2) 평가대상 및 범위

- 보고서 내 ‘평가목적’, ‘평가범위 및 초점’ 파트를 통해 평가범위, 대상 및 내용에 대해 적절하고 상세하게 명시함

<p>2.2. 평가범위 및 초점</p> <p>본 평가는 사후평가로서 OECD DAC의 5대 평가기준인 사업의 적절성(Relevance), 효율성(Efficiency), 효과성(Effectiveness), 영향력(Impact), 지속가능성(Sustainability)을 근거로 하였으며 빈곤아 이슈인 성평등과 환경 요소를 포함하여 평가를 실시하였다.</p> <p>본 사후평가는 평가 대상사업의 운영과정 및 성과를 측정하여 얻은 교훈을 유사사업 및 관련 정책에 반영하는 종합평가로 진행한다. 따라서 종합평가를 위해 사업의 과정평가와 성과평가를 실시하여 사업의 추진 단계부터 종료 단계까지 단계별 구성요소의 적절성 및 증장기 사업성과, 상위목표의 달성도를 측정하고 사업을 통한 사회·경제·제도적 영향과 자립발전 가능성을 점검하였다.</p> <p style="text-align: center;"><그림 1-1> 평가범위</p>	<p>3. 평가대상</p> <p>본 평가 대상사업의 명칭은 ‘베트남 채소계약재배 시범단지 조성사업 (Establishing Demonstration Model for Vegetable Production in Vietnam)’으로 사업규모는 총 260만 불이며 2011년부터 2015년까지 4년간 추진되었다. 본 사업은 한국 농어촌공사(Korea Rural Community Corporation: KRC)와 베트남 농업농촌개발부(Ministry of Agriculture and Rural Development: MARD)가 사업을 총괄하였으며 사업시행기관(Project Management Consultant: PMC)으로 단국대학교가 참여하였다.</p> <p>평가 대상사업은 베트남 북부지역인 하이중(Hai Duong)성과 호아빈(Hoa Binh)성에 시범포 각 1.5ha, 관정 각 1공을 구축하여 채소계약재배 시범단지를 조성하였다. 베트남측 사업 수행기관인 농업과학원(Vietnam Academy of Agricultural Sciences: VAAS) 산하 밭작물연구소(Field Crops Research Institute: FCRI)가 위치한 하이중성 사업지에는 육묘용 하우스, 관리사, 창고 및 작업장 등을 건설하였으며 차량, 트랙터, 경운기, 분무기, O/A 등 농기계 및 기자재를 지원하였다. 채소재배기술 전수를 위해 농촌개발, 채소육묘, 채소재배, 영농지도 등 4개 분야의 전문가를 파견하였으며 농업 공무원 역량강화를 위해 중앙정부 및 성 정부 관계자를 대상으로 초청연수를 실시하였다. 또한 사업대상지 농가를 대상으로 작목반을 구성하여 계약재배를 위한 영농기술 및 농자재를 지원하였다.</p>
--	--

〈그림 VI-2〉 우수사례 - ‘평가대상 및 범위’ 명시

3) 평가팀 구성

- 보고서 표지 및 ‘평가팀’파트를 통해 평가자들의 이름 및 소속과 사업 관련 전문분야를 명시함으로써 평가팀 구성의 책무성, 전문성을 적절하게 명시함

<p>3. 평가팀</p> <p>평가팀은 한국농촌경제연구원의 연구책임자 1인, 식품유통전문가 1인, 연구원 1인으로 구성되었다. 또한 현지조사 및 설문조사를 위해 베트남 국립농업기획전망연구원(NIAPP) 연구원 1인을 현지 컨설턴트로 활용하였으며, NIAPP 연구원 총 4인이 평가에 참여하여 현지 전문성과 농업 전문성을 갖추었다.</p> <p style="text-align: center;"><표 2-14> 평가팀 구성 및 업무 분장</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">역할</th> <th style="text-align: center;">소속</th> <th style="text-align: center;">담당 업무</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">평가책임자</td> <td style="text-align: center;"> 허강 (한국농촌경제연구원 국제농업개발협력센터) </td> <td style="text-align: left;"> - 평가사업 총괄 - 평가 모형 검토 및 결과 분석 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> 최기현 (한국농촌경제연구원 식품유통연구센터) </td> <td style="text-align: left;"> - 이해관계자 면담 및 현장 점검 수행 - 조사결과 분석 </td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">참여자</td> <td style="text-align: center;"> 박차디 (한국농촌경제연구원 국제농업개발협력센터) </td> <td style="text-align: left;"> - 자료정리 및 보고서 작성 지원 - 설문지 개발 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> Bui Hai Nam 외 3인 (베트남 국립농업기획전망연구원 양자협력사업관리과) </td> <td style="text-align: left;"> - 설문수행 및 결과 분석 - 현지조사 안내 및 통번역 </td> </tr> </tbody> </table>			역할	소속	담당 업무	평가책임자	허강 (한국농촌경제연구원 국제농업개발협력센터)	- 평가사업 총괄 - 평가 모형 검토 및 결과 분석	최기현 (한국농촌경제연구원 식품유통연구센터)	- 이해관계자 면담 및 현장 점검 수행 - 조사결과 분석	참여자	박차디 (한국농촌경제연구원 국제농업개발협력센터)	- 자료정리 및 보고서 작성 지원 - 설문지 개발	Bui Hai Nam 외 3인 (베트남 국립농업기획전망연구원 양자협력사업관리과)	- 설문수행 및 결과 분석 - 현지조사 안내 및 통번역
역할	소속	담당 업무													
평가책임자	허강 (한국농촌경제연구원 국제농업개발협력센터)	- 평가사업 총괄 - 평가 모형 검토 및 결과 분석													
	최기현 (한국농촌경제연구원 식품유통연구센터)	- 이해관계자 면담 및 현장 점검 수행 - 조사결과 분석													
참여자	박차디 (한국농촌경제연구원 국제농업개발협력센터)	- 자료정리 및 보고서 작성 지원 - 설문지 개발													
	Bui Hai Nam 외 3인 (베트남 국립농업기획전망연구원 양자협력사업관리과)	- 설문수행 및 결과 분석 - 현지조사 안내 및 통번역													

〈그림 VI-3〉 우수사례 - ‘평가팀 구성’ 명시

4) 평가방법 및 디자인

□ 보고서 내 ‘평가 논리모형 및 매트릭스’, ‘범분야 이슈’ 파트를 통해 평가 매트릭스/지표 선정의 타당성 내용과 범분야 이슈에 대해 상세하게 명시함

〈표 2-5〉 평가 매트릭스						
평가 범위	평가 기준	평가항목	측정대상/평가자료	세부평가기준	자료출처	조사방법
과정 평가	목적성	정책 부합도	안전 정책 및 인화관리 정책	<ul style="list-style-type: none"> · 최첨단 국가발전 및 지역경제활성화에 부합하는가? · 사업의 목적과 내용이 베트남 농업정책 및 지역인화에 부합하는가? · 우리정부의 ODA정책 및 대 베트남 국가협력전략(CPS)에 부합하는가? 	베트남이형개발전략(2011-2020), 농업정책 및 인화 관리	문헌조사, 면담조사
		지역개발 목표 추진율	<ul style="list-style-type: none"> · 지역개발 목표 추진율 · 세입상계향(ODA)에 부합하는가? 	3DGA, 사업 문서 등	문헌조사, 면담조사	
	사업 계획의 적절성	사업계획의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> · 사업목적과 관련 예산 지원에 있어 경제효과를 달성하기위해 적절하냐? · 사업 필요 및 실행 가능성 적절하냐? 	사업타당성조사보고서	사업계획서, 후보보고서, 종료평가보고서, 베트남 농업부 해외농업협력사업 관리국, 지역주민 등	문헌조사, 면담조사
		지역계획의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> · 대상지역의 특수한 상황을 고려하냐? · 지역발전의 수요가 충분히 반영되었는가? · 지역 개발정책을 고려하였는가? 	<ul style="list-style-type: none"> · 사업목적과 관련 사업의 적절성이 무관한가? 		
효율성	예산 활용의 합리성, 예산 집행의 효율성	예산 집행의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> · 예산 집행의 적절성 · 사업 추진 과정의 예산 집행이 적절하냐? · 예산 집행 내역 상세 투입 실적, 차등, 기간 등/사업실적에 따른 예산 집행되었는가? 	<ul style="list-style-type: none"> · 사업목적과 관련 예산 집행의 적절성 · 사업 추진 과정의 예산 집행이 적절하냐? 	사업계획서, 후보보고서, 종료평가보고서, CPS 등 사업 관계자	문헌조사, 면담조사
		사업 수행의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> · 사업관리역의 효율성 · 예산 집행의 효율성 	<ul style="list-style-type: none"> · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? 	사업계획서, 후보보고서, 종료평가보고서, CPS 등 사업 관계자	문헌조사, 면담조사
성과 평가	효율성	사업의 단기 효과	<ul style="list-style-type: none"> · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? 	<ul style="list-style-type: none"> · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? 	사업계획서, 후보보고서, 종료평가보고서, CPS 등 사업 관계자	문헌조사, 면담조사, 현장조사
		사업의 중장기 효과	<ul style="list-style-type: none"> · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? 	<ul style="list-style-type: none"> · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? · 사업관리역(예산 집행)의 효율성(농업기술)은 효율적으로 운영되었는가? 	사업계획서, 후보보고서, 종료평가보고서, CPS 등 사업 관계자	문헌조사, 면담조사, 현장조사

6. 범분야 이슈

6.1. 성주유화

평가대상 사업이 범분야 이슈를 제대로 포함하고 있었는지에 대해서는 종료 평가의 결과에 따르면 다음과 같다. 즉, 사업추진을 위한 기본조사 및 계획 수립, 사업 추진과정에서 여성의 역할에 대한 별도의 고려는 없었다. 그러나 종료 평가 당시 정부부 관제자에 대한 설문조사에서는 응답자의 28.6%가 남녀를 동일하게 대우하였다고 하였고, 농민들은 70%가 여성에 대한 별도의 법적·제도적 배려가 있었다고 생각하고 있었다. 또한 체소체배기술 습득, 영농기계화 추진, 체소계약체배로 인한 농가소득증대 등이 여성의 역할 증대에 일조한 것으로 응답하였다(농림축산식품부 외, 2015a).

〈그림 VI-4〉 우수사례 - ‘평가방법 및 디자인’ 명시1

□ 보고서 내 ‘연구 및 조사 방법’ 파트를 통해 문헌조사, 국내 면담조사, 현지 면담조사, 초점집단면담, 설문조사, 현장조사 등 다양한 평가방법론에 대하여 상세하게 명시하였고 ‘평가수행의 어려움’ 파트에 평가방법의 한계 및 개선방향에 대한 내용을 포함하여 작성함

<p>2.3. 연구 및 조사 방법</p> <p>2.3.1. 문헌조사</p> <p>문헌조사 자료로는 본 사업 타당성조사 보고서, 종료보고서, 종료평가 보고서 등 사업 관련 주요 문서가 검토되었으며 베트남 중장기 국가개발전략 및 농업개발 전략, 우리정부의 대 베트남 국가협력전략(Country Partnership Strategy: CPS) 등의 자료가 분석되었다.</p> <p>2.3.2. 국내 면담조사</p> <p>국내 이해관계자로는 사업 시행기관인 단국대학교 산학협력단 사업단장과 체소유료 및 체배기술 전수에 참여한 현지 파견 전문가를 면담하여 사업 수행의 적절성 및 효율성, 장애요인 등에 대해 조사하였다.</p> <p>또한 2015년 본 사업의 종료평가를 담당한 환경대학교 평가팀 PM(Project Manager)을 면담하여 사업 종료 시 목표 달성도 점검 결과와 평가 시 유의사항에 대해 논의하였다.</p>	<p>는 제약이 있었다. 특히 사업 종료 후에는 대다수의 계약체배가 중단되어 사업성과로서의 소득증대를 파악할 계량적 데이터를 확보할 수 없었다.</p> <p>그럼에도 평가팀은 초점집단면담, 개별면담, 설문조사, 농가방문 등 가능한 조사방법을 활용하여 소득증대 효과를 파악하고자 하였다. 1차 현지조사 결과 분석 후 설문조사 실시, 설문조사를 보완하기 위한 2차 현지조사를 수행하며 정성조사와 정량조사를 통해 결과의 일관성을 교차 검증하였다. 이 과정에서 현지 농업 전문연구원 NIAPP이 참여하여 현지조사의 신뢰도를 높이고자 하였다.</p>
--	--

〈그림 VI-5〉 우수사례 - ‘평가방법 및 디자인’ 명시2

5) 평가매뉴얼 및 TOR 준수

- 보고서 내 ‘평가기준’ 파트를 통해 국제개발협력 통합평가매뉴얼에 포함된 OECD DAC 5대 평가기준을 준수하였음을 상세하게 명시하여 평가매뉴얼 및 가이드라인을 준수한 것을 확인할 수 있음

2.1. 평가기준

사업평가는 OECD DAC의 5대 평가기준인 적절성, 효율성, 효과성, 영향력, 지속가능성과 범분야 이슈인 성인지적 영향성 및 환경 영향성을 적용하여 실시하였으며 국무조정실의 「ODA 사업 평가등급제 시행지침(2015)」을 준수하였다.

<표 2-4> OECD DAC 5대 평가기준 및 범분야 이슈별 평가 항목

기 준	항 목
적절성 (Relevance)	- 협력대상국의 개발수요 및 전략과의 적합성 - 우리 정부의 정책 우선순위의 부합 정도
효율성 (Efficiency)	- 사업 비용 및 기간의 효율성 - 사업 투입자원 대비 성과 달성 정도
효과성 (Effectiveness)	- 사업의 목적 및 목표 달성 정도
영향력 (Impact)	- 협력대상국의 사회/경제/제도에 미친 긍정적 또는 부정적 효과
지속가능성 (Sustainability)	- 사업 종료 후 사업 효과의 중장기적 지속가능성 정도
성주류화 (Gender mainstreaming)	- 사업 전 과정에서 성평등 요소 고려 여부
환경 (Environment)	- 사업 전 과정에서 환경 요소 고려 여부

〈그림 VI-6〉 우수사례 - ‘평가매뉴얼 및 TOR 준수’ 명시

6) 평가환경 분석

- 보고서 내 ‘사업대상지역 분석’ 파트를 통해 개발정책, 개발수요 뿐만 아니라 일반적인 환경에 분석하였고 ‘평가대상 개요’ 파트에 사업 이해관계자에 대한 내용을 명시함

<p>2. 사업대상지역 분석</p> <p>2.1. 하이증성⁴</p> <p>하이증성은 홍강 델타(Red River Delta)의 한 지역으로 하노이 동쪽에 위치한 베트남 북부 교통 및 무역의 중심지이다. 총면적은 1,668㎢로 이 중 농경지는 86,400ha로 인구의 40% 이상이 농업에 종사하고 있다. 연평균 기온은 23℃, 습도는 85~87%, 강우량은 1,300~1,700mm로 습한 아열대 기후에 적합한 식량 작물, 과수, 열대작물을 포함한 농산물을 재배한다.</p> <p>채소와 과수 생산이 활발해 베트남 북부지역 중 채소 생산량이 가장 많다. 2017년 기준 1년 삼모작이 가능한 농지 전체 면적 중 80%가 채소 재배 면적에 해당한다. 작기는 봄(1~4월), 여름-가을(5~8월), 겨울(9~12월)로 나누어지며 봄 작물은 옥수수, 땅콩, 양배추, 수박, 오이 등, 여름 작물은 옥수수, 양배추, 토마토 등, 겨울 작물은 셀러, 감자, 당근, 콜라비 등이 있다. 매 작기 채소 재배에 주력하거나 봄, 겨울 비농사 후 채소를 재배하기도 한다. 생산된 채소는 국내에서 소비되거나 가공 후 일본, 한국, 대만 등지의 해외 시장으로 수출된다.</p>	<p>3. 평가대상 개요</p> <p>3.1. 추진배경</p> <p>베트남은 인구의 80%가 농촌에 거주하고 전체 노동인구의 절반가량이 농업 소득에 의존하고 있는 전형적인 농업국가로 농업·농촌개발이 가장 중요한 국가 개발목표다. 베트남 정부는 신농촌개발계획(NTP-NRD, 2010-2020)을 통해 새로운 농촌을 건설하여 농촌 및 산간 지역의 빈곤 감소와 도농 간 소득 격차, 공공서비스 접근성 격차를 해소하고자 노력해왔다.</p> <p>베트남 정부는 그중에서도 유리한 지리적 조건에도 불구하고 농업 발전이 더딘 하이증성과 하이빈성을 개발을 추진하였다. 두 지역은 수도인 하노이 인근에 있어 교통이 편리하면서 자연조건이 농업에 적합하여 해외농업개발의 요충지로 성장할 수 있는 잠재력이 상당하지만, 낙후된 농업기술과 불안정한 유통구조로 인해 농업 생산성과 농업 소득이 낮기 때문이다.</p> <p>한진 농촌진흥청은 한국의 농업·농촌개발 모델을 베트남에 도입하고 선진 농업기술 전수를 통해 베트남 농민의 소득 향상에 기여하고자 2011년 국제농업협력 신규사업 수요조사 시 이 사업을 제안하였다. 당시 농촌진흥청의 베트남 해외농업기술개발(Korea Project on International Agriculture: KOPIA) 센터는 이미 우리나라 채소 종자의 현지 적합성 실험을 통해 채소재배기술 지원 사업의 추진 가능성을 확인한 상황이었다.</p> <p>농업분야 ODA 사업을 확대하고자 하진 농촌진흥청의 신규사업 수요발굴에</p>
---	--

〈그림 VI-7〉 우수사례 - ‘평가방법 및 디자인’ 명시2

7) 평가기준 적용

- (적절성)보고서 내 ‘적절성 평가 - 정책 부합도’ 파트를 통해 수원국 개발정책/우선순위, 국제개발목표(MDGs 및 SDGs), 공여국 정책/우선순위의 연관성에 대해 상세하게 명시함

<p>1. 적절성</p> <p>1.1. 정책 부합도</p> <p>1.1.1. 수원국 개발정책, 전략문서에서의 우선순위 부합도</p> <p>가. 베트남 국가개발정책</p> <p>이 사업과 관련이 있는 베트남의 개발정책은 국가개발전략 문서에서 확인할 수 있다. 베트남의 중장기 국가개발전략 문서는 「10개년 사회경제개발전략 2011-2020 (Socio-Economic Development Strategy: SEDS)」이 있다. 2020년까지 연평균 7~8%의 GDP 성장, 1인당 GDP 3,000~3,200 달러 달성, 2, 3차 산업의 비중 85%를 목표로 설정하였다. 또한 빈곤율을 연간 2~3%씩 감축하고 농업노동력의 비중은 전체의 30%로 유지하는 것을 목표로 하였다.</p> <p>3대 핵심 추진방향은 ▲사회주의 지향형 시장경제체제(socialist oriented</p>	<p>1.1.2. 국제적 개발목표 우선순위 부합도</p> <p>평가대상 계약제에 사업이 국제적 개발목표와 부합하는지의 여부는 UN이 설정한 새천년개발목표(Millennium Development Goals: MDGs)를 근거로 하여 파악하는 것이 바람직하다. 이 사업이 추진되었던 기간은 MDGs가 국제적 개발목표를 대표하고 있었기 때문이다.</p> <p>모두 8개의 목표를 가지고 있는 MDGs는 그 첫째의 목표로 절대빈곤과 기아 의 해소(To eradicate extreme poverty and hunger)를 설정하고 다음과 같은 세</p>	<p>1.1.3. 우리나라 정책 및 우선순위 부합도</p> <p>베트남은 우리나라가 지원하는 ODA의 중점협력대상국 24개 국가의 하나이다. 우리나라의 대 베트남 개발협력 정책은 국제개발협력위원회(위원장 국무총리)가 국제개발협력기본법에 의거, 관계부처를 통해 작성하는 「베트남 국가협력전략(Country Partnership Strategy for the Socialist Republic of Vietnam)」(이하 CPS)을 통해 그 방향이 설정된다. 이 사업이 추진되는 시점에서는 2011-2015년을 대상기간으로 하는 1차 CPS가 채택, 추진되었다(관계부처 합동, 2011).</p>
--	--	---

〈그림 VI-8〉 우수사례 - ‘평가기준 적용(적절성)’ 명시

- (효율성)보고서 내 평가등급 산정에서 사업비용 및 기간에 대한 효율성 평가를 진행하였으며, ‘효율성 평가 - 사업예산 집행 및 관리의 효율성 여부’ 파트를 통해 자원을 효율적으로 사용하고 비용효과성에 대해 검토하였는지에 대해 상세하게 명시함

<p>2. 효율성</p> <table border="1"> <tr> <td>· 사업 비용의 효율성</td> <td>④</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>· 사업 기간의 효율성 등</td> <td>④</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>· 투입 자원 대비 성과 달성 정도</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>평균 점수(b)</td> <td colspan="4">3.3/4</td> </tr> </table> <p>○ 산정 이유 계획했던 투입요소가 모두 투입되었고 보고 및 모니터링 등 사업실행, 사업예산 집행과 관리도 효율적으로 이루어진 단계별 일정계획대로 진행되었고 예상치 못한 지연이 발생하지 않았음, 성과달성은 미흡함.</p>	· 사업 비용의 효율성	④	3	2	1	· 사업 기간의 효율성 등	④	3	2	1	· 투입 자원 대비 성과 달성 정도	4	3	2	1	평균 점수(b)	3.3/4				<p>2.2. 사업예산 집행 및 관리의 효율성 여부</p> <p>중요평가에서 점검해 본 결과에 따르면 총사업비(27.8억 원) 중 시설구축, 시범영농, 계약재배 지원 등 직접비 42.8%, 인건비 32.1%, 전문가 파견, 연수생 초청 등 경비 25.1%로 예산이 계획범위 내에서 집행되어 사업예산 집행 및 관리는 적절하게 이루어진 것으로 평가된다.</p> <p style="text-align: center;"><표 4-10> 예산 집행현황</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구분</th> <th rowspan="2">총사업비</th> <th colspan="4">연도별 사업비</th> </tr> <tr> <th>2011년</th> <th>2012년</th> <th>2013년</th> <th>2014년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계</td> <td>2,783,379</td> <td>400,000</td> <td>450,000</td> <td>500,000</td> <td>893,000</td> </tr> <tr> <td>1. 직접비</td> <td>1,189,179</td> <td>381,853</td> <td>236,532</td> <td>156,002</td> <td>375,641</td> </tr> <tr> <td>1-1 시설구축</td> <td>563,730</td> <td>345,955</td> <td>96,756</td> <td>29,000</td> <td>102,078</td> </tr> <tr> <td>1-2 인건비</td> <td>223,982</td> <td>-</td> <td>46,953</td> <td>38,420</td> <td>137,789</td> </tr> <tr> <td>1-3 계약재배 지원</td> <td>235,247</td> <td>-</td> <td>43,823</td> <td>95,800</td> <td>71,480</td> </tr> <tr> <td>1-4 기타</td> <td>177,250</td> <td>45,000</td> <td>49,371</td> <td>13,800</td> <td>69,279</td> </tr> <tr> <td>2. 인건비</td> <td>892,760</td> <td>4,233</td> <td>115,995</td> <td>182,574</td> <td>270,890</td> </tr> <tr> <td>1-1 국문파견</td> <td>354,270</td> <td>1,830</td> <td>45,990</td> <td>72,490</td> <td>107,530</td> </tr> <tr> <td>1-2 인건비</td> <td>339,697</td> <td>1,343</td> <td>69,659</td> <td>79,665</td> <td>113,277</td> </tr> <tr> <td>1-3 기술료</td> <td>145,793</td> <td>763</td> <td>16,916</td> <td>30,429</td> <td>45,153</td> </tr> <tr> <td>3. 경비</td> <td>697,640</td> <td>3,809</td> <td>66,573</td> <td>161,424</td> <td>246,409</td> </tr> <tr> <td>1-1 국문파견</td> <td>571,429</td> <td>3,809</td> <td>66,123</td> <td>112,844</td> <td>154,423</td> </tr> <tr> <td>1-2 연수생수당</td> <td>180,788</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>46,000</td> <td>83,533</td> </tr> <tr> <td>1-3 인건비</td> <td>43,625</td> <td>-</td> <td>1,725</td> <td>1,725</td> <td>7,680</td> </tr> <tr> <td>4-1 보고서 작성비</td> <td>2,390</td> <td>-</td> <td>975</td> <td>975</td> <td>975</td> </tr> <tr> <td>1-4 홍보물 제작비</td> <td>6,900</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>6,900</td> </tr> <tr> <td>1-5 기타</td> <td>3,480</td> <td>-</td> <td>1,180</td> <td>1,180</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>기타</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table> <p>자료: 농림수산식품부 외(2015).</p>	구분	총사업비	연도별 사업비				2011년	2012년	2013년	2014년	계	2,783,379	400,000	450,000	500,000	893,000	1. 직접비	1,189,179	381,853	236,532	156,002	375,641	1-1 시설구축	563,730	345,955	96,756	29,000	102,078	1-2 인건비	223,982	-	46,953	38,420	137,789	1-3 계약재배 지원	235,247	-	43,823	95,800	71,480	1-4 기타	177,250	45,000	49,371	13,800	69,279	2. 인건비	892,760	4,233	115,995	182,574	270,890	1-1 국문파견	354,270	1,830	45,990	72,490	107,530	1-2 인건비	339,697	1,343	69,659	79,665	113,277	1-3 기술료	145,793	763	16,916	30,429	45,153	3. 경비	697,640	3,809	66,573	161,424	246,409	1-1 국문파견	571,429	3,809	66,123	112,844	154,423	1-2 연수생수당	180,788	-	-	46,000	83,533	1-3 인건비	43,625	-	1,725	1,725	7,680	4-1 보고서 작성비	2,390	-	975	975	975	1-4 홍보물 제작비	6,900	-	-	-	6,900	1-5 기타	3,480	-	1,180	1,180	-	기타	-	-	-	-	-
· 사업 비용의 효율성	④	3	2	1																																																																																																																																							
· 사업 기간의 효율성 등	④	3	2	1																																																																																																																																							
· 투입 자원 대비 성과 달성 정도	4	3	2	1																																																																																																																																							
평균 점수(b)	3.3/4																																																																																																																																										
구분	총사업비	연도별 사업비																																																																																																																																									
		2011년	2012년	2013년	2014년																																																																																																																																						
계	2,783,379	400,000	450,000	500,000	893,000																																																																																																																																						
1. 직접비	1,189,179	381,853	236,532	156,002	375,641																																																																																																																																						
1-1 시설구축	563,730	345,955	96,756	29,000	102,078																																																																																																																																						
1-2 인건비	223,982	-	46,953	38,420	137,789																																																																																																																																						
1-3 계약재배 지원	235,247	-	43,823	95,800	71,480																																																																																																																																						
1-4 기타	177,250	45,000	49,371	13,800	69,279																																																																																																																																						
2. 인건비	892,760	4,233	115,995	182,574	270,890																																																																																																																																						
1-1 국문파견	354,270	1,830	45,990	72,490	107,530																																																																																																																																						
1-2 인건비	339,697	1,343	69,659	79,665	113,277																																																																																																																																						
1-3 기술료	145,793	763	16,916	30,429	45,153																																																																																																																																						
3. 경비	697,640	3,809	66,573	161,424	246,409																																																																																																																																						
1-1 국문파견	571,429	3,809	66,123	112,844	154,423																																																																																																																																						
1-2 연수생수당	180,788	-	-	46,000	83,533																																																																																																																																						
1-3 인건비	43,625	-	1,725	1,725	7,680																																																																																																																																						
4-1 보고서 작성비	2,390	-	975	975	975																																																																																																																																						
1-4 홍보물 제작비	6,900	-	-	-	6,900																																																																																																																																						
1-5 기타	3,480	-	1,180	1,180	-																																																																																																																																						
기타	-	-	-	-	-																																																																																																																																						

〈그림 VI-9〉 우수사례 - ‘평가기준 적용(효율성)’ 명시

- (효과성)보고서 내 ‘효과성 평가 - 사업목표 달성도’ 파트를 통해 의도한 산출물, 결과물, 목표 달성 성공/실패 이유에 대한 내용을 상세하게 명시함

<p>3.1. 사업목표 달성도</p> <p>본 사업의 목표인 하이중성 및 호아빈성에 각 1.5ha씩 2개소에 총 3ha의 시범포 건립, 하이중성에 육묘용 하우스 1개소 설치, 영농교육 및 농기계 보관용 창고 및 작업장 구축, 농업용수용 중형관정 설치, 34종의 기자재 지원, 영농교육을 위한 전문가 파견과 연수생 초청, 그리고 이를 통한 체소류 계약재배 추진 등은 기간 내 모두 달성된 것으로 나타났다.</p> <p>관계공무원을 대상으로 본 사업의 효과성에 대해 설문조사를 실시한 결과 매우 높은 성과가 있었음이 확인되었다. 특히 생산성 향상과 시장접근성 향상이 있었다는 사실에 응답자의 95%가 동의하였고 그 밖의 사업에 대해서도 사업효과가 현저하게 나타났다고 평가하였다.</p> <p style="text-align: center;"><표 4-11> 효과성 관련 정부관계자 의견</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구분</th> <th colspan="2">성과달성</th> <th colspan="2">시범포 및 기자재 단속</th> <th colspan="2">영농지도 만족</th> <th colspan="2">생산성 향상</th> <th colspan="2">시장접근성 향상</th> </tr> <tr> <th>응답자</th> <th>비율</th> <th>응답자</th> <th>비율</th> <th>응답자</th> <th>비율</th> <th>응답자</th> <th>비율</th> <th>응답자</th> <th>비율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 그렇다</td> <td>4</td> <td>20.0</td> <td>5</td> <td>25.0</td> <td>8</td> <td>40.0</td> <td>7</td> <td>35.0</td> <td>8</td> <td>40.0</td> </tr> <tr> <td>그렇다</td> <td>10</td> <td>50.0</td> <td>10</td> <td>50.0</td> <td>11</td> <td>55.0</td> <td>13</td> <td>65.0</td> <td>11</td> <td>55.0</td> </tr> <tr> <td>보통이다</td> <td>5</td> <td>25.0</td> <td>5</td> <td>25.0</td> <td>1</td> <td>5.0</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>1</td> <td>5.0</td> </tr> <tr> <td>아니다</td> <td>1</td> <td>5.0</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>전혀 아니다</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>계</td> <td>20</td> <td>100.0</td> <td>20</td> <td>100.0</td> <td>20</td> <td>100.0</td> <td>20</td> <td>100.0</td> <td>20</td> <td>100.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>단위: 명, %</p> <p>자료: 사후평가 설문조사 결과(2018).</p>											구분	성과달성		시범포 및 기자재 단속		영농지도 만족		생산성 향상		시장접근성 향상		응답자	비율	매우 그렇다	4	20.0	5	25.0	8	40.0	7	35.0	8	40.0	그렇다	10	50.0	10	50.0	11	55.0	13	65.0	11	55.0	보통이다	5	25.0	5	25.0	1	5.0	-	-	1	5.0	아니다	1	5.0	-	-	-	-	-	-	-	-	전혀 아니다	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	계	20	100.0	20	100.0	20	100.0	20	100.0	20	100.0	<p>또한 본 사업은 감자, 대파 등 체소계약재배를 통해 일정부분 농가 소득 증대를 도모하였는데, 사업 종료 당시 현지 계약재배 농가를 대상으로 한 설문 및 간담회 결과에 따르면 약 40~50% 농가의 소득증대를 가져와 사업 추진 시 목표했던 시설물 설치와 농가 소득증대 등 단기 사업 목표는 성공적으로 달성한 것으로 조사되었다.</p>								
구분	성과달성		시범포 및 기자재 단속		영농지도 만족		생산성 향상		시장접근성 향상																																																																																									
	응답자	비율	응답자	비율	응답자	비율	응답자	비율	응답자	비율																																																																																								
매우 그렇다	4	20.0	5	25.0	8	40.0	7	35.0	8	40.0																																																																																								
그렇다	10	50.0	10	50.0	11	55.0	13	65.0	11	55.0																																																																																								
보통이다	5	25.0	5	25.0	1	5.0	-	-	1	5.0																																																																																								
아니다	1	5.0	-	-	-	-	-	-	-	-																																																																																								
전혀 아니다	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-																																																																																								
계	20	100.0	20	100.0	20	100.0	20	100.0	20	100.0																																																																																								

<그림 VI-10> 우수사례 - ‘평가기준 적용(효과성)’ 명시

□ (지속가능성)보고서 내 ‘지속가능성 평가-재정적 지속가능성’, ‘사업관리의 지속가능성’, ‘제도 혹은 정부 지원’ 파트를 통해 재정적, 사업관리, 제도적 지속가능성에 대한 내용을 상세하게 명시함

<p>5.1. 재정적 지속가능성</p> <p>이 사업의 목표를 달성하기 위한 중요한 수단인 하나는 계약재배이다. 민간 업체와의 계약에 의해 농가는 생산물을 업체에 판매하며 베트남 측 사업수행 기관은 업체와 함께 필요한 농산물의 종자를 공급하는 역할을 담당하였다. 베트남 농가는 체소계약재배 시범사업을 통해 한국의 우수종자 확보 및 베트남에 적합한 신품종 개발, 선진화된 체소재배기술을 이전받았으며, 현지에 진출한 우리나라 식용기업과의 계약재배를 통해 체소재배의 생산성도 증가하였다.</p> <p>그러나 이 사업이 재정적으로 지속가능하려면 사업종료 후에도 계약재배가 지속되고 업체 혹은 베트남 측에서 종자를 공급하여야 한다. 종자 공급은 유료로 하여 농가가 계약업체에 농산물을 판매할 때 종자대를 공제하고 판매대금을 수령하는 방식을 채택함으로써 사업의 성과가 지속되는 것을 목표로 한다.</p>	<p>5.2. 사업관리의 지속가능성</p> <p>민간업체(오리온)와의 계약은 베트남 농업대학교 농생물연구소(Institute of Agrobiolgy, Vietnam National University of Agriculture: VNUA), 오리온, 농가 간 3자가 참여하였다. 오리온과 VNUA가 계약을 체결하고 후자가 각 지방 정부를 통해 농민조직(협동조합)과 계약을 맺고 양질의 종자를 공급하는 책임도 맡았다. 오리온은 VNUA에 적감자 생산을 위한 온실 1,100㎡, 400㎡ 각 1동의 무경운 수경재배시설을 3년째 지원하였다.</p> <p>농가들은 기존의 협동조합을 통해 계약을 체결하였으며 협동조합이 개별 참여농가에 연락 및 지도 등 소통을 주도하였다. 조합은 운영을 위해 계약재배 수익분배 시 일정 금액을 공제한다. 기말, 오리온이 6,500 동/kg에 구매할 때 수익은 농가 6,300 동/kg, 조합 200 동/kg로 나누었다. 참여농가의 선정과정과 관련, 계약 전 코핀 전체에 공지한 후 제비 민적, 민적, 기술 등의 기준에 따라 적합한 농가를 선정하였다(2018.7.24. 하이중성 뜨끼현 농민 인터뷰 결과).</p>	<p>5.2. 제도 혹은 정부 지원</p> <p>베트남 측에서 이 사업을 관리하는 중앙부처는 농업농촌개발부이다. 베트남 농업과학원(VAAS)은 1952년 설립된 MARD 산하기관이며, 12개 연구소와 5개 부서를 두고 2,600명의 직원이 일하고 있는 국립 농업연구기관이다. 말라클 연구소(MARD)는 VAAS의 소속 연구소의 하나로, 자체적으로 보유한 15ha의 시범포를 통해 연구결과와 농민 이력, 교육, 현장 실증시험 등을 담당하고 있다 (농림축산식품부 외, 2015b).</p> <p>이를 지원하던 공공기관과의 인터뷰에 따르면, 사업평가 및 감독과 관련하여 MARD의 국제협력국(Department of International Cooperation) 내 한데 관계 및 ODA 사업을 총괄하는 체계가 구축되어 있어서, 매년 평가 및 감독단을 구성하여 선정된 주요 사업을 관리·감독하고 있다. 이러한 사업평가 결과를 활용하여 효율적 사업 시행을 도모하고 유사 사업의 개선방안을 모색하는 등 협력국의 책무를 이행하고자 한다(2018.7.23. 베트남 농업농촌개발부 인터뷰 결과).</p> <p>사업대상지역의 정부도 일정한 지원을 수행한 것으로 나타났다. 즉, 하이중성 농업국은 정기적으로 농민 영농교육 및 농가에 수확 후 지원을 하고 있는데, 한 예로 감자 종자 9,300만 동(원화 약 450만원), 무 종자 1억 동(원화 약 480만)을 지원하였다(2018.7.24. 하이중성 농업국 인터뷰 결과).</p>
--	--	--

<그림 VI-11> 우수사례 - ‘평가기준 적용(지속가능성)’ 명시

8) 파트너십 및 참여

□ 보고서 내 ‘연구 및 조사 방법 - 현지 워크숍’, ‘국내 간담회’ 파트에서 평가결과 공유를 위한 국내외 워크숍 개최를 통해 현지 이해관계자의 평가참여 및 의견 반영의 기회를 가진 것과 국내 평가 간담회를 통해 평가결과 공유 및 국내 전문가 의견 반영의 기회를 가진 것에 대해 상세하게 명시함

<p>23.7. 현지 워크숍</p> <p>2차 현지조사 시 현지 워크숍을 개최하여 사업 이해관계자들에게 유용하게 활용될 수 있는 평가결과를 도출하고자 하였다. 설문조사를 위탁 수행한 국립농업기획전략연구원 조사팀은 5대 평가기준에 해당하는 정부관계자 의견, 사업 투입요소별 수혜자 만족도, 비수혜자 인식도 등 사업 종료 후 파악된 변화, 현지 수요 및 향후 유사사업 시 고려할 점에 대해 중점적으로 발표하였다. 이어서 사업 효과를 지속하기 위한 후속조치 및 이해관계자 간 협력방안이 논의되었다.</p> <p style="text-align: center;"><표 2-12> 현지조사 결과 공유 워크숍 개요</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>일자</td> <td>2018.11.13.</td> </tr> <tr> <td>장소</td> <td>베트남 농업농촌개발부 회의실</td> </tr> <tr> <td>참석자</td> <td>평가팀 3인, 베트남 농업농촌개발부 국제협력국 부국장 외 1인, 국립농업기획전략연구원 장기협력사업관리과장 외 1인, 발간물인문조사팀 외 1인, 농업과학팀 연구원 1인</td> </tr> <tr> <td>안건</td> <td>- 평가 대상사업 설문조사 주요결과 공유 - 사업 이해관계자 간 향후 협력방안 논의</td> </tr> </tbody> </table>	구분	내용	일자	2018.11.13.	장소	베트남 농업농촌개발부 회의실	참석자	평가팀 3인, 베트남 농업농촌개발부 국제협력국 부국장 외 1인, 국립농업기획전략연구원 장기협력사업관리과장 외 1인, 발간물인문조사팀 외 1인, 농업과학팀 연구원 1인	안건	- 평가 대상사업 설문조사 주요결과 공유 - 사업 이해관계자 간 향후 협력방안 논의	<p>23.8. 국내 간담회</p> <p>평가 대상사업에 대한 사후결과를 공유하고 전문가 의견을 수렴하기 위한 국내 간담회를 실시하였다. 베트남 농업개발협력 전문가와 현지 파견 전문가를 초청하여 개최된 이 간담회에서 평가팀은 평가보고서 초안을 발표하고 관련 의견을 청취하였으며, 그 결과를 최종보고서에 반영하였다.</p> <p style="text-align: center;"><표 2-13> 사후평가 결과 공유 국내 간담회 개요</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>일자</td> <td>2018.12.14.</td> </tr> <tr> <td>장소</td> <td>KT 비즈니스센터 강호문</td> </tr> <tr> <td>참석자</td> <td>평가팀 3인, 현지 파견 전문가 1인, 국내 전문가 2인</td> </tr> <tr> <td>안건</td> <td>- 평가 대상사업 최종 평가결과 공유 - 사업 사후관리 방안 마련 및 유사 사업 발굴을 위한 논의</td> </tr> </tbody> </table>	구분	내용	일자	2018.12.14.	장소	KT 비즈니스센터 강호문	참석자	평가팀 3인, 현지 파견 전문가 1인, 국내 전문가 2인	안건	- 평가 대상사업 최종 평가결과 공유 - 사업 사후관리 방안 마련 및 유사 사업 발굴을 위한 논의
구분	내용																				
일자	2018.11.13.																				
장소	베트남 농업농촌개발부 회의실																				
참석자	평가팀 3인, 베트남 농업농촌개발부 국제협력국 부국장 외 1인, 국립농업기획전략연구원 장기협력사업관리과장 외 1인, 발간물인문조사팀 외 1인, 농업과학팀 연구원 1인																				
안건	- 평가 대상사업 설문조사 주요결과 공유 - 사업 이해관계자 간 향후 협력방안 논의																				
구분	내용																				
일자	2018.12.14.																				
장소	KT 비즈니스센터 강호문																				
참석자	평가팀 3인, 현지 파견 전문가 1인, 국내 전문가 2인																				
안건	- 평가 대상사업 최종 평가결과 공유 - 사업 사후관리 방안 마련 및 유사 사업 발굴을 위한 논의																				

〈그림 VI-12〉 우수사례 - ‘파트너십 및 참여’ 명시

9) 데이터 객관성

- 평가 결과 내용 내에 이해관계자 및 주민의 의견을 설문조사한 결과를 적절하게 반영하여 평가를 진행하고 설문조사 양식을 부록으로 제시하였으며, 평가 매트릭스를 통해 정보/자료 출처에 대한 내용을 명시함

<p>1.4. 공무원 및 주민의견 조사결과</p> <p>이 사업의 적절성에 관하여 사업의 수혜자인 공무원, 주민들의 의견을 설문조사를 통하여 파악하였다. 시범포의 필요성과 유용성에 대한 지역주민들의 응답결과는 대체로 긍정적이었다. 공무원 대상 조사에서도 국가개발계획과 개발원조 여건에 적절한 사업이었으며, 협의과정, 대상자 수요 반영, 기관의 참여도, 사업범위와 내용 등에서도 적절하였다는 의견이 대다수였다.</p> <p style="text-align: center;"><표 4-5> 시범포에 대한 지역주민 의견</p> <p style="text-align: right;">단위: 명, %</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구분</th> <th colspan="2">필요성</th> <th colspan="2">유용성</th> </tr> <tr> <th>응답자</th> <th>비율</th> <th>응답자</th> <th>비율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 그렇다</td> <td>7</td> <td>13.7</td> <td>5</td> <td>9.5</td> </tr> <tr> <td>그렇다</td> <td>34</td> <td>66.7</td> <td>40</td> <td>78.4</td> </tr> <tr> <td>보통이다</td> <td>6</td> <td>11.5</td> <td>4</td> <td>7.8</td> </tr> <tr> <td>아니다</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>전혀 아니다</td> <td>4</td> <td>7.8</td> <td>3</td> <td>5.9</td> </tr> <tr> <td>계</td> <td>51</td> <td>100.0</td> <td>51</td> <td>100.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>자료: 사후평가 설문조사 결과(2018).</p>	구분	필요성		유용성		응답자	비율	응답자	비율	매우 그렇다	7	13.7	5	9.5	그렇다	34	66.7	40	78.4	보통이다	6	11.5	4	7.8	아니다	-	-	-	-	전혀 아니다	4	7.8	3	5.9	계	51	100.0	51	100.0	<table border="1"> <thead> <tr> <th>평가 범위</th> <th>평가항목</th> <th>평가대상/평가기준</th> <th>내부평가위원</th> <th>자료출처</th> <th>조사방법</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">영향력</td> <td>평가 결과 달성 가능성</td> <td>경제적·기술적 효과</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 농가 최소소득 기술이 전파되었는가? 농가 소득증대가 이루어졌는가? 지역특성 고려가 잘 이루어졌는지 확인되었는가? 핵심 생산기술 요령이 개발되었는가? 한국 우수농가 관행이 확보되었는가? 정부 관계자의 역량강화가 이루어졌는가? </td> <td>베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등</td> <td>면담조사, 설문조사, 현장조사</td> </tr> <tr> <td>사회적 효과</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 농업기술협력 파트너십이 구축되었는가? 교육훈련 또는 석회충분 등 관련 교육이 운영되고 있는가? </td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>사업의 투명성과 이해관계자 관련 영향</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 사업내용별 이해관계자 및 기관이 받은 혜택과 영향은 무엇인가? 투명성이 높은 사업의 효과(충격력, 부정력)가 있었는가? </td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">지속 가능성</td> <td>사업 운영의 지속가능성</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 사업의 지속가능성 지역특성 수요자가 확보되어 있는가? </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 사업을 지속할 수 있는 자원 확보, 사업이나 서비스 모델이 있는가? 지역특성 수요자가 확보되어 있는가? </td> <td>베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자 등</td> <td>면담조사, 설문조사</td> </tr> <tr> <td>사업 관리의 지속가능성</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 관행유지/확립을 위한 지원은 이뤄지고 있는가? </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 지역적으로 사업관리를 운영할 수 있는 제도/인적 역량이 마련되었는지 있는가? 지역특성 수요자가 확보되었는지 있는가? 관행유지/확립을 위한 지원은 이뤄지고 있는가? </td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">영향력 미시</td> <td>사업 계획 단계에서 잘 이루어졌는지 및 별다른 문제점</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? </td> <td>사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등</td> <td>면담조사, 설문조사</td> </tr> <tr> <td>사업 계획 단계에서 잘 이루어졌는지 및 별다른 문제점</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? </td> <td>사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등</td> <td>면담조사, 설문조사</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">환경영향</td> <td>사업 운영과정 중 지역 주민의 의견</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? </td> <td>사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등</td> <td>면담조사, 설문조사</td> </tr> <tr> <td>사업 운영과정 중 지역 주민의 의견</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? </td> <td>사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등</td> <td>면담조사, 설문조사</td> </tr> </tbody> </table>	평가 범위	평가항목	평가대상/평가기준	내부평가위원	자료출처	조사방법	영향력	평가 결과 달성 가능성	경제적·기술적 효과	<ul style="list-style-type: none"> 농가 최소소득 기술이 전파되었는가? 농가 소득증대가 이루어졌는가? 지역특성 고려가 잘 이루어졌는지 확인되었는가? 핵심 생산기술 요령이 개발되었는가? 한국 우수농가 관행이 확보되었는가? 정부 관계자의 역량강화가 이루어졌는가? 	베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사, 현장조사	사회적 효과	<ul style="list-style-type: none"> 농업기술협력 파트너십이 구축되었는가? 교육훈련 또는 석회충분 등 관련 교육이 운영되고 있는가? 				사업의 투명성과 이해관계자 관련 영향	<ul style="list-style-type: none"> 사업내용별 이해관계자 및 기관이 받은 혜택과 영향은 무엇인가? 투명성이 높은 사업의 효과(충격력, 부정력)가 있었는가? 				지속 가능성	사업 운영의 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 지속가능성 지역특성 수요자가 확보되어 있는가? 	<ul style="list-style-type: none"> 사업을 지속할 수 있는 자원 확보, 사업이나 서비스 모델이 있는가? 지역특성 수요자가 확보되어 있는가? 	베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자 등	면담조사, 설문조사	사업 관리의 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 관행유지/확립을 위한 지원은 이뤄지고 있는가? 	<ul style="list-style-type: none"> 지역적으로 사업관리를 운영할 수 있는 제도/인적 역량이 마련되었는지 있는가? 지역특성 수요자가 확보되었는지 있는가? 관행유지/확립을 위한 지원은 이뤄지고 있는가? 			영향력 미시	사업 계획 단계에서 잘 이루어졌는지 및 별다른 문제점	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? 	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? 	사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사	사업 계획 단계에서 잘 이루어졌는지 및 별다른 문제점	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? 	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? 	사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사	환경영향	사업 운영과정 중 지역 주민의 의견	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 	사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사	사업 운영과정 중 지역 주민의 의견	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 	사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사
구분		필요성		유용성																																																																																											
	응답자	비율	응답자	비율																																																																																											
매우 그렇다	7	13.7	5	9.5																																																																																											
그렇다	34	66.7	40	78.4																																																																																											
보통이다	6	11.5	4	7.8																																																																																											
아니다	-	-	-	-																																																																																											
전혀 아니다	4	7.8	3	5.9																																																																																											
계	51	100.0	51	100.0																																																																																											
평가 범위	평가항목	평가대상/평가기준	내부평가위원	자료출처	조사방법																																																																																										
영향력	평가 결과 달성 가능성	경제적·기술적 효과	<ul style="list-style-type: none"> 농가 최소소득 기술이 전파되었는가? 농가 소득증대가 이루어졌는가? 지역특성 고려가 잘 이루어졌는지 확인되었는가? 핵심 생산기술 요령이 개발되었는가? 한국 우수농가 관행이 확보되었는가? 정부 관계자의 역량강화가 이루어졌는가? 	베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사, 현장조사																																																																																										
	사회적 효과	<ul style="list-style-type: none"> 농업기술협력 파트너십이 구축되었는가? 교육훈련 또는 석회충분 등 관련 교육이 운영되고 있는가? 																																																																																													
	사업의 투명성과 이해관계자 관련 영향	<ul style="list-style-type: none"> 사업내용별 이해관계자 및 기관이 받은 혜택과 영향은 무엇인가? 투명성이 높은 사업의 효과(충격력, 부정력)가 있었는가? 																																																																																													
지속 가능성	사업 운영의 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 지속가능성 지역특성 수요자가 확보되어 있는가? 	<ul style="list-style-type: none"> 사업을 지속할 수 있는 자원 확보, 사업이나 서비스 모델이 있는가? 지역특성 수요자가 확보되어 있는가? 	베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자 등	면담조사, 설문조사																																																																																										
	사업 관리의 지속가능성	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 관행유지/확립을 위한 지원은 이뤄지고 있는가? 	<ul style="list-style-type: none"> 지역적으로 사업관리를 운영할 수 있는 제도/인적 역량이 마련되었는지 있는가? 지역특성 수요자가 확보되었는지 있는가? 관행유지/확립을 위한 지원은 이뤄지고 있는가? 																																																																																												
영향력 미시	사업 계획 단계에서 잘 이루어졌는지 및 별다른 문제점	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? 	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? 	사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사																																																																																										
	사업 계획 단계에서 잘 이루어졌는지 및 별다른 문제점	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? 	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 전 단계의 실제 결과 분석 및 성과 분석을 고려하였는가? 본 사업이 잘 진행될 영향을 미칠 것인가? 	사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사																																																																																										
환경영향	사업 운영과정 중 지역 주민의 의견	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 	사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사																																																																																										
	사업 운영과정 중 지역 주민의 의견	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 	<ul style="list-style-type: none"> 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 지역특성 수요자가 확보되었는가? 	사업관리보고서, 베트남 농업부 및 하이농업(호아민성) 사업 관리자, 지역주민 등	면담조사, 설문조사																																																																																										

〈그림 VI-13〉 우수사례 - ‘데이터 객관성’ 명시

10) 명확한 분석 및 결론 도출

- 본 보고서는 국제개발협력 통합평가매뉴얼에서 제시하는 평가보고서 목차인 요약 - 평가개요 및 배경 - 평가방법론 - 평가대상 분석 - 평가내용 - 교훈 및 제언의 형태로 평가내용을 적절하게 제시하고 있는 것으로 나타남

11) 보고서의 명료성

- 본 보고서는 평가개요(평가배경, 목적 및 범위, 대상) - 평가방법 및 절차(평가 기간, 평가방법, 평가팀, 평가수행의 어려움) - 평가대상 분석 - 평가결과 (OECD DAC 5대 평가기준) - 교훈 및 제언의 순서에 따라 목차를 구성하였으며, 기승전결의 구도를 갖춘 정합성이 있는 보고서로 판단됨
- 또한 평가 기준별로 평가 등급을 산정하고 평가등급제에 따라 성공/실패를 결정지음

□ 평가등급 산정					
평가 기준	심사 항목	배점			
1. 적절성	· 수원국 개발전략 및 수요와의 적합성, 우리정부 지원전략과의 적합성	4	③	2	1
	· 사업 설계 및 수행의 적절성	4	③	2	1
	· 수원국의 주민의식 등	4	③	2	1
	평균 점수(a)				3/4
○ 산정 이유 수원국의 국가전략 농업부문 전략 국제적 개발목표(MDGs)에 부합하나, 우리나라(CPO)의 중점분야와는 부분적으로 부합함. 기존 타사업과의 차별성이 뚜렷하며 사업실제시 대상지역 선정에 일부 문제 있음, 수원국측의 참여도는 높은 편임.					
2. 효율성	· 사업 비용의 효율성	④	3	2	1
	· 사업 기간의 효율성 등	④	3	2	1
	· 투입 자원 대비 성과 달성 정도	4	3	②	1
	평균 점수(b)				3.3/4
○ 산정 이유 계획했던 투입요소가 모두 투입되었고 보고 및 모니터링 등 사업실행 사업예산 집행과 관리도 효율적으로 이루어짐. 단계를 일정계획대로 진행되었고 예상치 못한 지연이 발생하지 않음. 성과달성은 미흡함.					
3. 효과성/영향력	· 계획한 산출물, 목적, 목표를 달성한 정도	4	3	②	1
	· 사회경제제도에 대한 긍정/부정적 영향	4	3	②	1
	평균 점수(c)				2.5/4
	○ 산정 이유 사업 추진시 목표한 시설물 설치와 계약재배로 인한 소득 증대 등 단기 사업목표 달성함. 시범영농 등 기술이전 효과는 있는 편임. 계약재배에 대한 농가 만족도는 높지 않음. 사업종료 후 계약재배가 지속되지 못하고 타지역 확산도 부족하여 긍정적 영향은 낮음.				
4. 지속가능성	· 인력 제도/절정의 지속가능성	4	3	②	1
	· 유지·관리체계의 지속가능성 등	4	③	2	1
	평균 점수(d)				2.5/4
	○ 산정 이유 원계 계약재배가 중단되어 계절적 지속가능성 낮으며(항후 재계약 가능성 있음), 인력, 관련조직은 원천하여 지속가능성 있고 제도 혹은 정부의 지원에 의한 지속가능성도 있으나 적용성은 떨어짐.				
통합 점수 (a+b+c+d)					10.8점/16점
통합 평가 등급					부분 성공적

〈그림 VI-14〉 우수사례 - ‘보고서의 명료성’ 명시

12) 교훈 및 제언 활용도

- 보고서 내 ‘교훈 및 제언’ 파트에서 교훈을 계약재배, 제도적 기술적 이슈, 시설 및 장비 활용도 제고, 유통시설의 확보 등 구체적이고 상세하게 명시하였으며, 주요 이해관계자별(우리나라 정부, 사업관리 기관, 수원국 정부 등)로 제언을 세부적으로 명시함

<p>1. 교훈사항</p> <p>1.1. 계약재배</p> <p>1.1.1. 신뢰 구축 필요</p> <p>계약재배는 농산물의 시장가격에 상관없이 계약을 맺은 당사자가 약속된 물량을 납품하고 약속된 가격의 범위에서 전량 구매하는 것을 원칙으로 이루어진다. 이러한 계약내용을 준수하기 위하여 계약재배 참여자(기관, 업체) 사이에 협약서를 작성, 교환하나 기본적으로는 양자의 신뢰가 가장 중요하다. 즉, 시장가격이 계약가격보다 높아도 업체에 약속된 물량을 납품하여야 하며, 시장가격이 계약가격보다 낮더라도 업체는 시장에서 조달하기에 앞서 농가로부터 구매하여야 한다.</p>	<p>2.2. 주요 이해관계자별 향후 과업</p> <p>종합적 제언 사항에 대하여 우리나라 정부와 사업수행기관, 그리고 대상국 정부(사업수행기관 포함) 등 주요 이해관계자별로 추진하여야 할 과업들을 정리하여 제시하면 다음과 같다.</p> <p>2.2.1. 우리나라 정부의 역할</p> <p>계약재배 방식의 개발협력 모델은 베트남에서 2008-2009년에 시행한 “베트남 가공용 감자 종자 생산시설 및 기술지원 사업”에서 비롯된 것이다. 당시의 성과를 바탕으로 민간업체의 참여를 통한 농작물 재배와 수매가 농가소득으로 연결될 수 있다는 가능성을 파악하고 이 사업이 추진되었다.</p>
--	---

〈그림 VI-15〉 우수사례 - ‘교훈 및 제언 활용도’ 명시

3. 이전 메타평가 비교분석

가. 1~4차 메타평가 주안점

- ODA시행기관의 자체평가에 대한 메타평가는 제20차 국제개발협력위원회에서 의결된 결과에 따라 메타평가 가이드라인을 구축하였으며, 설계된 메타평가 매트릭스에 따라 제4차 평가까지 큰 틀의 변화없이 지속적으로 유지되어 오

〈표 VI-1〉 1~4차 메타평가 주안점

구분	1차 평가(2012)	2차 평가(2014)	3차 평가(2016)	4차 평가(2018)
수행기관	-	• 대외정책연구원	• 대외정책연구원	• 한국보건사회연구원
평가 대상	• 9개 평가 실시기관 자체평가 40건(모집단)	• 9개 평가 실시기관 자체평가 69건(모집단)	• 29개 평가 실시기관 자체평가 138건(모집단)	• 2016년 32개, 2017년 30개 기관 각 78건
방법론	• 문헌조사, Rating, 인터뷰, 설문조사	• 문헌조사, Rating, 인터뷰, 설문조사, 정책간담회	• 문헌조사, Rating, 인터뷰, 설문조사, 정책간담회	• 문헌조사, Rating, 인터뷰, 설문조사, 정책간담회
평가 주안점	• 최초 메타평가 • 평가시스템/과정/보고서 품질평가	• 평가보고서 품질평가(단계별 분석) • 메타평가 가이드라인 구축	• 가이드라인 적용 보고서 품질평가 • TOR 내용 준수여부→평가윤리 준수여부 조정	• 가이드라인 적용 보고서 품질평가 • 평가결과의 공개, 환류지표 일부 개선

나. 5차 메타평가 주안점

- 5차 메타평가(본 평가)는 1) 기초선 및 국별평가보고서 대상에서 제외, 2) 세부 판정기준 및 점수산정기준 수립, 3) 증빙자료를 통한 평가점수 산정 등을 통해 기존 메타평가의 한계점을 보완함

〈표 VI-2〉 이전 메타평가 대비 주안점

구분	기존 메타평가 한계점	5차 메타평가 진행	
1	• 현재의 메타평가는 사후평가에 초점이 맞추어진 지표로 구성되어 있어 평가 시기에 따라 적용이 어려운 지표가 존재함	→	• 평가대상 보고서 중 기초선 조사(3개), 국별평가(13개) 등은 평가대상에서 제외하고 중간/종료/사후평가 중심으로 진행함
2	• 세부 지표의 판정기준이 구체화되지 않아 평가자에 따라 다른 결과를 도출할 수 있음	→	• 세부 판정기준 및 점수산정 기준을 명확하게 수립함 • 보고서에 해당내용 포함 여/부를 기준으로 점수를 산정함
3	• 보고서만으로 평가가 어려운 지표의 경우 설문조사, 인터뷰를 활용하고 있으나 대상자가 평가자 및 피평가기관으로 응답데이터의 신뢰성을 확보하기 어려움	→	• 설문조사 및 인터뷰 등은 평가점수로 반영하지 않고, 보고서 중심으로 평가를 진행함 • 전체 시행기관에게 평가결과를 공유/피드백을 받음으로써 보고서 이외의 평가지표 중 자료로 증빙이 된 내용에 대해 점수로 반영함

다. 메타평가 결과 비교

〈표 VI-3〉 1~4차, 5차 메타평가 결과 비교

평가기준	평가항목	1~4차 메타평가 결과*	5차 메타평가 결과
계획의 적절성	평가배경 및 목적	(1차, 2차) • 평가목적 및 배경이 불명확, 용도 및 사용자 명시 부재 (3차) • 평가목적 및 배경 명확, 단 평가보고서 사용자 및 용도 명시 전반적 부족, • 평가대상 선정 기준/이유 불명확 (4차) • KOICA/EDCF는 내부적으로 여러 가지의 평가대상 선정기준을 고려함 • 이외의 기관은 평가보고회 방식의 평가 보고서를 대부분 제출하며, 평가 목적과 용도에 대한 언급이 없거나, 불충분	<ul style="list-style-type: none"> 75% 이상의 자체평가 보고서가 평가 배경 및 필요성을 명시함 85%의 자체평가 보고서가 활용목적을 명시하고 있는 것으로 나타남 평가가 아닌 사업 자체에 대한 배경/필요성, 목적을 기재한 경우도 많음
	평가대상 및 범위	(1차, 2차) • PDM 구성 논리적 상관관계, 평가범위 및 대상의 적절성에 대한 검토 전반적으로 미흡 • 개별사업의 프로젝트 사후평가 과다 (3차) • 대상사업 지원 논리 검토 미흡, PDM 논리구조 부족 및 비현실성 존재 • 평가대상 사업 범위, 대상국 기초정보 부재/미흡, 성과관리 미흡 (4차) • KOICA/EDCF는 평가목적에 적합한 대상과 범위 설정, 뒷받침하는 논리가 명확하고 논리적 • 이외의 기관은 평가자의 경험과 전문성 부족으로 기초정보 부재 또는 평가대상 범위 분석 미비	<ul style="list-style-type: none"> 50% 이상의 자체평가 보고서가 PDM에 대해 명시하고 있지만 이에 대한 논리적 설명은 미흡한 보고서가 많음 평가 자체에 대한 범위 및 대상을 명시한 자체평가 보고서는 약 80%로 나타남
	평가팀 구성	(1차, 2차) • 평가팀이 분야별 전문가로 구성되어 평가전문가 참여 미흡 • 외부평가진의 경험 및 전문성 부족 • 업무분담 정보 누락 (3차) • KOICA/EDCF는 2차 메타평가 대비 평가진 전문성/경험 개선	<ul style="list-style-type: none"> 5차 메타평가 또한 평가인력의 부재 등의 사유로 담당자가 최소한의 정보를 제출용으로 기입하여 매우 미흡한 경우도 많은 것으로 나타남 75% 이상의 자체평가 보고서는 보고서 작성 및 참여인원의 이름 및 소속을 명시한 것으로 나타남

평가기준	평가항목	1~4차 메타평가 결과*	5차 메타평가 결과
		<ul style="list-style-type: none"> • 이외의 기관은 내부평가 60%로 평가진 전문성 및 독립성 부족 <p>(4차)</p> <ul style="list-style-type: none"> • KOICA/EDCF의 외부평가의 경우 평가팀 구성원의 이름과 역할이 구체적으로 명기된 경우가 대다수 • 이외의 기관은 예산 부족으로 평가인력의 부재, 담당자가 최소한의 정보를 제출용으로 기입하는 경우도 다수 • 유관부처의 자체평가는 평가 수행자의 소속과 전공, 경험에 대한 정보 누락이 다수 	<ul style="list-style-type: none"> • 업무부장 이외에는 평가 참여인원의 (사업과 관련 있는)전문분야를 기재한 경우가 많지 않은 것으로 나타남
	평가방법 및 디자인	<p>(1차, 2차)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 평가방법론 선정 근거 불명확, 평가유형별 적합한 기준 미비 <p>(3차)</p> <ul style="list-style-type: none"> • KOICA/EDCF는 평가기준/매트릭스/지표, 평가방법론 적용 전반적 양호 • 이외의 기관은 40% 이상 평가기준/매트릭스 부재, 교차검증 없이 만족도/설문조사 결과를 정리하는 수준 <p>(4차)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 평가자 전문성에 따라 매우 높은 수준의 계량적 기법이 다양하게 활용되기도 하고 OECD DAC 기준을 기계적으로 적용하기도 함 • 적합한 평가방법의 적용이 이루어지지 않고, 결과보고 형식의 설문조사나 만족도조사 결과를 제시 	<ul style="list-style-type: none"> • 평가 매트릭스/지표는 전체 자체평가 보고서 중 80% 이상이 기재하여 매우 양호한 것으로 나타남 • 범분야 이슈는 50% 정도의 자체평가 보고서가 명시를 하였으며 별도의 목차를 기재하여 범분야 이슈를 다룬 보고서도 있지만 평가결과나 제언 및 교훈파트에 내용을 녹여 기재한 경우도 있음 • 성과측정 방법론 및 정량적 접근타당성에 대한 내용을 80% 이상의 자체평가 보고서가 기재하고 있으나 평가방법 자체에 대한 한계나 위험성을 명시한 경우는 약 50%로 나타남
과정의 신뢰성	평가 매뉴얼 및 TOR 준수	<p>(1차, 2차)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 평가목적 항목 부재 • 주제별·분야별 전략적 평가 지침 미흡 <p>(3차)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 수행, 결과/보고서 작성 단계에서 평가자의 독립성 개선여지 존재 <p>(4차)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 설문에 따르면, 평가기관의 41%가 자체적인 심사 및 검토절차 부재 • 27%의 보고서가 자체평가로 진행 • 75%가 시행기관으로부터 독립적 이라고 응답 	<ul style="list-style-type: none"> • 80% 이상의 자체평가 보고서가 OECD DAC 5대 평가기준 또는 자체 평가기준을 준수하고 있는 것으로 나타남

평가기준	평가항목	1~4차 메타평가 결과*	5차 메타평가 결과
	평가환경 분석	(1차) • 직접 수혜자 및 수혜지역 특수성 분석 미흡 (2차) • 전반적으로 평가환경, 이해관계자 역할에 대한 심층적 분석이 미흡 • 지원논리 및 사업의 구조적 이해, 주요 쟁점 관련 분석 부족 (3차) • KOICA/EDCF는 2차 메타평가 대비 평가환경 분석 전반적 개선 • 이외의 기관 중 30%는 자체평가 평가 환경/지원 논리/이해관계자 분석 부재 (4차) • 분야별 프로젝트나 프로그램은 대부분 파트너국의 해당 분야 개발환경과 정책수요 등 분석이 적절하게 수행 • 기초선 조사, 평가환경 분석 부재 • 정책/전략 과제 등 평가대상의 성격에 따라 지표가 부적정한 경우가 많음	• 일반적으로 ODA 관련 규모 및 예산이 큰 기관과 분야별 프로젝트/프로그램은 개발정책, 개발수요, 환경, 사회/경제/정치/제도적 요소 등을 충분히 반영한 것으로 나타남 • 전체 보고서 중 1/3가량이 개발정책, 개발수요, 환경, 사회/경제/정치/제도적 요소 등이 반영되지 않은 것으로 나타남 • 이해관계자 분석은 별도의 목차로 명시한 보고서는 거의 없었으며 평가서론이나 본문에서 내용을 명시한 경우가 많음
	평가기준 적용	(1차, 2차, 3차) • 적절성·효율성·지속가능성 평가는 양호 • 효과성/파급효과 평가는 개선 필요 • 상위목표의 달성에 대한 정량적 접근 필요 (4차) • 대부분의 평가가 적절성에 대한 평가를 진행 • 효율성 평가에서 예산, 기간 등에 대한 진행경과 외에 정량적인 비용편익 분석을 진행하는 경우가 드물고, 근거미약	• 적절성·효율성·지속가능성 평가는 전반적으로 양호하다고 판단됨 • 적절성 평가 중 MDGs나 SDGs와의 연관성 여부, 효율성 평가 중 자원효율적 사용여부, 지속가능성 평가 중 재정적 지속가능성 평가 여부가 상대적으로 미흡한 것으로 나타남 • 효과성/파급효과 평가는 여전히 개선이 필요하며 결과물 및 산출물에 대한 평가는 양호하나 목표 달성 성공/실패요인 평가에 대한 부분이 미흡함
	파트너십 및 참여	(1차, 2차) • 현지워크숍, 설문조사 등을 실시하고 있지만, 수혜자 및 지역주민 참여, 국내전문가 및 이해관계자 의견수렴 미흡 (3차) • 2차 메타평가에서 지적된 수혜자, 지역주민 참여는 전반적으로 개선 • 평가계획 시 참여는 미흡(시행단계에 설문조사/인터뷰 대상으로서 참여하는 수준) (4차) • KOICA는 외부평가 시 사업 특성과 규모를 고려하여 TOR에 해외조사를 포함 • 설문에 따르면, 현지조사 미수행의 이유를 예산액과 기간의 부족으로 응답	• 국내 전문가 및 이해관계자 의견수렴에 대한 내용은 보고서 내용상 개선된 것으로 나타남 • 현지 이해관계자에 대한 의견수렴시 현지워크숍의 실시 매우 드물었으며, 각 이해관계자에 대한 인터뷰나 설문조사를 위주로 진행된 것으로 나타남

평가기준	평가항목	1~4차 메타평가 결과*	5차 메타평가 결과
	데이터 객관성/ 명확한 분석 및 결론 도출	<p>(1차, 2차)</p> <ul style="list-style-type: none"> 자료 수집방법에 대한 상세설명 부족 단일 정보에 의존하여 교차검증 부족 정보 및 자료의 객관성 부족 평가기준별 분석과 결론의 판단근거 부족 <p>(3차)</p> <ul style="list-style-type: none"> KOICA/EDCF는 2차 메타평가 대비 데이터 객관성 전반적으로 개선 이외의 기관 중 50%는 설문조사, 면담, 문헌 등 특정 정보출처에 대한 의존이 높고 교차검증이 부족 <p>(4차)</p> <ul style="list-style-type: none"> 평가를 위한 정보 및 자료의 객관성이 부족 적절한 자료수집의 절차를 거치지 않고 수행팀에서 작성한 종료보고서에 의존하는 경우도 상당수 존재 데이터 부족은 기초선조사 부재, ODA 대상국가 통계 자료 부족, 현지조사 미흡 등의 이유로 발생 	<ul style="list-style-type: none"> 자료 수집방법은 서론 부분에서 간단하게 명시한 한 보고서가 많은 것으로 나타남 대부분의 평가는 문헌조사, 설문조사, 인터뷰가 시행된 것으로 나타났지만 이에 대한 내용을 보고서 내에 기술한 평가는 많지 않아 정보 및 자료의 객관성을 판단하기 어려움 또한 이에 대한 교차검증도 아직 부족함 정보 및 자료에 대한 단순 출처는 대부분 표기한 것으로 나타났지만 이에 대한 한계점, 보완사항에 대한 내용은 미흡한 것으로 나타남 대부분의 자체평가 보고서가 기준별 분석-평가결론-정책제언까지의 논리적 연계는 따르고 있음
결과의 유용성	보고서 명료성/ 교훈 및 제언 활용도	<p>(1차)</p> <ul style="list-style-type: none"> 일부 요약본 부재 및 목차 부적합 대체로 평가자의 주장이 객관적·논리적으로 뒷받침 <p>(2차)</p> <ul style="list-style-type: none"> 보고서 구성 및 목차가 전반적으로 양호 일부 보고서의 경우 사업의 내용과 주요 쟁점 파악이 어려움 제언이 전반적으로 추상적 이해관계자별 구체적인 행동계획 제시 미흡 <p>(3차)</p> <ul style="list-style-type: none"> KOICA/EDCF는 보고서 명료성·쟁점 파악이 전반적으로 양호하지만 이해관계자별 제언 미흡 이외의 기관 중 30%가 필수적인 목차 구성요소(요약, 결론, 교훈 등)를 불포함하고 50%는 평가 교훈/제언 활용도가 부족 <p>(4차)</p> <ul style="list-style-type: none"> 이해관계자별로 제언이 도출되는 경우 우수보고서 정도이며, 대부분의 자체 평가보고서는 개략적인 제언 도출 	<ul style="list-style-type: none"> 대부분의 자체평가 보고서가 구성 및 목차를 명시하고 이에 따라 평가내용을 작성한 것으로 나타남 사업에 대한 성공 혹은 실패를 규정(평가등급제)하고 이에 대한 요인을 명시하는 보고서가 많은 비중을 차지함 그러나 분야별 평가, 유상사업 등의 특성으로 인해 평가등급제를 제시하지 못한 경우도 존재함 제언 및 교훈이 이전 메타평가 대비 구체적인 행동계획 명시하는 것이 향상되었다고 판단되지만 이해관계자별로 제시된 보고서는 많지 않은 것으로 나타남

* 1~4차 메타평가 결과는 4차 메타평가 최종보고서(한국보건사회연구원, 2018)를 참조

라. 메타평가 제언 비교

〈표 VI-4〉 1~4차, 5차 메타평가 제언 비교

평가기준	평가항목	1~4차 메타평가 제언*	5차 메타평가 제언**
계획의 적절성	평가배경 및 목적	(1~3차) <ul style="list-style-type: none"> • 배경·목적·평가질문의 구체적 제시 필요 • 평가대상 선정기준 구체화 • 사업시행기관별 내부 평가지침 정기심의 • 평가대상 선정기준의 객관성 검토 • 일정규모 이상 사업은 평가를 의무화 • 자체평가보고서에 사업선정 사유 명시 (4차) <ul style="list-style-type: none"> • ODA사업에 대한 자체평가를 해당 사업 전체로 확대하고 평가품질을 개선하기 위해서는 메타평가 대상사업 선정기준을 마련해야함 • 1) 일정 규모 시아 예산사업에 대한 평가의무화 • 2) 메타평가 대상 보고서는 무작위 선정 • (평가소위) 평가대상 사업선정, 평가계획 시 평가대상 선정기준에 대한 정보를 명확하게 제시 • (외교부)평가계획 사전검토 및 사업선정 이유의 구체화 및 객관성 확보 	<ul style="list-style-type: none"> • 국별평가/분야별 평가 평가대상에서 제외 • 기초선조사 평가대상에서 제외
	평가대상 및 범위	(1~3차) <ul style="list-style-type: none"> • 평가대상 사업 지원 논리 분석 강화 • 사업발굴, 계획단계부터 PDM 구축 • 대규모 사업 기초선 조사, 성과 관리 강화 • 사업유형/분야별 표준성과지표들 마련 • 사전평가, 모니터링/중간평가 활성화를 위해 지침 및 매뉴얼 개선 (4차) <ul style="list-style-type: none"> • (부처/유관기관)PDM 등 논리구조 활용 제도화, 기초정보 및 지원논리 분석 강화 • (평가소위)평가방법론 교육지원 강화, 적용이 용이한 분석틀 개발 및 확산 	<ul style="list-style-type: none"> • 평가 시행기관의 평가환경/역량 진단사업 추진 (개선과제 가-1) • ODA사업의 모니터링 체계 강화 (개선과제 가-2)
	평가팀 구성	(1~3차) <ul style="list-style-type: none"> • 평가보고서에 평가자 정보/업부분장 내역 명시 • 예산 확대로 외부평가 추진 확대 • 기재부와 평가소위는 사업계획/예산 승인 시 평가예산 편성 독려 • ODA평가에 적합한 전문가 등 급마련이 필요 	<ul style="list-style-type: none"> • ODA사업평가 단가기준 정립 (개선과제 나-1) • 국제개발협력 평가 전문인력 양성사업 추진 (개선과제 나-2)

평가기준	평가항목	1~4차 메타평가 제언*	5차 메타평가 제언**
		(4차) (평가소위) <ul style="list-style-type: none"> 인력양성 및 역량강화를 위한 프로그램 구축 지원, 전문가 등급 혹은 자격증 제도 도입 등을 고려 가능, 평가예산 확보 절차 지원으로 평가품질 제고 단순화된 지표체계 개발, 단기 교육연수 등 외부전문가 통합평가 가능 (유관기관/부서) <ul style="list-style-type: none"> 평가에 대한 예산을 확보하여 전문가, 외부평가수행기관을 통해 평가진행 평가 담당자의 평가관련 업무 명시 	
	평가방법 및 디자인	(1~3차) <ul style="list-style-type: none"> 대상사업 분야·특징에 따른 성과지표 개발 및 활용 정교한 평가지표·매트릭스 제시가 필요 설문조사/만족도조사 등 단일방법에 의존 지양 평가방법론 다원화·교차검증 강화 (4차) (평가소위) <ul style="list-style-type: none"> 분야별, 기관별 활용가능한 수준의 성과지표 연구 활성화를 통해 지침, 매뉴얼 개선 등 제도적 지원을 제공 범분야 이슈의 중요성 확대에 따라 평가를 개선 필요 (유관기관/부서) <ul style="list-style-type: none"> 단일 정보출처 및 방법론을 지양하고 평가방법론을 다양화하여 교차검증을 강화 	<ul style="list-style-type: none"> 시행기관의 자체평가 컨설팅 지원사업 추진 (개선과제 다-1) 자체평가 기준에 대한 통일화 (개선과제 다-2)
과정의 신뢰성	평가 매뉴얼 및 TOR 준수	(1~3차) <ul style="list-style-type: none"> 평가독립성을 보장 성과관리·교훈도출을 위해 평가 중요성 관련 기관차원의 이해도 제고 (4차) <ul style="list-style-type: none"> 평가독립성의 중요성에 대한 인식과 평가결과의 실질적 활용에 대한 중요성에 대한 인식이 제고 	<ul style="list-style-type: none"> 평가의 독립성 강화활동 추진 (개선과제 다-3)
	평가환경 분석	(1~3차) <ul style="list-style-type: none"> 수혜지역 특수성 분석 강화 필요 내부 평가지침에 평가환경 항목을 포함 ODA 사업으로서 평가대상 사업의 지원 환경 및 논리, 이해관계자 분석 강화 (4차) <ul style="list-style-type: none"> (시행기관)기초선 조사, 사업기획 강화 (유관기관/기관)상위기관 제출양식에 맞춰진 	<ul style="list-style-type: none"> 자체평가 기준에 대한 통일화 (개선과제 다-2)

평가기준	평가항목	1~4차 메타평가 제언*	5차 메타평가 제언**
		보고형 양식 대신 평가환경/지원 논리/이해관계자 분석 포함이 필요 • (평가소위)유관부처/기관의 사업내용 제출양식을 더 구체적으로 요청	
	평가기준 적용	(1~3차) • 현실적·활용 가능한 PDM 구축 • 기초선 조사, 모니터링 활성화 • 성과관리 강화제도 확립 및 추진 활성화 • 수원국 성과관리 역량지원 강화 • 기관별 표준성과 지표틀 구축 • 평가교육/워크숍 심화 및 다원화를 통한 유관기관/부처 성과관리 역량강화 지원 (4차) • 메타평가 체계에도 사업유형에 따라 다양하게 구축된 평가체계를 반영해야 함 • DAC 5대 기준이 대체로 적용 가능하나, 단기 교육연수 사업 등은 파급력 평가 어려움 • 기초선 조사 강화로 적절성, 영향력, 파급력 등 평가 가능성 제고	• 시행기관의 자체평가 컨설팅 지원사업 추진 (개선과제 다-1) • 자체평가 기준에 대한 통일화 (개선과제 다-2)
	파트너십 및 참여	(1~3차) • 사업계획·모니터링 단계부터 수혜자, 지역주민의 참여로 현지 주인의식·파트너십 구축 • 평가기간·예산확대 필요 • 평가계획수립 및 확정 일정을 예비검토 (4차) (시행기관) • 현지인력의 총원과 역량강화가 필요 • 설문조사 등을 통한 의견 수렴 강화 • 현지정보 수집 체계 강화 • 평가보고서 공유 • 기초선 단계에서 의견수렴 등 수요조사를 강화	• 시행기관의 자체평가 컨설팅 지원사업 추진 (개선과제 다-1) • 자체평가 기준에 대한 통일화 (개선과제 다-2)
	데이터 객관성/ 명확한 분석 및 결론 도출	(1~3차) • 정성적, 정량적 접근 등 방법론 다원화 • 다양한 방법론/정보수집에 필요 • 평가예산·기간 확보 • 평가워크숍 심화·다원화를 통한 유관 기관/부처 평가수행·관리 역량강화 지원 • 분석내용 및 국제사회 논의 등을 종합 고려하여 균형잡힌 결론 제시 필요 (4차) • 객관적 데이터 수집을 위한 기관별 계획 수립	• 시행기관의 자체평가 컨설팅 지원사업 추진 (개선과제 다-1) • 자체평가 기준에 대한 통일화 (개선과제 다-2)

평가기준	평가항목	1~4차 메타평가 제언*	5차 메타평가 제언**
		<p>및 수원국 역량 강화를 위한 예산 확보가 필요함</p> <ul style="list-style-type: none"> • 실제 평가기간과 예산이 대략 2000만원 2~3개월에 불과 <p>(평가소위)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 평가역량 강화 지원 • 평가필요성에 대한 교육 강화 • 사업계획/예산 승인 시 평가예산 편성 독려 <p>(유관부처/기관)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 다양한 정보출처를 활용하여 교차검증 강화, 근거기반 결론 도출 • 평가예산과 기간을 확보하여 데이터 수집과 다양한 방법론을 적용, 외부평가 확대 	
<p>결과의 유용성</p>	<p>보고서 명료성/ 교훈 및 제언 활용도</p>	<p>(1~3차)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 요약본 필수작성 및 약어표기, 표·차트 활용 등을 통해 가독성·이해도 제고 필요 • ODA 평가에 적합한 목차 구성 • 평가 설계 시 평가지표와 측정방법 간 논리 구조 확립 필요 • 사업성과 개선을 위한 쟁점 파악 • 전략평가 외 프로젝트 평가에서도 이해관계자별 제언도출을 통한 유용성 제고, 평가품질 관리 강화 <p>(4차)</p> <ul style="list-style-type: none"> • (평가소위)유관부처/기관 제출내용에 최소한의 내용이 포함되도록 양식 변경 및 독려 	<ul style="list-style-type: none"> • ODA사업 모니터링 체계 강화 (개선과제 가-2) • 국제개발협력 평가 전문인력 양성사업 추진 (개선과제 나-2) • 시행기관의 자체평가 컨설팅 지원사업 추진 (개선과제 다-1) • 자체평가 기준에 대한 통일화 (개선과제 다-2)

* 1~4차 메타평가 제언은 4차 메타평가 최종보고서(한국보건사회연구원, 2018)를 참조

** 5차 메타평가 제언내용 내의 개선과제 내용은 본 보고서 'V. 제언 및 개선방안'의 추진전략 및 세부 추진과제의 내용을 의미함

참 고 문 헌

전승훈, 정우진, 이현주 외(2012), 2010-2011 자체평가 품질에 대한 메타평가. 국무조정실·한국개발전략연구소.

권율, 정지선, 이주영 외(2014), ODA 시행기관의 자체평가에 대한 메타평가 연구. 국무조정실·대외경제정책연구원.

권율, 정지선, 이주영 외(2016), ODA 시행기관의 자체평가에 대한 메타평가 연구. 국무조정실·대외경제정책연구원.

노대명, 김현경, 전진아 외(2018), ODA 시행기관의 자체평가에 대한 메타평가 및 기관평가 연구. 국무조정실·한국보건사회연구원.

윤수재, 조태준, 이화진 외(2014), 한국 ODA사업 메타평가 및 개선방안에 관한 연구. 한국행정연구원.

김은주(2019), 메타평가 모형을 활용한 ODA 국별평가 비교분석 연구. 한국행정연구원.

정인수, 최대용(2015), 우리나라 ODA 사업의 국내 파급효과 평가연구. (사)국제고용개발원.

국제개발협력위원회(2015), 국제개발협력 메타평가 가이드라인.

국제개발협력위원회(2014), 국제개발협력 통합평가 매뉴얼.