

발 간 등 록 번 호

11-109-2000-000035-10

2015년도 세종특별자치시 성과평가 보고서

2016. 7

국 무 조 정 실

제 출 문

국무조정실 세종특별자치시지원단 귀중

본 보고서를

「2015년도 세종특별자치시
성과평가 용역」의
최종보고서로 제출합니다.

2016년 7월

책임연구 : 허 만 형 (중앙대학교)
공동연구 : 박 치 성 (중앙대학교)
공동연구 : 오 재 록 (전주대학교)
공동연구 : 이 주 헌 (서울시립대학교)
공동연구 : 이 주 하 (동국대학교)

【 요약 문 】

제1장 세종특별자치시 '15년도 성과평가 개요

1. '15년도 성과평가 목적 및 필요성

- 세종특별자치시(이하 '세종시')의 비전인 '행복도시 세종'을 중심으로 세종시의 자족기능 확충 및 지속발전이 어떻게 구현되고 있는지에 대한 성과평가를 시행
- 세종시에 부여된 각종 특례 및 규제완화 등의 결과가 세종시의 발전에 기여하고 있는지에 대한 평가를 통해 제도보완 등에 활용
- 특별자치시 설치 및 지역발전 실현을 위하여 필요한 자치권, 권한이양, 특별지원, 각종 특례 및 규제완화 등의 성과를 점검하여 미비점 보완
- 특별자치시의 자율권에 상응하는 책임성 확립을 위한 성과평가시스템 마련

2. 세종특별자치시 성과평가 대상 및 방법

1) 기본방향

- 세종시 비전('행복도시 세종') 구현을 위하여 선정된 살고 싶은 도시 부문, 생동하는 성장도시 부문, 신뢰받는 소통도시 부문의 3개 분야 성과지표에 대해 목표달성도 및 이행과정에 대한 적정성 평가를 내용으로 함

2) 평가대상

- 세종시 성과평가지표는 3개 부문, 7개 전략목표, 20개 성과목표, 33개 성과지표(87개 세부지표)로 구성되어 있으나 '15년도 성과평가는 단기 세부지표(52개)를 대상으로 평가함

표1. 평가 부문별 지표 구분(단기·중기·장기)

부문	단기	중기	장기	합계
살고 싶은 도시	17	10	8	35
생동하는 성장도시	10	5	2	17
신뢰받는 소통도시	25	7	3	35
합 계	52	24	13	87

○ 살고 싶은 도시부문 성과지표(35개) 중 17개 단기지표가 '15년 성과평가 대상임

표2. 살고 싶은 도시부문 성과지표 구성

전략 목표	성과 지표	세부 성과지표
1. 품격 높은 행복도시	1-1-1 교육행정서비스 추진실적	1. 예정 지역 내 학교 설립 실적(단)
		2. 대학 유치 추진 실적(중)
		3. 우수인재 양성 관련 프로젝트 추진 실적(단)
		4. 읍면지역 교육격차 해소 추진 실적(단)
	1-1-2 교육서비스 만족도	5. 교원 만족도(장) *
		6. 교육서비스 시민 만족도(단) *
	1-2-1 교통체계 개선실적	7. 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적(단)
		8. 대중교통 개선 노력도(단)
		9. 주차난 해소노력(중)
		10. 세종시 맞춤형 대중교통체계 수립(중)
	1-3-1 교육여건 조성 실적	11. 대중교통 시민만족도(장) *
2. 쾌적하고 안전한 도시	1-3-2 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적	12. 외국인을 위한 교육여건 조성 실적(장)
		13. 주민 국제화 교육실적(중)
		14. 외국어 메뉴표기 식당 비율(단)
		15. 3성급 이상 호텔건설 및 유치 노력도(장)
	1-3-3 의료여건 조성실적	16. 외국인을 위한 교통편의서비스 제공실적(장)
		17. 외국인을 위한 공공서비스 지원체계 구축실적(장)
		18. 외국인 진료가능 병원 수(장)
	2-1-1 생활환경 개선실적	19. 농어촌 주택 개량사업 추진실적(단)
		20. 상수도 유수율 제고 노력도 실적(중)
	2-1-2 문화체육여건개선실적	21. 주민 1인당 도시공원 조성노력도(중)
		22. 주민 1인당 공공체육시설 노력도(단)
		23. 공공체육시설 이용자 만족도(단)
		24. 종합병원 설립 및 유치 노력도(장)
	2-2-1 보건의료시설 및 인력보유수준	25. 인구 천명당 입원병상 비율(단)
		26. 인구 10만명당 의료인 수(단)
		27. 응급의료기관 지정유지 및 운영 활성화(중)
		28. 보건소(지소 진료소 포함)당 주민 수(중)
	2-2-2 사회복지서비스 제공인력 비율	29. 사회복지전담공무원 비율(단)
		30. 사회복지자원봉사자 비율(단)
	2-3-1 재난재해 대응체계 구축실적	31. 재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적(단)
		32. 재난재해 대응 훈련실적(중)
	2-3-2 안전한 도시 시스템 구축실적	33. 다중이용 시설 위험요소 안전조치율(단)
		34. 안전증진 프로그램구축 실적(생애주기별)(중)
		35. 도시안전서비스 만족도(단) *

- 생동하는 성장도시 부문 성과지표(17개) 중 10개 단기지표가 '15년 성과평가 대상임

표3. 생동하는 성장도시 부문 성과지표 구성

전략 목표	성과 지표	세부 성과지표
3. 활력있는 자족도시	3-1-1 기업유치 기반조성 노력	36. 기업유치 전담인력 확보실적(단)
		37. 투자유치 계획수립 실적(단)
		38. 기업 및 투자유치 제도개선 실적(단)
		39. 산학관 협력체계 구축실적(단)
	3-1-2 기업유치 실적	40. 내외국인 투자유치 실적(단)
		41. 경제활동인구 증가율(장)
	3-2-1 규제완화 활용실적	42. 규제완화 활용한 조례/규칙 제·개정실적(중)
	3-2-2 규제완화 효과	43. 규제완화 효과(중)
4. 조화로운 상생도시	4-1-1 균형발전 협력체계 구축 및 활용실적	44. 광역교통분야의 연계교통체계 구축 노력도(중)
		45. 공공시설물 유지관리 및 건설노력도(중)
		46. 과학벨트 연계발전 협력체계 구축 노력도(중)
	4-2-1 균형발전 선도사업 추진실적	47. 광역균형발전사업 계획 수립 및 집행실적(장)
		48. 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)(단)
	4-3-1 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용실적	49. 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적(단)
		50. 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적(단)
	4-3-2 관할구역내 균형발전 추진실적	51. 지역 내 균형발전 사업 발굴실적(단)
52. 지역 내 균형발전 사업지원 예산비율(단)		

- 신뢰받는 소통도시 부문 성과지표(35개) 중 25개 단기지표가 '15년 성과평가 대상임

표4. 신뢰받는 소통도시 부문 성과지표 구성

전략 목표	성과 지표	세부 성과지표	
5. 활기찬 시민만족 도시	5-1-1 서비스 전달체계의 효율성	53. 민원처리시간 단축률(단) 54. 민원서비스 만족도(중) * 55. 사회복지 서비스 만족도(단) *	
	5-1-2 감사위원회 운영실적	56. 감사처분 실적(중) 57. 시정조치율(중)	
	5-2-1 시장의 혁신적 정책추진역량	58. 단체장의 주요정책과제(핵심공약)추진의지(단) 59. 시정조정위원회 실적(단)	
	5-2-2 대외협력실적	60. 선출직 공직자간 협력실적(중) 61. 인근 지자체와의 협력체계 구축실적(단)	
	5-3-1 주민과 NGO의 시정참여수준	62. 주민들의 시정참여 및 반영실적(단) 63. 시민역량강화 교육실적(단) 64. 주민 시정참여 만족도(단) * 65. NGO의 시정참여 및 반영실적(중)	
	6. 스마트한 행정도시	6-1-1 조직운영 효율성	66. 기획 및 평가역량 확보수준(단) 67. 단층제 행정체계의 부작용 개선(중) 68. 기준인건비 대비 인건비 절감률(단)
		6-1-2 성과관리제도 추진실적	69. 성과관리계획의 충실성(단) 70. 성과평가 결과의 활용실적(단)
		6-2-1 공무원 역량개발 실적	71. 공무원 교육훈련 실적(단) 72. 인사교류 실적(단)
		6-3-1 재정 안정성	73. 자주재원(세외수입·지방세) 확보노력(중) 74. 탄력세율 적용 노력도(단) 75. 관리채무 비율(단)
		6-3-2 재정 운영의 효율성	76. 통합재정 수지비율(단) 77. 경상수지 비율(단) 78. 자체사업 연말지출 원인행위 비율(단)
6-4-1 행정정보화 수준		79. 전자적 업무처리 이행수준(단) 80. 공무원 정보화 역량 개발노력(장) 81. 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준(단) 82. U-City 격차해소 실적(단)	
7. 특별자치 도시		7-1-1 재정특례 활용의 적실성	83. 보통교부세 특례지원 활용 실적(단) 84. 보통교부금 특례지원 활용 실적(단)
		7-2-1 세계화 노력 및 성과	85. 해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여활동 실적(단) 86. 시의 국제적 인지도 향상 노력도(장) 87. 국제기구 수상 또는 인정 노력도(장)

3) 평가방법

- 평가는 성과지표에 의한 평가와 설문조사를 활용한 주민만족도 평가로 나누어 진행함

(1) 성과지표에 의한 평가

- 성과지표에 의한 평가는 세종시가 시정목표를 근거로 제시한 성과지표에 대하여 평가단이 목표 달성도와 이행과정의 적절성을 평가함
- 평정은 100점을 만점으로 점수화하며, 목표 달성도(50점)와 이행과정의 적절성(50점)으로 구분하여 산정

표5.평가항목별 배점

분야	평가항목	평가 내용	배점
목표 달성도 (50)	목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10
이행과정의 적절성 (50)	성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10
	계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8
		- 현황분석의 적절성	12
	이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10
		- 변화대응노력도	10

- 평가는 산정점수에 따라 우수(S), 양호(A), 보통(B), 미흡(C)으로 등급이 구분되며 연차적으로 비교가능한 항목에 대해서는 비교점수 수치를 제시하여 시계열적 분석이 가능하도록 평가

표6. 평가등급별 기준

등 급	기 준	평 점
우수(S)	평가항목 부합정도가 매우 잘 맞고, 상당한 성과가 있음	85점 이상
양호(A)	평가항목 부합정도가 잘 맞고, 어느 정도 성과가 있음	70점 이상~85점 미만
보통(B)	평가항목 부합정도가 보통이며, 예년과 비슷한 수준의 성과가 있음	55점 이상~70점 미만
미흡(C)	평가항목 부합정도가 낮으며, 예년보다 낮은 수준의 성과가 있음	55점 미만

(2) 주민만족도 평가

- 주민만족도 평가는 세종시 거주 주민을 대상으로 주민의 인식을 조사하여 세종시에 대한 만족도 및 세종시 성과에 대한 주민의 체감도를 측정·평가함
- '15년도 세종시 성과평가는 단기 성과지표가 대상이므로 표7에 제시된 4개의 지표에 대해 만족도를 조사함

표7. 설문조사 필요 세부 성과지표(단기)

부문	전략목표	세부 성과지표
살고 싶은 도시	품격 높은 행복도시	1-1-2 교육서비스 시민 만족도
	쾌적하고 안전한 도시	2-3-2 도시안전서비스 만족도
신뢰받는 소통도시	활기찬 시민만족 도시	5-1-1 사회복지서비스 만족도
		5-3-1 주민 시정참여 만족도

- 만족도는 설문조사를 통해 측정되며 설문지는 폐쇄형 문항과 개방형 문항으로 구분됨(첨부2 참조)
 - 폐쇄형 문항의 측정은 7점 척도를 활용하며 응답자의 만족수준을 100점(만점)으로 환산하여 측정

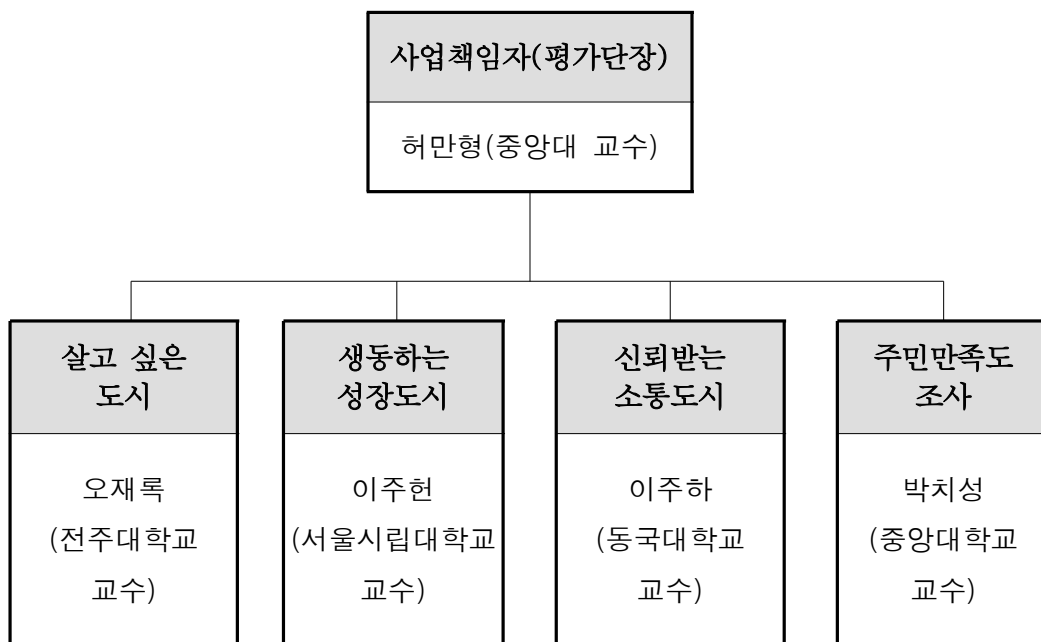
그림1. 주민만족도 평점 기준

매우 불만족	불만족	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(14.28점)	(28.57점)	(42.85점)	(57.14점)	(71.43점)	(85.71점)	(100점)

3. 세종특별자치시 성과평가 추진체계

1) 평가단 구성

- 성과평가의 전문성을 고려하여 (사)정책학회에서 평가를 수행했으며, 평가단은 평가단장 1명, 부문별 평가단 4명으로 구성됨



2) 평가과정

(1) 성과지표에 의한 평가

- 평가과정은 ① 연구계획수립, ② 서면평가, ③ 현지실사 및 확인점검, ④ 전문가회의, ⑤ 내용분석 및 평정과 같은 5단계를 거쳐 수행

표8. 평가과정별 세부평가활동 내용

평가과정	세부 평가활동 내용
연구계획수립	연구진 전체회의 후 평가를 위한 기본방향수립 → 국무조정실 및 세종시 관계자의 의견 청취 및 반영
서면평가	서면평가 3회 - 1차: 세종시의 자체평가 자료를 근거로 실시, - 2차: 자료 보완 항목에 대해 자료 요청 후 실시, - 3차: 연구진 전체회의 방식으로 현지실사/확인점검 내용정리
현지실사 및 확인점검	현지실사를 통하여 확인점검을 실시하며, 심층성을 제고하기 위하여 살고 싶은 도시 부문, 생동하는 성장도시 부문, 신뢰받는 소통도시 부문으로 나누어 실시
자문위원 회의	각 부문별 자문위원을 초청하여 성과제고 및 세종시 발전방안에 대해 토론 후 보고서에 반영
내용분석 및 평정	서면평가, 현지실사 및 확인점검, 자문위원 회의 결과에 대한 내용분석과 더불어 부문별 평정 실시

(2) 주민만족도 평가

- 세종시에 거주하는 주민을 모집단으로 하여, 인구비례에 의한 성별·연령별·지역별 할당추출을 통해 표본 선정('16년 세종시 주민등록 인구통계 참조)
 - 연령별 구분은 청년층(20~30대), 장년층(40~50대), 노년층(50~60대)으로 하여 표본 추출
 - 지역별 추출은 기존의 읍·면·동 구분에서 예정지역(예정지역 내 '동'지역), 북부지역(조치원읍, 연서면, 전의면, 전동면, 소정면), 남부지역(장군면, 금남면, 부강면 연기면, 연동면)의 3개 권역으로 재분류, 지역 간 비교분석을 하고자 함

표9. 성·연령·지역별 할당 표본 수

구분		총인구	성인인구		청년층		장년층		노년층	
			인구	표본	인구	표본	인구	표본	인구	표본
세 종 시	계	215,418	160,811	805	64,308 (40.0%)	322	64,694 (40.2%)	325	31,809 (19.8%)	158
	남	108,003	80,106	401	31,864 (39.8%)	159	34,315 (42.8%)	173	13,927 (17.4%)	68
	여	107,415	80,705	404	32,444 (40.2%)	163	30,379 (37.6%)	152	17,882 (22.2%)	90
북 부 권	계	67,443	54,611	273	18,226 (33.4%)	91	21,294 (39.0%)	107	15,091 (27.6%)	75
	남	34,669	28,070	140	9,870 (35.2%)	49	11,495 (41.0%)	58	6,705 (23.9%)	33
	여	32,774	26,541	133	8,356 (31.5%)	42	9,799 (36.9%)	49	8,386 (31.6%)	42
남 부 권	계	28,531	25,073	125	6,876 (27.4%)	35	9,386 (37.4%)	47	8,811 (35.1%)	43
	남	14,998	13,179	65	3,974 (30.2%)	20	5,300 (40.2%)	27	3,905 (29.6%)	18
	여	13,533	11,894	60	2,902 (24.4%)	15	4,086 (34.4%)	20	4,906 (41.2%)	25
예 정 지 역	계	119,444	81,127	407	39,206 (48.3%)	196	34,014 (41.9%)	171	7,907 (9.7%)	40
	남	58,336	38,857	195	18,020 (46.4%)	90	17,520 (45.1%)	88	3,317 (8.5%)	17
	여	61,108	42,270	212	21,186 (50.1%)	106	16,494 (39.0%)	83	4,590 (10.9%)	23

- 표본규모는 세종시 총인구 160,811명의 0.5%인 805명(북부지역 273명, 남부지역 125명, 예정지역 407명)이며 조사결과 1,157명의 응답결과 수집
- 교육서비스 시민 만족도 조사의 경우 작년 기준 200명을 표본으로 선정

표10. 만족도 조사 대상 및 필요 표본 수

부문	설문조사 내용	조사 대상	목표치 (명)	응답수 (명)
살고 싶은 도시	교육서비스 시민만족도	학부모	200	360
	도시안전서비스 만족도	일반시민	805	1157
신뢰 받는 소통도시	사회복지서비스 만족도	일반시민	805	1157
	주민시정참여 만족도	일반시민	805	1157

- 조사기간: 2016년 5월 13일 ~ 6월 2일
- 구조화된 설문지를 기초로 면접원에 의한 1:1 개별면접 설문조사
- 조사시간이 09~18시에 한정되어 경제활동 중인 청·장년층의 응답 수집이 어려워 온라인 조사를 병행했으며 세종시 기관 협조를 통해 기관 내 설문지를 비치하여 결과 수집

제2장 세종특별자치시 '15년도 성과평가 결과

1. 결과 종합

- '15년 세종시 성과평가 결과를 요약하면 표11과 같음

표11. 평가 부문별 평가 점수 비교 (14년, 15년)

평가 종합	우수		양호		보통		미흡	
	14년	15년	14년	15년	14년	15년	14년	15년
살고 싶은 도시	11 (68.8%)	8 (47.1%)	2 (12.5%)	6 (35.3%)	3 (18.7%)	3 (17.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
생동하는 성장도시	3 (30.0%)	5 (50.0%)	5 (50.0%)	4 (40.0%)	2 (20.0%)	1 (10.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
신뢰받는 소통도시	11 (50.0%)	11 (45.8%)	6 (27.3%)	11 (45.8%)	5 (22.7%)	2 (8.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
총계	25 (52.1%)	24 (47.1%)	13 (27.1%)	21 (41.2%)	10 (20.8%)	6 (11.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

- 세종시 부문별 평가는 우수 24개, 양호 21개, 보통 6개로 나타났으며 우수비율은 소폭 감소(52.1%→47.1%), 양호는 증가(27.1%→41.2%), 보통은 감소(20.8%→11.8%)
- 살고 싶은 도시 부문은 우수 8개, 양호 6개, 보통 3개로 평가되었으며 전년도와 비교하여 우수는 감소(68.8%→47.1%), 양호는 증가(12.5%→35.3%), 보통은 비슷함(18.7%→17.6%)

- 생동하는 성장도시 부문은 우수 5개, 양호 4개, 보통 1개로 평가되었으며 우수는 증가(30.0%→50.0%), 양호는 감소(50.0%→40.0%), 보통도 감소(20.0%→10.0%)
- 신뢰받는 소통도시 부문은 우수 11개, 양호 11개, 보통 2개로 평가되었으며 우수는 감소(50.0%→45.8%), 양호는 증가(27.3%→45.8%), 보통은 감소(22.7%→8.3%)
 - － 통합재정수지비율(세부성과지표)의 경우 의회결산승인 요청 중이며, 결산이 완료된 10월에 자료 검토가 가능하기 때문에 현재 시점(7월)에서 평가가 불가함

2. 성과지표에 의한 평가

1) 살고 싶은 도시

- 세종시는 ‘살고 싶은 도시’를 위해 ‘품격 높은 행복도시’와 ‘쾌적하고 안전한 도시’의 전략 목표를 설정하고 관련 다양한 사업을 전개
- 살고 싶은 도시 부문에서 작년과 비교하여 평가 등급이 상승한 성과 지표는 1개이며 외국어 메뉴표기 식당 비율(보통→양호)임
- 등급이 하락한 지표는 4개이며 농어촌 주택 개량사업 추진실적(우수→양호), 주민 1인당 공공체육시설 노력도(양호→보통), 인구 천명당 입원병상 비율(우수→양호), 사회복지자원봉사자 비율(우수→양호)임

표12. 살고 싶은 도시부문 성과지표별 평가 결과 요약

성과 지표	세부 성과지표	평가 종합	
		14년	15년
1-1-1 교육행정서비스 추진실적	1. 예정 지역 내 학교 설립 실적(단)	우수	우수
	3. 우수인재 양성 관련 프로젝트 추진 실적(단)	우수	우수
	4. 읍면지역 교육격차 해소 추진 실적(단)	우수	우수
1-1-2 교육서비스 만족도	6. 교육서비스 시민 만족도(단) *	보통	보통
1-2-1 교통체계 개선실적	7. 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적(단)	우수	우수
	8. 대중교통 개선 노력도(단)	우수	우수
1-3-2 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적	14. 외국어 메뉴표기 식당 비율(단)	보통	양호
2-1-1 생활환경 개선실적	19. 농어촌 주택 개량사업 추진실적(단)	우수	양호
2-1-2 문화체육여건개선실적	22. 주민 1인당 공공체육시설 노력도(단)	양호	보통
	23. 공공체육시설 이용자 만족도(단)	-	양호
2-2-1 보건의료시설 및 인력보유수준	25. 인구 천명당 입원병상 비율(단)	우수	양호
	26. 인구 10만명당 의료인 수(단)	양호	양호
2-2-2 사회복지서비스 제공인력 비율	29. 사회복지전담공무원 비율(단)	우수	우수
	30. 사회복지자원봉사자 비율(단)	우수	양호
2-3-1 재난재해 대응체계 구축실적	31. 재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적(단)	우수	우수
	33. 다중이용 시설 위험요소 안전조치율(단)	우수	우수
2-3-2 안전한 도시 시스템 구축실적	35. 도시안전서비스 만족도(단) *	보통	보통

* 공공체육시설 이용자 만족도(단) 지표가 새로 추가되어 세종시에서 조사했으며 그 외 교육서비스 만족도, 도시안전서비스 만족도 조사는 평가단에서 진행

(1) 품격 높은 행복도시

① 예정 지역 내 학교 설립과 읍면지역 교육격차 해소

- 예정 지역 내 학교 설립과 읍면지역 교육격차 해소를 위해 예산 및 부지확보, 공사기간 단축 등 적극적인 노력의 결실로 소기의 성과를 달성했으나 공사 관련 부정·비리를 선제적으로 방지하는 대책을 마련하는 한편, 학생·학부모 등의 주요 고객의 의견수렴을 적극 반영할 필요가 있음

② 우수인재 양성 관련 프로젝트

- 우수인재 양성을 위하여 사업의 수를 꾸준히 확대하여 운영한 것은 높이 평가할 만하나 관련 이해관계자 의견 수렴 및 관련 사업의 연계성과 체계성을 분명하게 파악할 필요가 있음

③ 대중교통연계 및 환승 시스템 및 대중교통 개선

- 교통체계 개선 추진 실적으로 대중교통연계 및 환승 시스템, 대중교통 등에서 시민들의 대중교통 이용편의 증진을 위한 시스템 구축 및 지표 마련 등 체계적인 노력이 엿보이고 목표달성도도 높은 편임. 다만 시민의 의견 적극 수렴 및 편익을 측정할 수 있는 지표 설정 등이 다소 미흡한 측면이 있으므로 이를 보완하는 것이 필요함

④ 외국어 메뉴표기 식당

- 외국인의 생활 편의를 위해 예정지역 내 일반음식점 외국어 메뉴 표시 비율 수준을 상향 조정하여 목표를 달성했다는 점은 긍정적이며 일반음식점 기존 영업주 위생교육 시 예정지역 외국어 메뉴 표시 권고를 하는 노력도 의미가 있으나 본 지표는 성과평가에서 제외할 필요가 있음

(2) 쾌적하고 안전한 도시

① 농어촌주택개량사업

- 농어촌주택개량사업은 낡고 불량한 농촌주택을 개량하는 사업으로써 주거환경 개선 및 정주의욕을 고취시키며 농어촌주택개량자금 지원을 통해 도시 내 형평성을 도모하고 있음. 그러나 이행과정 부문에서 보다 적극적인 노력이 필요함

② 주민 1인당 공공체육시설 노력도 및 공공체육시설 이용자 만족도

- 성과지표의 적절성 및 목표치의 적극성이라는 측면을 단기적 시야에 머물지 않고 시민들의 생활편의 및 복지를 향상시킨다는 중장기적 관점으로 시야를 확대해야하며 확충규모에 대한 양적 측면과 주민들의 만족도에 대한 질적 측면이 동시에 검토될 필요가 있음

③ 인구 천명당 입원병상 비율 및 인구 10만명당 의료인 수

- 세종시는 정부청사와 각종 공공기관의 이전으로 인구 및 의원은 계속 증가하는 추세이나 병상을 확보할 수 있는 병원의 부재로 인해 인구 대비 병상이 상대적으로 부족함. 이러한 여건에서 ‘세종충남대병원’을 유치하는데 성공한 점은 높이 평가되나 관련된 정책적 사항들을 점검하고 관리하는 시스템 구축을 위한 가시적 노력이 필요함

④ 사회복지전담공무원 비율 및 사회복지자원봉사자 비율

- 복지사각지대 발굴 및 해소, 찾아가는 맞춤형 복지서비스 제공을 위해 적정수준의 복지인력확충(’15년 4명, 행자부 배치기준 2배)과 세종시민 복지기준(’15.12)수립을 통해 읍면동 복지인력 강화를 위한 체계 구축의 토대를 마련한 것은 높이 평가되나 공직자의 자원봉사 활성화에 있어서 공무원의 의지와 상관없는 타율적 동원의 소지도 어느 정도 있을 수 있는 만큼, 더욱 세심하고 신중한 운영이 필요함

⑤ 재난재해 대응 매뉴얼 정비, 다중이용 시설 안전점검

- 재난재해 대응 매뉴얼 정비, 다중이용 시설 안전점검에 있어서 목표달성도와 이행과정에 대한 행정적 노력이 우수하며, 특히 안전시설 마련에 관한 업주들의 애로사항을 적극적으로 청취하는 노력이 높이 평가될 만함

2) 생동하는 성장도시

- 세종시는 ‘생동하는 성장도시’를 위해 ‘활력있는 자족도시’와 ‘조화로운 상생도시’의 전략 목표를 설정하고, 투자유치와 균형발전 관련 다양한 사업을 전개함

표13. 생동하는 성장도시 부문 성과지표별 평가 결과 요약

성과 지표	세부 성과지표	평가종합	
		14년	15년
3-1-1 기업유치 기반조성 노력	36. 기업유치 전담인력 확보실적(단)	양호	양호
	37. 투자유치 계획수립 실적(단)	우수	우수
	38. 기업 및 투자유치 제도개선 실적(단)	보통	양호
	39. 산학관 협력체계 구축실적(단)	우수	우수
3-1-2 기업유치 실적	40. 내외국인 투자유치 실적(단)	양호	양호
4-3-1 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용실적	48. 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)(단)	양호	보통
	49. 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적(단)	양호	우수
	50. 세종시 균형발전 자문위원회 운영 및 활용 실적(단)	보통	양호
4-3-2 관할구역내 균형발전 추진실적	51. 지역 내 균형발전 사업 발굴실적(단)	우수	우수
	52. 지역 내 균형발전 사업지원 예산비율(단)	양호	우수

(1) 활력있는 자족도시

① 기업유치 전담인력 확보실적

- 기업유치 기반조성 노력 중 기업유치 전담인력 확보실적은 목표달성에 성공하였으나, 전담인력의 전문성, 업무이해도, 기대활동의 구체성 등에 대해서는 보다 명확한 업무부여가 필요함. 또한, 다양한 이해관계를 가진 기업들의 요구를 파악하기 위해서는 전담인력의 전문성과 업무지속성을 지표에 포함시킬 필요가 있음

② 투자유치 계획수립 실적

- 투자유치계획의 지속적 작성여부는 지역 내 투자의 청사진으로서 의미가 높음. 단, 계획의 내용에 대한 평가자체가 현재 가능하지 않은 상황이므로, 중기, 장기 계획과의 조화 등을 고려한 지표의 개선이 필요함

③ 기업 및 투자유치 제도개선 실적

- 기업 및 투자유치를 위한 기반으로 제도개선의 실적은 3년 미만 특례지원을 제도화함으로써 목표를 달성하였다고 평가할 수 있음. 매년 필요한 제도를 관련

부서로터 상향식 방식으로 수집하고, 이에 대한 종합적 판단을 할 수 있는 시청 내부의 공식 제도 구성이 필요함

④ 산학관 협력체계 구축실적

- 과학벨트 기술협의회 등의 운영은 지속적으로 이루어지고 있음. 단, 계약직 1인의 직원이 모든 위원회 관련 업무를 담당하고 있는 점은 추후 개선되어야 할 것으로 판단됨. 또한, 사전 용역의 결과를 구체화시키는 노력 역시 보완되어야 함

⑤ 내외국인 투자유치 실적

- MOU를 기준으로 한 투자유치 실적은 실제 투자의 규모와 양을 알기 어렵다는 단점이 있음. 하지만, 실제 투자기준으로 지표를 평가할 경우, 투자 유치와 실제 투자가 이루어진 시점이 상이할 수 있고, 투자의 내용이 기존 합의와 달라질 수 있기 때문에 적절한 평가가 어려움. 따라서 MOU 체결을 기준으로 하되, 실제 투자내용까지 포함할 수 있도록 지표 개선이 필요함

(2) 조화로운 상생도시

① 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)

- 기관 간 협력체계 구축의 기반이 업무협약으로 시작한다는 점을 고려하였을 때, 본 지표의 타당성은 높다고 할 수 있음. 단, 중장기적으로는 협력체계의 구축보다는 운영을 중심으로 평가지표를 구성할 필요가 있음

② 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적

- 지역 내 균형발전 계획은 5년 기본계획을 중심으로 짜여 있으며, 기본계획에 담긴 82건의 사업 중 66건을 달성함으로써 80%의 목표는 달성되었다고 판단할 수 있음. 하지만 82건 사업의 달성 여부가 지역 내 균형발전을 측정하는 지표로 보기에는 모호함. 사업시행률을 정책목표나 규모, 또는 정책지속성 등의 기준으로 나누어 측정하는 것이 바람직함

③ 세종시 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적

- 균형발전 위원회의 운영에 있어서는 문제가 없으나, 본 지표를 달성함으로써 균형발전에 이바지할 것인지 예측하기 어려움. 또한, 위원회 운영 자체는 기관 간 협력체계 구축 등의 제도적 기반조성의 지표와 통합될 필요가 있다고 판단됨

④ 지역 내 균형발전 사업 발굴실적

- 지역 내 균형발전사업 발굴실적 지표 자체는 매우 타당성이 높은 지표라고 판단됨. 단, 발굴정책들 간의 연계성 또는 일관성에 대한 평가가 불가능함. 또한 발굴 및 집행이 쉬운 사업들이 먼저 정책으로 선택되는 부작용이 발생하기 때문에 지표를 세분화하여 균형발전을 위한 분야별 정책개발 및 발굴실적으로 개선할 필요가 있으며, 신규 사업뿐 아니라 지속사업까지 목표치에 포함할 필요가 있음

⑤ 지역 내 균형발전 사업지원 예산비율

- 세종특별자치시 설치 등에 관한 특별법 12조에 규정된 세종시장의 지역균형발전 부문에 대한 예산편성 의무를 판단할 수 있게 하는 지표로서 그 타당성은 높지만 균형발전사업으로 분류된 사업에 대해 내용과 목적의 구체적인 분석이 없이 각 사업의 예산 적절성을 판단하기 어려움

3) 신뢰받는 소통도시

- 세종시는 ‘신뢰받는 소통도시’를 위해 ‘활기찬 시민만족도시’와 ‘스마트한 행정도시’, ‘특별자치도시’의 전략 목표를 설정하여 관련 다양한 사업을 전개함

표14. 신뢰받는 소통도시 부문 성과지표 구성

성과 지표	세부 성과지표	평가 종합	
		14년	15년
5-1-1 서비스 전달체계의 효율성	53. 민원처리시간 단축률(단)	-	우수
	55. 사회복지 서비스 만족도(단) *	보통	보통
5-2-1 시장의 혁신적 정책추진역량	58. 단체장의 주요정책과제(핵심공약)추진의지(단)	우수	우수
	59. 시정조정위원회 실적(단)	우수	양호
5-2-2 대외협력실적	61. 인근 지자체와의 협력체계 구축실적(단)	-	양호
5-3-1 주민과 NGO의 시정참여수준	62. 주민들의 시정참여 및 반영실적(단)	우수	양호
	63. 시민역량강화 교육실적(단)	양호	양호
	64. 주민 시정참여 만족도(단) *	보통	보통
6-1-1 조직운영 효율성	66. 기획 및 평가역량 확보수준(단)	보통	양호
	68. 기준인건비 대비 인건비 절감률(단)	-	우수
6-1-2 성과관리제도 추진실적	69. 성과관리계획의 충실성(단)	우수	우수
	70. 성과평가 결과의 활용실적(단)	우수	우수
6-2-1 공무원 역량개발 실적	71. 공무원 교육훈련 실적(단)	우수	우수
	72. 인사교류 실적(단)	양호	양호
6-3-1 재정 안정성	74. 탄력세율 적용 노력도(단)	양호	우수
	75. 관리채무 비율(단)	보통	양호
6-3-2 재정 운영의 효율성	76. 통합재정 수지비율(단)	보통	-
	77. 경상수지 비율(단)	양호	양호
	78. 자체사업 연말지출 원인행위 비율(단)	우수	양호
6-4-1 행정정보화 수준	79. 전자적 업무처리 이행수준(단)	우수	우수
	81. 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준(단)	우수	우수
	82. U-City 격차해소 실적(단)	우수	양호
7-1-1 재정특례 활용의 적실성	83. 보통교부세 특례지원 활용 실적(단)	양호	우수
	84. 보통교부금 특례지원 활용 실적(단)	우수	우수
7-2-1 세계화 노력 및 성과	85. 해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여 활동 실적(단)	양호	양호

(1) 활기찬 시민만족도시

① 민원처리시간 단축률

- 새로이 추가된 세부 성과지표인 민원처리시간 단축률의 경우 제시된 목표를 상회 달성했으나 보다 체계적인 현황 사전조사를 통해 계획을 수립하는 것이 중요하며, 변화대응 노력도를 평가하기 위한 구체적인 실적이 제시될 필요가 있음

② 단체장의 주요정책과제(핵심공약) 추진의지

- 목표치를 초과달성하였고, 지난해 이해관계자 참여가 부족하다는 평가에 따라 공청회 및 위원회를 통해 시민과 전문가의 의견을 수렴했으나 달성하고자 하는 핵심공약과제 선택과정에서의 논리적인 근거 제시가 한층 더 보강될 필요가 있음. 이를 위해 시정목표와의 연계성 속에서 우선순위 및 성과환류를 고려하여 보다 체계적인 목표 및 계획을 수립하고 평가하여야 함. 또한 단체장의 중장기과제에 대한 성과목표에 대해 연차별 계획 수립 및 이행수준을 제시할 필요가 있음

③ 시정조정위원회 실적

- 전년도와 마찬가지로 시정조정위원회의 경우 올해 목표치(16회 개최)를 상회하나(31회 개최) 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성을 평가할 수 있는 증빙자료가 부족하고, 양적 평가와 더불어 질적 평가가 가능한 성과지표로 개선할 필요가 있음. 나아가 시정조정위원회에서 나온 의결사항이 정책에 반영되는 정도를 측정할 수 있는 지표개발이 필요함

④ 인근 지자체와의 협력체계 구축 실적

- 목표대비 충청권행정협의회 참여 1회, 충청권실무협의회 참여 3회, 공동결의문 체결 1건으로 당초 계획한 목표치를 이행했으며 충청권 공동발전을 위한 상생협력 추진을 위해 충청권 행정협의회 상설 운영 등 다양한 분야에서 협력 중이나, 실질적인 협력 사업에 대한 노력이 필요함. 아울러 성과지표, 계획수립, 이해관계자 의견수렴 및 변화대응 노력도에 대한 보다 구체적인 추진실적과 증빙자료가 제시될 필요가 있음

⑤ 주민들의 시정참여 및 반영실적

- 주민들의 시정참여 및 반영실적의 경우 100% 시민 건의사항 처리율에서 볼 수 있듯이 작년 평가에 비해 높은 실적을 달성했으나 실질적으로 시정모니터단의 의견이 정책에 반영된 것을 파악할 수 있는 지표 개발이 중요하며, 단기와 중장기 과제를 분리하여 논의할 필요가 있음. 작년 평가에서도 지적하였듯이 시정모니터단 과제 참여율처럼 단순한 의견제시 수 보다는 의견제시 반영률로 지표를 변경하여 보다 적실성 있는 지표구성이 이루어질 수 있도록 하는 것이 바람직함

⑥ 시민역량강화 교육실적

- 시민역량강화 교육실적에 있어서 작년과 달리 올해에는 당초 목표치는 달성하였

으나, 이는 간담회를 포함한 수치이며, 중복여부 확인도 필요함. 작년 평가에서도 지적하였듯이 목표지 설정에 대한 논리적 근거를 보완할 필요가 있으며, 교육의 양 뿐 아니라 질적인 요소들을 평가할 수 있는 지표를 개발하도록 전문가, 주민과 함께 방안을 모색하여야 함. 또한 주민자치위원회 간담회를 3회 개최하였으나, 실질적으로 이해관계자 의견이 수렴되는 정도를 파악할 수 있는 추진실적 및 세부지표 개발이 필요함

(2) 스마트한 행정도시

① 기획 및 평가역량 확보수준

- 조직운영 효율성을 평가하기 위해 기획 및 평가역량 확보수준을 전 부서 평가담당자 대상 역량교육을 통해 파악하고자 하였으며, 당초 제시된 10시간/년을 달성하였음. 이해관계자의 의견 반영을 위한 절차가 필요하다는 작년 평가에 대응하기 위해 '15년 평가체계 설정 시 부서의견을 수렴하여 '14년 대비 개선 정도를 파악하고자 하였음. 기획 및 평가역량 확보를 위한 보다 체계적인 계획 수립이 중요하며, 투입 뿐 아니라 결과를 판단할 수 있는 지표 개발을 고려해볼 필요가 있음

② 기준 인건비 대비 인건비 절감률

- 기준 인건비 대비 인건비 절감률은 '15년 당시 조직개편 등 인원증가에 따라 전년도 절감률인 1.9%를 목표로 설정했으나 추진실적은 이를 훨씬 상회한 10.4%임. 충분한 사전조사와 성과환류를 통해서 중장기적인 계획 하에 인력을 운영할 필요가 있음

③ 성과관리계획의 충실성

- 성과관리제도 추진실적의 일환으로 성과지표에 대한 사전 및 사후검토를 2회 실시함으로써 목표를 달성하였음. 중장기적인 계획 하에 연차별 목표와 성과환류를 고려하면서 현황 사전조사 및 현황분석을 진행시켜야 하며, 성과관리의 주요 고객인 조직구성원의 의견을 보다 적극적으로 반영할 수 있는 수단의 마련이 요구됨

④ 성과평가 결과의 활용실적

- 성과평가 결과의 활용실적을 보면 부서평가 결과에 대한 보상체계가 제대로 운영되고 있으나, 목표치의 경우 전년 수준을 유지함으로써 적극성이 부족하였음. 계획 수립 시 현황분석이 충분하게 이루어졌는지 판단할 수 있는 증빙자료가 부족하고 보다 적극적으로 조직구성원들의 의견을 수렴할 수 있는 방안 마련이 필요함. 작년 평가에서도 지적하였듯이 성과지표 구성에 있어서 보상체계를 넘어 예산 및 시책운영 등으로 평가결과의 환류가 이루어지는 정도를 파악할 수 있는 지표구성이 필요함

⑤ 공무원 교육훈련 실적

- 공무원의 역량개발 향상을 위해 교육훈련 실적을 평가하고자 하며, 작년 평가의 정책제언을 반영하여 상시학습 의무교육 이수시간으로 평가기준을 변경함. '15년에 제시된 목표치인 80시간을 상회하여 달성하였으나 성과지표의 구성에 있어서 현재 실시하는 양적 평가의 방법을 넘어 질적인 측면까지 평가할 수 있는 지표의 개발이 필요하며, 조직구성원과 외부전문가의 의견반영이 지속적으로 이루어질 수 있도록 제도적 보완 마련이 요구됨

⑥ 인사교류 실적

- 인사교류 실적에 있어서 중앙부처와 협의 하 당초 목표치를 원만하게 달성하였으나, 목표치의 적극성 및 1:1 인사교류를 판단할 수 있는 증빙자료가 부족함. 정부 3.0평가 항목에 따른 인사교류제도 운영성과 평가지표 수준으로 반영함으로써 성과지표 평가의 당위성을 제고하였으나, 목표치 설정에 있어서 인과관계와 타당성이 강화될 필요가 있음. 작년 평가에서도 지적하였듯이 단순한 인사교류 수 보다는 전입 대비 전출 공무원의 수 등을 통해 역량강화의 질적 성과를 반영하는 것이 중요함

⑦ 탄력세율 적용 노력도

- 탄력세율 적용 노력도의 경우 안정적인 자체세입을 확보를 위해 1994년 이후 한번도 인상하지 못한 주민세를 전년대비 대폭 상승함으로써 제한세율 70%를 달성하였음. 보다 적극적으로 지역주민들의 의견을 수렴할 수 있는 제도적 장치를 마련할 필요가 있음. 향후 탄력세율 적용에 있어서 중장기적인 시정목표와 행정수요를 고려한 계획 속에서 연도별 목표치를 설정하고 달성해나가는 것이 중요함

⑧ 관리채무 비율

- 관리채무 비율의 경우 목표치인 지방채 감소율 5%를 상회 달성하였으나 (26.79%) 현황분석과 성과환류를 바탕으로 차년도 계획을 보다 체계적으로 수립하여야 함. 한편 전액 채무상환(지역개발채권 제외, '16.5월 기준)으로 인한 지표평가가 실효성이 떨어지는 바 지표 삭제를 고려할 수 있음

⑨ 통합재정 수지비율

- 통합재정수지비율의 경우 의회결산승인 요청 중이며, 결산이 완료된 10월에 자료 제출 가능하기 때문에 본 지표는 자료 활용에 있어서 문제점이 발생함. 평가 시기를 조정하거나 평가지표를 '지역통합재정수지'로 교체하는 방안을 검토

⑩ 경상수지 비율

- '14년 자체사업 연말지출원인행위 비율인 12.35% 보다 높은 실적인 15.39%를 달성하였으나, 목표치 설정에 오류가 있었음. 경상수비 비율에 대한 목표치 설정에 있어서 논리적 타당성을 높이고, 이해관계자의 의견이 보다 적극적으로 반영될 수 있는 제도적 절차를 보완시킬 필요가 있음

⑪ 자체사업 연말지출원인행위 비율

- '14년 자체사업 연말지출원인행위 비율인 12.35% 보다 높은 실적인 15.39%를 달성하였으나, 목표치 설정에 오류가 있었음. 목표설정의 논리적 근거를 보완할 필요가 있으며, 이해관계자 의견수렴 정도와 변화대응 노력도를 파악할 수 있는 보다 구체적인 근거제시 및 증빙자료가 요구됨

⑫ 전자적 업무처리 이행수준

- 행정정보화를 위해 전자적 업무처리 이행수준을 파악하고자 하며, 구체적으로 전자문서 결재율과 실국장 이상 메모보고율에 있어 제시된 목표치를 원만하게 달성하였음. 전자문서 결재율의 경우 이미 99%에 육박하기 때문에 다른 지표개발이 필요하며, 충실한 현황 사전조사를 통해 계획이 수립되어야 함. 현재 실시하고 있는 양적 평가의 방법을 넘어 질적 측면에서 평가할 수 있는 지표의 개발할 필요가 있으며, 이해관계자의 의견수렴을 향상시킬 수 있는 제도적 장치의 보완이 요구됨

⑬ 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준

- 높은 홈페이지 개선요구 조치율(19%)과 웹 접근성 품질 인증마크 획득으로 홈페이지 이용편의 및 접근성을 향상시켰음. 수요자 관점에서 홈페이지 이용편의 및 접근성을 높일 수 있는 계획 수립이 요구되며, 장기적 계획 하에 연차별 목표치 설정이 필요함. 홈페이지 수정요청 시스템을 통한 홈페이지 콘텐츠 점검 및 사용자 교육 실시를 통해 이해관계자 의견수렴이 향상된 근거제시와 증빙자료가 부족함

⑭ U-City 격차해소 완화

- 상대적으로 낙후된 읍면지역에 52대의 CCTV를 설치함으로써 U-City 격차해소 완화에 기여하였음. 전국 시군구 대상 설문조사를 통해 현황분석 및 사전조사의 충실성을 확보하였다고 하나, 이에 대한 증빙자료가 부족함. 작년 평가에서도 지적하였듯이 U-City 격차해소를 위한 중기계획을 수립하여 중기계획이 각 연도마다 얼마나 이행되었는지 달성도를 평가하는 것이 필요함

(3) 특별자치도시

① 보통교부세 특례지원 활용 실적

- 특례재원의 경상적 지출이 아닌 자본적 지출에 있어서 활용 노력도, 즉 ‘전년 대비 투자사업예산 편성 노력도’로 재정특례 활용의 적절성을 평가하였음. 보통교부세 재정특례에 따른 보정액을 조화로운 균형발전을 위한 읍면지역 도시계획도로 개설 사업비에 투자하여 도시기반 확충과 교통불편 해소에 기여하였음. 전년도 평가에서도 지적하였듯이 현재 성과지표는 실적집계가 이루어지지 않았기 때문에 지표의 개선이 요구되며, 정책사업비 중심으로 예산이 집행될 수 있도록 연초에 계획을 마련하여 계획 이행도를 평가하는 방안을 고려할 수 있겠음

② 보통교부금 특례지원 활용실적

- 보통교부금 특례지원 활용실적의 경우 ‘학교교육여건개선비 사용 실적’이 제시된 목표치인 70%를 넘어 88.7%를 달성하였음. 교육활동을 위해 매년 지출되는 인건비 및 운영비와 같은 경상적 경비가 아닌 읍면지역 교육환경개선비 등 자본적·투자적 경비에 예산을 편성하는 것은 세종시가 직면한 격차문제 해소와 질 높은 교육환경조성을 위해 적절함. 재정특례를 통한 예산집행을 파악하기 어려우므로 간접적으로 시책사업에 예산배정을 할 수 있도록 하는 계획 마련 등으로

목표치를 잡는 것을 고려해 볼 수 있음

③ 해외도시 교류실적 및 국제기구 참여활동

- ‘국제협력 노력’과 ‘세계화 성과’로 구분되었던 ’14년 평가지표를 ‘세계화 노력 및 성과’로 통합하였고, 당초 제시된 목표치인 해외교류 도시 2개와 국제기구 및 회의참여 2회를 달성하였음. ’15년 국제교류 활성화 추진계획 수립시 국제교류 여건에 대한 SWOT 분석을 실시한 것은 바람직하며, 이를 반영한 향후 계획 수립이 필요함. 또한 목표치 설정에 있어서 외부전문가 및 이해관계자의 의견을 적극 반영하여 보다 실질적인 성과를 측정하는 것이 중요하고, 현재 실시하고 있는 횡수에 기반한 단순한 양적 평가의 방법을 넘어 질적 측면에서 파악할 수 있는 평가지표를 마련할 필요가 있겠음

3. 주민만족도 평가

1) 총평

- 세종시 성과평과(단기)에 있어서 설문조사가 필요한 부문은 교육서비스 시민만족도, 도시안전서비스만족도, 사회복지서비스만족도, 주민시정참여만족도 등 4개 주민 만족도 지표임
- ’15년 주민 만족도 조사 결과 4개 지표에서 모두 보통으로 측정되었으며 작년과 동일한 결과임

표15. 주민만족도 평과결과(14년, 15년)

부문	지표명	평가결과	
		14년	15년
살고 싶은 도시	6. 교육서비스 시민 만족도(단)	보통	보통
	32. 도시안전서비스 만족도(단)	보통	보통
신뢰받는 소통도시	51. 사회복지 서비스 만족도(단)	보통	보통
	61. 주민 시정참여 만족도(단)	보통	보통

2) 세종시 전반적인 만족도

- 세종특별자치시 주민 만족도 조사에 있어 전반적 만족도는 보통을 약간 상회(4.14)하며, 교육행정(4.00) 및 정주여건(4.06)은 보통 수준으로 나타남

표16. 세종특별자치시 전반적 만족도 분석결과

항목	빈도	점수(표준편차)
세종특별자치시 전반	1133	4.14(1.458)
세종특별자치시 교육행정	1072	4.00(1.398)
세종특별자치시 정주 여건	1127	4.06(1.451)

- 세종특별자치시 정주여건 만족도를 개선하기 위한 필요분야로서 시민들이 가장 많이 선택한 항목은 교통여건으로 나타났고, 이어 의료시설도 상당히 더 필요한 것으로 인식하고 있는 것으로 나타남

표17. 세종특별자치시 정주여건 만족도 개선 필요분야

항목	빈도	비율(%)
교육환경	258	11.8%
교통여건	628	28.8%
편의 및 쇼핑시설	382	17.5%
문화 및 체육시설	284	13.0%
복지시설	178	8.2%
의료시설	444	20.4%
기타	6	0.3%
합계	2,180	100.0%

3) 교육서비스 시민 만족도

- 세종특별시 교육서비스에 대한 전반적 만족도는 4.11로 보통을 상회하며, 특히 유치원 및 초중등 교육 서비스에 대한 만족도 상대적으로 높은 것으로 나타남. 그러나 고등교육 및 특수교육에 대하여는 만족도가 상당히 떨어지는 것으로 나타남

표18. 교육서비스 만족도 및 지원 적절성

항목	빈도	점수(표준편차)
교육서비스 전반에 대한 만족도	337	4.11(1.475)
유치원 교육 프로그램 및 지원 적절성	157	4.42(1.561)
초·중등 교육 프로그램 및 지원 적절성	205	4.20(1.482)
고등 교육 프로그램 및 지원 적절성	55	3.35(1.506)
특수 교육 프로그램 및 지원 적절성	7	2.86(1.773)

- 지역별로 살펴보았을 때, 북부지역이 다른 지역과 비교하여 통계적으로 유의미하게 초·중·고등학교 교육에 대한 시민 만족도가 낮게 나타나고 있는 항목이 많은 것으로 나타남(학생들의 안전한 통학, 학교폭력, 교육시설 환경 격차, 선생님의 생활지도, 방과후 프로그램 등)

4) 도시안전 서비스 만족도

- 도시안전 서비스 만족도는 보통 이상(4.22)을 나타내고 있음

표19. 도시안전 서비스 만족도

항목	빈도	점수(표준편차)
도시안전 서비스 전반에 대한 만족도	1132	4.22(1.433)

- 도시안전 서비스에 영향을 미치는 요인으로 방법, 치안 등에 대한 예방과 교통사고 예방이 가장 필요한 것으로 인식되고 있음

표20. 도시안전 서비스 영향 요인

도시안전 서비스에 영향을 미치는 분야(다중응답)	빈도	비율(%)
방법, 치안 등 범죄예방	894	41.4%
교통사고 예방	810	37.5%
침수/산사태/붕괴 등 자연재해 예방	130	6.0%
화재/추락/충돌 등의 안전사고 예방	311	14.4%
기타	16	0.7%

- 개선이 되어야 하는 도시안전 서비스 분야로서 안전시설에 대한 투자가 가장 높게 나타났고, 이를 이어 시설관리 및 규제 강화가 필요한 것으로 나타남

표21. 도시안전서비스 중점 개선 필요 분야

도시안전 서비스 중점 개선 분야(다중응답)	빈도	비율(%)
시민대상 안전 교육 및 홍보	423	19.5%
시설관리 감독 및 규제강화	537	24.7%
단속 및 처벌 강화	430	19.8%
안전시설 개선 및 투자	783	36.0%
기타	12	0.6%

- 도시안전에 있어 가장 취약한 분야가 교통사고로 나타났음. 이는 앞서 도시안전 서비스에 영향을 미치는 분야에 있어서도 교통사고 예방이 중요하게 나타났다는 점을 같이 고려하였을 때, 향후 세종시에서는 교통사고 예방에 대한 노력이 더 강화되어야 함

표22. 도시안전 취약수준

분야별 도시안전 취약수준	평균	표준편차
성폭력	3.88	1.330
학교폭력	3.84	1.275
가정폭력	3.63	1.207
불량식품	3.59	1.320
교통사고	4.14	1.446
눈피해	3.55	1.418
수해(홍수피해)	3.33	1.330
화재	3.59	1.301
붕괴	3.48	1.320
강도 및 절도	3.80	1.351
전체	3.69	1.349

- 지역별로 살펴보았을 때, 예정지역이 성폭력, 학교폭력, 불량식품, 눈피해, 수해, 화재, 붕괴, 강도/절도 등 대부분의 도시안전 분야에 있어 다른 지역과 비교하여 유의미하게 높은 결과를 보여주고 있기 때문에 안전서비스가 더 강화되어야 할 필요성이 큼

5) 사회복지 서비스 만족도

- 사회복지 서비스에 대한 전반적인 만족도는 보통을 약간 상회(4.18)하는 것으로 나타남

표23. 사회복지 서비스 만족도

항목	빈도	점수(표준편차)
사회복지 서비스 전반에 대한 만족도	1120	4.18(1.413)

- 사회복지 서비스 중점 추진 필요 분야에 대한 질문에 있어서 특정분야가 높게 나타났다가보다 다문화와 장애인 복지사업을 제외한 대부분의 복지사업 분야가 전반적으로 필요하다는 의견을 보여주고 있음.

표24. 사회복지 서비스 중점 추진 필요분야

사회복지 서비스 중점 추진 필요 분야(다중응답)	빈도	비율(%)
저소득층 주민복지사업	303	14.0%
영유아 복지사업	328	15.1%
아동복지사업	347	16.0%
청소년복지사업	378	17.4%
노인복지사업	317	14.6%
장애인 복지사업	154	7.1%
여성복지사업	258	11.9%
다문화 가족복지사업	86	4.0%
기타	14	0.6%
전체	2,185	100.0

- 사회복지 서비스 개선 시급분야로서 복지시설의 확충이 가장 높게 나타났음. 앞의 설문조사 결과와 함께 고려하여 보면, 특정 대상에 대한 복지시설이 아닌 대부분의 다양한 복지시설의 확충을 원하고 있다고 해석할 수 있음

표25. 사회복지 서비스 개선 시급분야

사회복지 서비스 개선 시급분야(다중응답)	빈도	비율(%)
복지시설의 확충	682	31.7%
맞춤복지서비스의 확대	514	23.9%
복지 관련 인력의 확충	358	16.7%
복지인력에 대한 전문교육 실시	220	10.2%
복지서비스 전달체계의 개선	212	9.9%
복지대상의 발굴	150	7.0%
기타	14	0.7%
전체	2150	100.0%

6) 주민 시정참여 만족도

- 주민의 시정참여 수준 전반에 대한 만족도는 보통 정도(4.02)로 나타났음. 이는 다른 만족도 항목과 비교하여 상대적으로 낮은 것으로서 주민의 시정참여의 확대를 위한 세종시의 노력이 필요하다는 것을 보여주는 것임

표26. 주민 시정참여 만족도

항목	빈도	점수(표준편차)
주민의 시정참여 수준 전반에 대한 만족도	1110	4.02(1.246)

- 주민의 시정참여에 대한 평가 중 시정참여에 대한 홍보가 제대로 이루어지고 있지 않다는 평가가 가장 부정적인 것으로 나타났음. 이와 관련하여 세종시가 제공하는 정보제공방법 중 가장 높은 비중으로 나타난 것이 ‘없음’이라고 응답한 것임을 볼 때, 주민 시정참여의 시발점인 시의 정보제공 노력이 상당히 부족하였다는 것을 알 수 있음

표27. 주민의 시정참여에 대한 평가

주민의 시정참여에 대한 평가	평균	표준편차
① 시정참여에 대한 충분한 홍보가 이루어지고 있다.	3.78	1.429
② 형식적 참여로 인해 주민의견 반영이 제대로 되지 않고 있다.(역코딩)	4.08	1.335
③ 시정참여를 위한 제도적 장치들이 미흡하다.(역코딩)	4.20	1.371
④ 시정에 대한 충분한 정보 제공이 이루어지고 있다.	3.88	1.431
⑤ 주민 시정참여에 대한 공무원의 태도가 소극적이다.(역코딩)	4.05	1.512
전체	4.00	1.424

- 지역별로 보았을 때 남부지역은 다른 지역보다 시정참여에 대한 홍보가 잘 이루어지고 있다고 응답하였고, 시정에 대한 충분한 정보제공이 이루어지고 있다고 나타났으나 주민시정참여에 대한 공무원 태도가 가장 소극적이라고 나타난 지역임

표28. 시정정보에 대한 시민의 습득 방법

정보제공방법(다중응답)	평균	비율
문자서비스	304	22.3%
이메일	71	5.2%
우편	219	16.0%
홈페이지안내	153	11.2%
SNS(페이스북, 트위터 등)	132	9.7%
기타	40	2.9%
없음	446	32.7%
전체	1,365	100.0%

제3장 세종특별자치시 '15년도 성과평가 결과 요약 및 제언

1. 살고 싶은 도시

- 세종시는 '품격 높은 행복도시'를 위하여 교육행정서비스 추진, 교통체계 개선, 교육여건 조성, 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성, 의료여건 조성 등을 위한 도전적이고 적극적인 목표치 설정 및 달성 등 대체적으로 다양하고 우수한 성과를 보였으나 일부 성과지표에서 적극적이고 다각적인 행정적 노력이 더욱 필요할 것으로 판단됨
- 아래의 표는 품격 높은 행복도시 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임.

표29. 품격 높은 행복도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
1-1-1 교육행정서비스 추진실적	1. 예정 지역 내 학교 설립 실적	○ 학교설립 수 : 30교	보완
	3. 우수인재 양성 관련 프로젝트 추진 실적	○ 융합인재교육 프로그램 운영 : 8개 ○ 영재교육기관 참여 학생 : 455명 ○ 융합인재 및 영재교육 성과 : 전국대회 입상 실적 5작품	보완
	4. 읍면지역 교육격차 해소 추진 실적	○ 읍면지역 교육시설환경 개선 이행율 : 100% ○ 읍면지역 교육시설환경 개선 만족도 (자체만족도조사)	유지
1-1-2 교육서비스 만족도	6. 교육서비스 시민 만족도*	설문조사 ¹⁾	-
1-2-1 교통체계 개선실적	7. 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적	○ 버스도착정보시스템 구축률 : 15% ○ 환승금액(교통요금 절감액) : 15억원 ○ 노선개편 : 4회	유지
	8. 대중교통 개선 노력도	○ 시내버스 증차대수 : 15대 ○ 시내버스 재정지원금 : 70억 이상	보완
1-3-2 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적	14. 외국어 메뉴 표기 식당 비율	○ 예정지역 내 일반음식점 외국어 메뉴 표시비율 : 20%	삭제

- 세종시는 ‘쾌적하고 안전한 도시’를 위하여 농어촌 주택 개량사업, 문화체육여건 개선, 공공체육시설 이용자 만족도 제고, 보건의료시설 및 인력보유 수준 향상, 인구 10만 명당 의료인 수 확대, 사회복지 서비스 제공인력 비율 확대, 사회복지자원봉사자 비율 확대, 재난재해 대응체계 구축, 다중이용 시설 안전점검 등을 위한 다각도의 행정적 노력을 아끼지 않았으며, 이에 따라 시민의 만족도를 높이기 위한 시스템이 안정적으로 구축되어 실효성 향상을 기하고 있는 부분이 상당하므로 높이 평가할 만함. 다만, 일부 사업 추진에 있어서 이해관계자와의 의견수렴 미흡 등으로 인한 갈등이 일부 빚어지는 부분, 자체 점검 시 활용하는 지표에서 양적, 질적 차원 모두를 평가할 수 있는 객관적인 지표 개발의 필요성, 그리고 사업에 따른 홍보 및 정보 전파 등의 노력 배가 등이 더욱 필요해 보임

1) 설문조사 관련 성과지표는 다음 절에서 다루고 있음

- 다음의 표는 ‘쾌적하고 안전한 도시’ 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임.

표30. 쾌적하고 안전한 도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
2-1-1 생활환경 개선실적	19. 농어촌 주택 개량사업 추진실적	○ 농어촌주택 개량 호수 : 45호	수정
2-1-2 문화체육여건개 선실적	22. 주민 1인당 공공체육시설 노력도	○ 주민1인당 체육시설 면적 : 0.797 ㎡/명	수정
	23. 공공체육시설 이용자 만족도	○ 7점 척도* 기준으로 평가하여 · 4점 미만 : 미흡 · 4점 이상 4.5점 미만 : 보통 · 4.5점 이상 5점 미만 : 양호 · 5점 이상 : 우수	유지
2-2-1 보건의료시설 및 인력보유수준	25. 인구 천명당 입원 병상 비율	○ 인구 천명당 입원 병상수 : 13개 이상	삭제
	26. 인구 10만명당 의료인 수	○ 인구 10만명당 의료인 수 : 930명 이상	수정
2-2-2 사회복지서비스 제공인력 비율	29. 사회복지전담공무원 비율	○ 인구 천명당 사회복지전담 공무원 수 : 0.3명이상 ○ 사회복지서비스 담당 공무원 당 복지서비스 수혜자수 : 431명	유지
	30. 사회복지자원봉사자 비율	○ 사회복지 자원봉사 참여인원 증가율 : 12%	유지
2-3-1 재난재해 대응체계 구축실적	31. 재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적	○ 재난대응현장조치행동 매뉴얼 정비 : 26종	수정
	33. 다중이용 시설 위험요소 안전조치율	○ 위험요소 안전조치율 : 70% ○ 다중이용업소 발급대상소방안전교육 이수율 : 100%	보완
2-3-2 안전한 도시 시스템 구축실적	35. 도시안전 서비스 만족도 *	설문조사	-

2. 생동하는 성장도시

- 세종시는 ‘활력있는 자족도시’를 위하여 기업유치 전담인력 확보, 투자유치 계획 수립, 투자유치 제도 개선, 산학관 협력체계 구축, 내외국인 투자유치 등의 노력을 하였으며, 이에 따라 기업유치를 위한 기반이 수립되고 있다고 평가할 만함. 다만 이를 지속적으로 더 발전시켜나가기 위해서는 전담인력의 확보가 필요하며, 중장기 계획과 조화를 이루는 발전전략을 수립하는 것이 필요함
- 아래의 표는 ‘활력있는 자족도시’ 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임

표31. 활력있는 자족도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
3-1-1 기업유치 기반조성 노력	36. 기업유치 전담인력 확보실적	○ (인력총원 실적/목표)×100%	수정
	37. 투자유치 계획수립 실적	○ '15년 기업유치 기본계획 수립 계획서 여부	수정
	38. 기업 및 투자유치 제도개선 실적	○(제도개선 발굴 추진실적/목표)×100(%)	수정
	39. 산학관 협력체계 구축실적	○ 과학벨트 세종 기능지구 기술 협의회 개최	수정
3-1-2 기업유치 실적	40. 내외국인 투자유치 실적	○ (MOU체결기업수/유치목표업체수)×100(%)	수정

- 세종시는 ‘조화로운 상생도시’를 위하여 다양한 측면에서 세종시 지역 내의 균형 발전을 위한 다양한 노력을 하였음. 세 개의 지역으로 구분될 수 있는 세종시에 있어 균형발전을 위한 성과지표의 타당성은 높다고 볼 수 있음. 특히 실제 북부 지역은 상당히 낙후되어 있기 때문에 향후 실제 균형발전을 위하여는 이러한 지역의 차이에 대한 내용이 지표에 반영되는 것이 필요할 것으로 보임
- 다음의 표는 ‘조화로운 상생도시’ 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임

표32. 조화로운 상생도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
4-3-1 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용실적	48. 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)	○협력체계 구축 여부 ○의견 수렴 횟수	유지
	49. 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적	○균형발전 사업 시행률 80% (추진건수 / 시행계획 × 100%)	수정
	50. 세종시 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적	○개최횟수 ○반영횟수	수정
4-3-2 관할구역 내 균형발전 추진실적	51. 지역 내 균형발전사업 발굴실적	○신규사업 발굴 건수	수정
	52. 지역 내 균형발전사업 예산비율	○(사업예산/시예산)×100(%)	수정

3. 신뢰받는 소통도시

- 세종시는 ‘활기찬 시민만족 도시’를 위하여 서비스 전달체계의 효율성, 시장의 혁신적 정책추진역량, 대외협력 실적, 주민과 NGO의 시정참여 수준 등의 성과 지표에 걸쳐 유의미한 실적을 보여주고 있음. 향후 시민참여의 실제적 효과를 평가하기 위해서는 양적지표뿐만 아니라 질적 지표의 개발이 필요함
- 다음의 표는 ‘활기찬 시민만족 도시’ 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임

표33. 활기찬 시민만족 도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
5-1-1 서비스 전달체계의 효율성	53. 민원처리시간 단축률	○ (법정처리시간- 민원처리시간) / 법정처리시간 * 100%	유지
	55. 사회복지 서비스 만족도*	설문조사	-
5-2-1 시장의 혁신적 정책추진역량	58. 단체장의 주요정책과제 (핵심공약)추진의지	○ (연도별 달성과제 수/연도별 완료 목표 과제수) * 100(%)	유지
	59. 시정조정위원회 실적	○ 개최 횟수	수정
5-2-2 대외협력실적	61. 인근 지자체와의 협력체계 구축실적	○ 개최 횟수	수정
5-3-1 주민과 NGO의 시정참여수준	62. 주민들의 시정참여 및 반영실적	○ 건의자에게 답변 완료한 건수/건의건수)×100(%) ○ (과제참여인원 / 전체 시정모니터 인원)×100(%)	유지
	63. 시민역량강화 교육실적	○ 주민자치위원 교육 인원	수정
	64. 주민 시정참여 만족도*	설문조사	

- 세종시는 ‘스마트한 행정도시’를 위해 제시된 6개의 성과지표(조직운영 효율성, 성과관리제도 추진, 공무원 역량개발, 재정안정성, 재정운영의 효율성, 행정정보화)의 세부지표 대다수의 목표치를 달성하였으나, 보다 스마트한 행정도시 구축을 위한 보다 체계적인 계획수립 노력이 있어야 할 것이며, 이러한 체계적인 중장기적 전략계획에 따라 조직, 인사, 재무관리가 연동하여 관리되어야 함

- 다음의 표는 ‘스마트한 행정도시’ 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임

표34. 스마트한 행정도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
6-1-1 조직운영 효율성	66. 기획 및 평가역량 확보수준	○전 부서 평가담당자 평가관련 교육 이수시간	유지
	68. 기준인건비 대비 인건비 절감률	○{(기준인건비-인건비 지출액)/기준인건비}×100	유지
6-1-2 성과관리제도 추진실적	69. 성과관리계획의 충실성	○성과평가위원 성과지표 검토 결과	수정
	70. 성과평가 결과의 활용실적	○우수부서 포상금 지급 등 성과보상체계 운영 여부	수정
6-2-1 공무원 역량개발 실적	71. 공무원 교육훈련 실적	○의무교육시간(전직원) / 상시학습 의무교육 대상자수	유지
	72. 인사교류 실적	○4급 이상 교류 인원수 ○5급 이하 교류 인원수	유지
6-3-1 재정 안정성	74. 탄력세율 적용 노력도	○계획서 수립여부 ○(개정세액/제한세액) × 100%	유지
	75. 관리채무 비율	○((전년도 지방채 결산액-당해연도 지방채 결산액)/ 당해연도 지방채 결산액)×100(%)	삭제
6-3-2 재정 운영의 효율성	76. 통합재정 수지비율	○((세입)-(지출+수용자)/ 통합재정규모) × 100(%)	교체
	77. 경상수지 비율	○(경상비용/경상수익)×100(%)	유지
	78. 자체사업 연말지출 원인행위 비율	○(자체사업 연말(11월~12월)지출원인행위 총액 / 자체사업 최종예산 집행액) × 100(%)	유지
6-4-1 행정정보화 수준	79. 전자적 업무처리 이행수준	○결재율 : 전자결재 문서건수 / 기관 총 생산문서수 * 100 ○메모보고율 : 실국장 이상 메모보고 건수 / 기관 총 메모보고 건수 * 100	교체
	81. 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준	○(조차건수 / 개선 요구 접수 건수) × 100(%) ○웹 접근성 인증마크 획득 여부	유지
	82. U-City 격차해소 실적	○ITS 구축 단계, CCTV 설치 대수 등 U-city 구축 노력정도	수정

- 세종시는 ‘특별자치도시’로서 재정특례 활용의 적절성과 세계화 노력 및 성과에 있어서 실질적인 성과를 거두었음. 특례에 따른 중장기적 효과를 파악하기 위해서, 향후에는 실제 특례에 다른 효과가 있었는가를 파악하기 위한 양적·질적 평가를 동시에 수행해야 함

- 다음의 표는 ‘특별자치도시’ 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임

표35. 특별자치도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
7-1-1 재정특례 활용의 적실성	83. 보통교부세 특례지원 활용 실적	○보통교부세 특례재원을 활용한 투자 사업 등 활용 노력정도	수정
	84. 보통교부금 특례지원 활용 실적	○(학교교육여건개선비 /보통교부금 특례지원비)×100	유지
7-2-1 세계화 노력 및 성과	85. 해외도시와 교류실효 및 국제기구 참여활동 실적	○해외 교류 도시수 ○국제기구 및 회의 참여횟수	수정

4. 주민만족도 조사

1) 세종시 전반적인 만족도

- 세종특별자치시 시정운영 전반에 대한 만족도를 조사한 결과 보통을 약간 넘는 수준으로 나타남. 특히 긍정적인 응답의 비율이 부정적인 응답 비율보다 약 7%p 정도 높은 것으로 나타남. 이러한 결과는 세종특별자치시 시민들의 시정운영 전반에 대한 주민 만족도는 비교적 높은 수준으로 평가됨. 그럼에도 불구하고 시정운영 만족도를 향상시키기 위한 보다 적극적인 노력이 필요함

2) 교육서비스 만족도

- 세종특별자치시의 교육서비스 전반에 대한 시민 만족도는 보통을 약간 넘는 수준으로 나타남. 학교 수준별로 교육서비스 시민 만족도를 살펴보면, 유치원과 초·중등 교육이 보통을 약간 넘는 수준인 반면, 고등교육과 특수교육에 대한 만족도는 보통수준을 크게 밑도는 것으로 나타남. 이러한 결과는 전반적으로 자녀의 교육 연령이 높아질수록 교육 서비스에 대한 불만족이 증가하고 있음을 보여줌

3) 도시안전 서비스 만족도

- 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 대한 전반적인 만족도는 보통 수준보다 약

간 높은 것으로 평가됨. 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 중요한 영향을 미치는 분야에 대한 응답에서는 방법, 치안 등 범죄예방 분야가 가장 많았으며, 다음으로 교통사고 예방 순으로 많은 응답을 보임. 그 밖에, 침수/산사태/붕괴 등 자연재해 예방 등에 대해서도 일부 의견을 보임. 이러한 결과는, 자연재해 보다는 인위적 위험 및 안전사고에 대한 시민들의 관심이 높다는 점을 보여줌

4) 사회복지 서비스 만족도

- 세종특별자치시의 사회복지 서비스에 대한 전반적인 만족도는 보통을 약간 넘는 수준으로 나타남. 주민복지 향상을 위해 사회복지 서비스 중에서 최우선적으로 추진이 필요한 분야는 청소년복지사업으로 나타났으며, 다음으로 아동복지사업, 영유아복지 사업의 순으로 나타남. 반면, 다문화 가족복지사업에 대한 추진 필요성은 가장 낮게 나타남

5) 주민 시정참여 만족도

- 세종특별자치시 주민의 시정참여에 대한 전반적인 만족도는 보통(4점) 수준으로 나타남. 세종특별자치시는 시정에 대한 정보제공을 위해 SMS를 주로 활용하고 있으며, 그 외에 우편을 이용하거나 페이스북, 트위터 등 SNS를 보조적 수단으로 활용하고 있는 것으로 나타남

6) 지역별 비교분석

- 세종특별자치시 세 개의 지역별 분석결과, 인구통계학적 차이(학력, 소득 등)이 존재했으며 특히, 만족도 설문문항에서 북부지역이 다른 지역보다 낮게 나타났기 때문에 북부지역에 우선적인 투자가 필요한 것으로 나타남

2015년도

세종특별자치시 성과평가

목 차

제1장 세종특별자치시 '15년도 성과평가 개요 1

제1절 필요성 및 목적 2

1. 세종특별자치시 성과평가 필요성 2
2. 세종특별자치시 성과평가 목적 2

제2절 내용과 방법 3

1. '15년도 성과평가의 기본방향 3
2. 성과지표에 의한 평가 5
3. 주민만족도 평가 15

제3절 추진 체계 18

1. 평가단 구성 18
2. 성과평가 추진과정 18

제2장 세종특별자치시 '15년도 성과평가 결과 21

제1절 '15년도 세종특별자치시 성과평가 분석결과 22

1. 부문별 평가 22
2. 세부 성과지표 종합 26

제2절 성과지표에 의한 평가 27

1. 살고 싶은 도시 27
2. 생동하는 성장도시 71
3. 신뢰받는 소통도시 103

제3절 주민만족도 조사결과 154

1. 자료수집 154
2. 결과분석 156

제3장 세종특별자치시 '15년도 성과평가 결과 요약 및 제언 208

제1절 성과평가 결과 및 제언 210

- 1. 살고싶은 도시 210
- 2. 생동하는 성장도시 212
- 3. 신뢰받는 소통도시 214

제2절 성과지표 개선 제언 221

- 1. 성과지표 개선 제언 목적 221
- 2. 부문별 성과지표 개선 제언 222

제3절 설문조사 결과 및 정책제언 248

- 1. 세종시 전반에 대한 시민 만족도 248
- 2. 교육서비스 시민 만족도 249
- 3. 도시안전서비스 만족도 250
- 4. 사회복지서비스 만족도 251
- 5. 주민 시정참여 만족도 251
- 6. 지역별 비교분석 252

제4절 정책제언 종합 257

붙임1. 2015년도 세부 성과지표 평가요약 259

붙임2. 2015년도 세종시 주민만족도 조사 설문지 278

제1장

'15년도 세종특별자치시 성과평가 개요

제1절 필요성 및 목적

1. 세종특별자치시 성과평가 필요성

- 본 과제는 『세종시특별자치시 설치 등에 관한 특별법』(세종시법) 제4조 제2항을 근거로 시행

※ 세종시법 제4조 ② (요약) 세종시는 국무총리와 세종시의 성과목표 평가 협약 (교육 자치 포함)을 체결, 국무총리는 세종시의 특례 및 규제완화 등의 결과 평가

- 세종시의 비전인 ‘행복도시 세종’을 중심으로 세종시의 자족기능 확충 및 지속발전이 어떻게 구현되고 있는지에 대한 성과평가를 시행
- 세종시에 부여된 각종 특례 및 규제완화 등의 결과가 세종시의 발전에 기여하고 있는지에 대한 평가를 통해 제도보완 등에 활용
 - － 특별자치시 설치 및 지역발전 실현을 위하여 필요한 자치권, 권한이양, 특별지원 등의 성과를 점검하여 미비점 보완
 - － 특별자치시 설치 및 지역균형발전 실현을 위하여 수립한 각종 특례 및 규제완화의 성과 점검 및 미비점 보완
 - － 특별자치시의 자율권에 상응하는 책임성 확립 위한 성과평가시스템 마련

2. 세종특별자치시 성과평가 목적

- 성과평가를 통한 성과목표 달성 정도 검토 및 향후 보완 및 개선 방안 제시
- 세종시 자치모형의 성공적 정착 여부 분석 및 지원방안 제시
- 세종시가 행복도시로의 성장하고 있는지 분석하고, 지원방안 제시
- 세종시 성공사례를 타 지역이 벤치마킹을 할 수 있는 근거 마련

- '15년 시범평가 결과와 비교분석을 통한 성과 비교평가를 통해 실제 성과향상과 연계될 수 있는 컨설팅과 제도보완 등 발전 방안 제시
- '15년도 성과평가 계획(시범평가 및 제10차 세종시지원위원회 의견 반영)에서 제시된 평가체계를 2016년 성과평가 결과와 비교·검토하여 평가체계의 실효성을 제고할 수 있도록 '17년도 성과목표 및 평가지표(안), 평가방법 개선(안) 제시

제2절 내용과 방법

1. '15년도 성과평가의 기본방향

- 성과평가 대상은 3개 부문, 7개 전략목표, 33개 성과지표(87개 세부지표)로 구성되어 있으며 '15년도 성과평가는 단기지표(52개)만을 대상으로 함

표 1-1. 평가 부문별 지표 구분(평가시기별)

부문	단기	중기	장기	합계
살고 싶은 도시	17	10	8	35
생동하는 성장도시	10	5	2	17
신뢰받는 소통도시	25	7	3	35
합 계	52	24	13	87

- 세종시의 운영을 통하여 달성하고자 하는 성과목표를 성과지표에 근거하여 평가

표 1-2. 세종특별자치시 성과지표 구성

부문(3)	전략 목표(7)	성과지표(33)
살고 싶은 도시	1. 품격 높은 행복도시	1-1-1 교육행정서비스 추진실적
		1-1-2 교육서비스 만족도
		1-2-1 교통체계 개선실적
		1-3-1 교육여건 조성 실적
		1-3-2 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적
		1-3-3 의료여건 조성실적
	2. 쾌적하고 안전한 도시	2-1-1 생활환경 개선실적
		2-1-2 문화체육여건개선실적
		2-2-1 보건의료시설 및 인력보유수준
		2-2-2 사회복지서비스 제공인력 비율
		2-3-1 재난재해 대응체계 구축실적
		2-3-2 안전한 도시 시스템 구축실적
생동하는 성장도시	3. 활력있는 자족도시	3-1-1 기업유치 기반조성 노력
		3-1-2 기업유치 실적
		3-2-1 규제완화 활용실적
		3-2-2 규제완화 효과
	4. 조화로운 상생도시	4-1-1 균형발전 협력체계 구축 및 활용실적
		4-2-1 균형발전 선도사업 추진실적
		4-3-1 지역 내 조화발전협력체계 구축 및 활용실적
		4-3-2 관할구역내 균형발전 추진실적
신뢰받는 소통도시	5. 활기찬 시민만족 도시	5-1-1 서비스 전달체계의 효율성
		5-1-2 감사위원회 운영실적
		5-2-1 시장의 혁신적 정책추진역량
		5-2-2 대외협력실적
		5-3-1 주민과 NGO의 시정참여수준
	6. 스마트한 행정도시	6-1-1 조직운영 효율성
		6-1-2 성과관리제도 추진실적
		6-2-1 공무원 역량개발 실적
		6-3-1 재정 안정성
		6-3-2 재정 운영의 효율성
		6-4-1 행정정보화 수준
	7. 특별자치도시	7-1-1 재정특례 활용의 적실성
		7-2-1 세계화 노력 및 성과

- 세종시 평가는 성과목표·지표에 의한 평가와 세종시 거주 주민을 대상으로 조사한 설문조사 평가를 나누어 진행

표 1-3. 평가 부문별 지표 구분(조사방법별, 단기)

부문	성과지표에 의한 평가	설문조사 평가 (주민만족도)	합계
살고 싶은 도시	15	2	17
생동하는 성장도시	10	-	10
신뢰받는 소통도시	23	2	25
합 계	48	4	52

2. 성과지표에 의한 평가

1) 부문별 · 전략목표별 · 성과지표별 평가

(1) 살고 싶은 도시

- 살고 싶은 도시부문 평가는 ‘품격 높은 행복도시’와 ‘쾌적하고 안전한 도시’라는 2개의 전략목표를 달성하기 위해 총 12개의 성과목표 및 35개의 세부성과지표(단기 17개, 중기 10개, 장기 8개)로 구성
- '15년도 성과평가에서는 단기 세부성과지표 17개만 평가 대상이며 그 목록은 아래의 표와 같음
 - 2개 세부지표(교육서비스 시민만족도, 도시안전서비스 만족도)는 설문조사를 실시하여 평가가 이루어짐

표 1-4. 살고 싶은 도시부문 성과지표 구성

전략 목표	성과 지표	세부 성과지표
1. 품격 높은 행복도시	1-1-1 교육행정서비스 추진실적	1. 예정 지역 내 학교 설립 실적(단) 2. 대학 유치 추진 실적(중) 3. 우수인재 양성 관련 프로젝트 추진 실적(단) 4. 읍면지역 교육격차 해소 추진 실적(단)
	1-1-2 교육서비스 만족도	5. 교원 만족도(장) * 6. 교육서비스 시민 만족도(단) *
	1-2-1 교통체계 개선실적	7. 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적(단) 8. 대중교통 개선 노력도(단) 9. 주차난 해소노력(중) 10. 세종시 맞춤형 대중교통체계 수립(중) 11. 대중교통 시민만족도(장) *
	1-3-1 교육여건 조성 실적	12. 외국인을 위한 교육여건 조성 실적(장)
	1-3-2 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적	13. 주민 국제화 교육실적(중) 14. 외국어 메뉴표기 식당 비율(단) 15. 3성급 이상 호텔건설 및 유치 노력도(장) 16. 외국인을 위한 교통편의서비스 제공실적(장) 17. 외국인을 위한 공공서비스 지원체계 구축실적(장)
	1-3-3 의료여건 조성실적	18. 외국인 진료가능 병원 수(장)
	2-1-1 생활환경 개선실적	19. 농어촌 주택 개량사업 추진실적(단) 20. 상수도 유수율 제고 노력도 실적(중)
	2-1-2 문화체육여건개선실적	21. 주민 1인당 도시공원 조성노력도(중) 22. 주민 1인당 공공체육시설 노력도(단) 23. 공공체육시설 이용자 만족도(단)
	2-2-1 보건의료시설 및 인력보유수준	24. 종합병원 설립 및 유치 노력도(장) 25. 인구 천명당 입원병상 비율(단) 26. 인구 10만명당 의료인 수(단) 27. 응급의료기관 지정유지 및 운영 활성화(중) 28. 보건소(지소 진료소 포함)당 주민 수(중)
	2-2-2 사회복지서비스 제공인력 비율	29. 사회복지전담공무원 비율(단) 30. 사회복지자원봉사자 비율(단)
2. 쾌적하고 안전한 도시	2-3-1 재난재해 대응체계 구축실적	31. 재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적(단) 32. 재난재해 대응 훈련실적(중) 33. 다중이용 시설 위험요소 안전조치율(단)
	2-3-2 안전한 도시 시스템 구축실적	34. 안전증진 프로그램구축 실적(생애주기별)(중)
		35. 도시안전서비스 만족도(단) *

- ‘품격 높은 행복도시’ 목표 구현을 위해 교육행정서비스 추진실적, 교육서비스 만족도, 교통체계 개선 실적, 교육여건 조성 실적, 외국인을 위한 주거 및 문화 여건 조성, 의료여건 조성 등 6개의 성과지표와 18개 세부성과지표(단기 7개, 중기 4개, 장기 7개)로 구성

- 교육행정서비스 추진실적은 연도별 공동주택 입주계획에 따른 예정 지역 내 학교 설립 실적, 대학유치 노력도로서 대학 유치 추진 실적, 융합인재교육 사업 및 영재교육기관 참여 등 기계화된 사업 추진현황을 반영한 우수인재 양성 관련 프로젝트 추진 실적, 읍면지역 교육시설환경 개선율을 반영한 읍면지역 교육격차 해소 추진 실적 등 4개의 세부성과지표로 구성
- 교육서비스 만족도 평가는 교원 만족도와 학부모 만족도조사(교육서비스 시민 만족도) 등 2개의 세부성과지표로 구성
- 교통체계 개선실적은 버스도착정보시스템 구축률과 시내버스 무료환승제 구축 여부 등 대중교통연계 및 환승시스템 추진실적, 시내버스 증차대수와 시내버스 재정지원금 지원 실적을 반영한 대중교통 개선노력도, 주차난 해소노력, 세종시 맞춤형 대중교통체계 수립, 대중교통 이용 시민 만족도 등 5개 세부성과지표로 구성
- 교육여건조성실적은 외국기업 유치 등 외국인 유입노력의 일환으로 이들을 위한 교육여건 조성 실적을 성과지표로 함
- 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적은 국제화 교육 추진노력을 반영한 주민국제화 교육실적, 예정지역 내 일반음식점 외국어 메뉴 표시비율, 3성급 이상 호텔 유치 노력도, 택시 내 외국어 통역서비스 단말기 설치 등 외국인을 위한 교통편의서비스 제공 실적, 외국인을 위한 공공서비스 지원체계 구축 노력 등 5개 세부성과지표 구성
- 의료여건 조성실적은 총 병원 수 대비 외국인 진료가 가능한 병원급 의료기관 (의원급 의료기관 제외) 수를 반영
- ‘쾌적하고 안전한 도시’는 생활환경 개선, 문화체육여건 개선, 보건의료 시설 및 인력 보유수준, 사회복지서비스 제공인력 비율, 재난재해 대응체계 구축, 안전한 도시시스템 구축 등 6개의 성과지표 및 17개 세부성과지표(단기 10개, 중기 6개, 장기 1개)로 구성
- 생활환경 개선실적은 농어촌 주택개량 호수에 근거한 개량사업 추진실적, 상

수도 유수율(71.5%) 달성여부 등 2개 세부성과지표로 구성

- 문화체육여건 개선실적은 주민 1인당 도시공원 조성면적과 체육시설면적, 공공체육시설 이용자 만족도 등 3개의 세부성과지표로 구성
- 보건의료 시설 및 인력보유수준은 종합병원 설립 및 유치노력도, 인구천명당 입원병상 비율, 인구 10만명당 의료인 수, 응급의료기관 지정유지 및 운영 활성화, 보건소(지소, 진료소 포함)당 주민 수 등 5개 세부성과지표로 구성
- 사회복지서비스 제공인력 비율은 인구 천명당 사회복지전담 공무원 수 평가, 사회복지 자원봉사자 비율(활동봉사자/등록자원봉사자×100%) 등 2개 세부성과지표로 구성
- 재난재해 대응체계 구축실적은 재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적, 대응훈련 실적, 다중이용시설 위험요서 안전조치율 등 3개 세부성과지표로 구성
- 안전한 도시시스템 구축실적은 안전증진 프로그램구축 실적(생애주기별), 도시안전서비스 만족도 등 2개 세부성과지표로 구성

(2) 생동하는 성장도시

- ‘생동하는 성장도시’ 부문 평가는 ‘활력 있는 자족도시’와 ‘조화로운 상생도시’라는 2개의 전략목표를 달성하기 위해 총 8개의 성과지표 및 17개의 세부성과지표(단기 10개, 중기 5개, 장기 2개)로 구성
- ’15년도 성과평가에서는 단기 세부성과지표 10개만 평가 대상이며 그 목록은 아래의 표와 같음

표 1-5. 생동하는 성장도시 부문 성과지표 구성

전략 목표	성과 지표	세부 성과지표
3. 활력있는 자족도시	3-1-1 기업유치 기반조성 노력	36. 기업유치 전담인력 확보실적(단)
		37. 투자유치 계획수립 실적(단)
		38. 기업 및 투자유치 제도개선 실적(단)
		39. 산학관 협력체계 구축실적(단)
	3-1-2 기업유치 실적	40. 내외국인 투자유치 실적(단)
		41. 경제활동인구 증가율(장)
	3-2-1 규제완화 활용실적	42. 규제완화 활용한 조례/규칙 제·개정실적(중)
4. 조화로운 상생도시	4-1-1 균형발전 협력체계 구축 및 활용실적	44. 광역교통분야의 연계교통체계 구축 노력도(중)
		45. 공공시설물 유지관리 및 건설노력도(중)
		46. 과학벨트 연계발전 협력체계 구축 노력도(중)
	4-2-1 균형발전 선도사업 추진실적	47. 광역균형발전사업 계획 수립 및 집행실적(장)
	4-3-1 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용실적	48. 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)(단)
		49. 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적(단)
		50. 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적(단)
	4-3-2 관할구역내 균형발전 추진실적	51. 지역 내 균형발전 사업 발굴실적(단)
		52. 지역 내 균형발전 사업지원 예산비율(단)

- ‘활력 있는 자족도시’는 기업유치 기반조성 노력, 기업유치 실적, 규제완화 활용 실적, 규제완화 효과 등 4개의 성과지표 및 8개 세부성과지표(단기 5개, 중기 2개, 장기 1개)로 구성
 - － 기업유치 기반조성 노력은 기업유치전담 인력충원 계획 수립에 근거한 인력 확보실적, 투자유치계획 수립 실적, 기업 및 투자유치 제도개선 과제 발굴 실적, 산학관 협력체계 구축실적 등 4개의 세부성과지표로 구성
 - － 기업유치 실적은 MOU 포함 기업유치 실적을 반영한 내외국인 투자유치 실적, 경제활동 인구증가율(통계청 자료) 등 2개의 세부성과지표로 구성
 - － 규제완화 활용실적은 법령 개선사항 반영 또는 자체 규제완화를 위한 조례·규칙 제·개정 실적으로 평가
 - － 규제완화 효과는 규제완화 효과성을 평가하기 위한 중기 세부 성과지표로 구성

- ‘조화로운 상생도시’는 균형발전 협력체계 구축 및 활용, 균형발전 선도사업 추진, 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용, 관할구역 내 균형발전 추진 등 4개의 성과지표 및 9개 세부성과지표(단기 5개, 중기 3개, 장기 1개)로 구성
 - 균형발전 협력체계 구축 및 활용실적은 교통광역협의체 안건발굴 및 상정, 재정 지원 확보 노력정도 등을 반영한 광역교통분야의 연계교통체계 구축 노력도, 이관 시설물 건수에 관한 공공시설물 유지관리 및 건설노력도, 계획 대비 SB플라자 건립 추진율을 반영한 과학벨트 연계발전 협력체계 구축 노력도 등 3개의 세부성과지표로 구성
 - 균형발전 선도사업 추진실적은 균형발전 선도사업 계획수립 및 집행실적으로 평가함
 - 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용실적은 협력체계 구축 여부, 의견 수렴 횟수, 균형발전 기본계획 추진체계 마련 여부 등을 반영한 지역 내 협력체계 구축(운영), 균형발전기본계획 집행실적과 세종시(읍, 면, 동) 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적 등 3개의 세부성과지표로 구성
 - 관할구역내 균형발전 추진실적은 지역 내 균형발전 사업 발굴실적, 지역 내 균형발전사업 지원 예산비율 등 2개의 세부성과지표로 구성

(3) 신뢰받는 소통도시

- ‘신뢰받는 소통도시’ 부문 평가는 ‘활기찬 시민만족도시’, ‘스마트한 행정도시’, ‘특별자치도시’라는 3개의 전략목표를 달성하기 위해 총 13개의 성과지표 및 38개의 세부성과지표(단기 25개, 중기 7개, 장기 3개)로 구성
- ‘15년도 성과평가에서는 단기 세부성과지표 25개만 평가 대상이며 그 목록은 아래의 표와 같음
- 2개 세부지표(사회복지서비스 만족도, 주민시정참여 만족도)는 설문조사를 실시하여 평가가 이루어짐

표1-6. 신뢰받는 소통도시 부문 성과지표 구성

전략 목표	성과 지표	세부 성과지표	
5. 활기찬 시민만족 도시	5-1-1 서비스 전달체계의 효율성	53. 민원처리시간 단축률(단) 54. 민원서비스 만족도(중) * 55. 사회복지 서비스 만족도(단) *	
	5-1-2 감사위원회 운영실적	56. 감사처분 실적(중) 57. 시정조치율(중)	
	5-2-1 시장의 혁신적 정책추진역량	58. 단체장의 주요정책과제(핵심공약)추진의지(단) 59. 시정조정위원회 실적(단)	
	5-2-2 대외협력실적	60. 선출직 공직자간 협력실적(중) 61. 인근 지자체와의 협력체계 구축실적(단)	
	5-3-1 주민과 NGO의 시정참여수준	62. 주민들의 시정참여 및 반영실적(단) 63. 시민역량강화 교육실적(단) 64. 주민 시정참여 만족도(단) * 65. NGO의 시정참여 및 반영실적(중)	
	6. 스마트한 행정도시	6-1-1 조직운영 효율성	66. 기획 및 평가역량 확보수준(단) 67. 단층제 행정체계의 부작용 개선(중) 68. 기준인건비 대비 인건비 절감률(단)
		6-1-2 성과관리제도 추진실적	69. 성과관리계획의 충실성(단) 70. 성과평가 결과의 활용실적(단)
		6-2-1 공무원 역량개발 실적	71. 공무원 교육훈련 실적(단) 72. 인사교류 실적(단)
6-3-1 재정 안정성		73. 자주재원(세외수입·지방세) 확보노력(중) 74. 탄력세율 적용 노력도(단) 75. 관리채무 비율(단)	
6-3-2 재정 운영의 효율성		76. 통합재정 수지비율(단) 77. 경상수지 비율(단) 78. 자체사업 연말지출 원인행위 비율(단)	
6-4-1 행정정보화 수준		79. 전자적 업무처리 이행수준(단) 80. 공무원 정보화 역량 개발노력(장) 81. 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준(단) 82. U-City 격차해소 실적(단)	
7. 특별자치 도시		7-1-1 재정특례 활용의 적실성	83. 보통교부세 특례지원 활용 실적(단) 84. 보통교부금 특례지원 활용 실적(단)
		7-2-1 세계화 노력 및 성과	85. 해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여활동 실적(단) 86. 시의 국제적 인지도 향상 노력도(장) 87. 국제기구 수상 또는 인정 노력도(장)

- ‘활기찬 시민만족도시’는 서비스 전달체계의 효율성, 감사위원회 운영, 시장의 혁신적 정책추진역량, 대외협력 실적, 주민과 NGO의 시정참여 수준 등 4개의 성과지표 및 13개 세부성과지표(단기 8개, 중기 7개)로 구성

- 서비스 전달체계의 효율성은 민원처리시간 단축률, 민원서비스, 사회복지서비스 만족도 조사를 바탕으로 평가

- 감사위원회 운영실적은 감사실시건수 대비 감사처분건수를 반영한 처분실적, 감사지적 건에 대한 시정조치율 등 2개의 세부성과지표로 구성
- 시장의 혁신적 정책추진역량은 단체장의 주요정책과제(핵심공약)추진의지, 시정조정위원회 실적 등 2개의 세부평가지표로 구성
- 대외협력실적은 선출직 공직자간 협력실적, 인근 지자체와의 협력체계 구축실적 등 2개의 세부평가지표로 구성
- 주민과 NGO의 시정참여수준은 시민건의사항 처리율과 시정모니터단 의견제출 등에 근거한 주민들의 시정참여 및 반영실적, 주민자치위원 교육인원에 근거한 시민역량강화 교육실적, 주민시정참여 만족도 조사, NGO 단체 활용노력을 반영한 NGO의 시정참여 및 반영실적 등 4개의 세부성과지표로 구성
- ‘스마트한 행정도시’는 조직운영 효율성, 성과관리제도 추진, 공무원 역량개발, 재정안정성, 재정운영의 효율성, 행정정보화 수준 등 6개의 성과지표 및 17개 세부성과지표(단기 14개, 중기 2개, 장기 1개)로 구성
 - 조직운영 효율성은 기획 및 평가역량 확보수준, 단층제 행정체계의 부작용 개선, 기준인건비 대비 인건비 절감률 등 3개 세부지표로 구성
 - 성과관리제도 추진실적은 성과관리위원회의 성과지표 검토 횟수 등을 통한 성과관리계획의 충실성, 우수부서 포상금 지급 등 성과보상체계 운영노력을 반영한 성과평가 결과의 활용실적 등 2개의 세부성과지표로 구성
 - 공무원 역량개발 실적은 공무원 교육훈련 실적(정원대비 교육훈련자 수 비율)과 중앙-지방간 인사교류 실적 등 2개의 세부성과지표 구성
 - 재정 안정성은 법인 세무조사 개수, 기획세무조사 개수 등을 통한 자주재원 확보노력, 탄력세율 적용 노력도, 관리채무 비율 등 3개 세부성과지표로 구성
 - 재정운영의 효율성은 통합재정 수지비율, 경상수지비율, 자체사업 연말지출원인행위 비율 등 3개의 세부성과지표 구성

- 행정정보화 수준은 전자문서 결재율, 실국장 이상 메모보고율 등을 통한 전자적 업무처리 이행수준, 공무원 정원대비 교육실적을 통한 역량개발노력, 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준, ITS (UTIS, ATMS, BIS 등), CCTV 설치 등 U-city 격차해소 실적 등 4개의 세부성과지표로 구성
- ‘특별자치도시’는 재정특례 활용의 적실성, 세계화 노력 및 성과 등 2개의 성과지표 및 7개 세부성과지표(단기 3개, 장기 2개)로 구성
 - 재정특례 활용의 적실성은 보통교부세 및 보통교부금 특례재원을 활용한 투자사업 등 활용 노력도를 반영한 보통교부세 특례지원활용실적, 보통교부금 특례지원 활용실적 등 2개의 세부성과지표 구성
 - 세계화 노력 및 성과는 해외도시와 교류실적 및 국제기구 참가활동 실적, 시의 국제적 인지도 향상 노력도, 국제기구 수상 또는 인정 노력도 등 3개 세부성과지표로 구성

2) 평정 방법

- 평정은 100점 만점으로 점수화 방법을 기본으로 하고, 목표 달성도(50점)와 이행과정의 적정성(50점)으로 구분하여 산정

표1-7. 평가항목별 배점

분야	평가항목	평가 내용	배점
목표 달성도 (50)	목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10
이행과정의 적정성 (50)	성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10
	계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8
		- 현황분석의 적절성	12
	이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10
		- 변화대응노력도	10

- 평가점수별 산정점수에 따라 우수, 양호, 보통, 미흡으로 등급 구분하며 연차적으로 비교가능한 항목에 대해서는 비교점수 수치를 제시하여 시계열적 분석이 가능하도록 평가

표1-8. 평가등급별 기준

등 급	기 준	평 점
우수(S)	평가항목 부합정도가 매우 잘 맞고, 상당한 성과가 있음	85점 이상
양호(A)	평가항목 부합정도가 잘 맞고, 어느 정도 성과가 있음	85점 미만~70점 이상
보통(B)	평가항목 부합정도가 보통이며, 예년과 비슷한 수준의 성과가 있음	70점 미만~55점 이상
미흡(C)	평가항목 부합정도가 낮으며, 예년보다 낮은 수준의 성과가 있음	55점 미만

3) 평정 과정

- 평가과정은 ① 연구계획수립, ② 서면평가, ③ 현지실사 및 확인점검, ④ 전문가 회의, ⑤ 내용분석 및 평정과 같은 5단계를 거쳐 수행
- 평가과정에서 현지실사 및 확인점검과 전문가회의를 통하여 컨설팅 내용을 정리

표1-9. 평가과정별 세부평가활동 내용

평가과정	세부 평가활동 내용
연구계획수립	연구진 전체회의 후 평가를 위한 기본방향수립 → 국무조정실 및 세종시 관계자의 의견 청취 및 반영
서면평가	서면평가 3회 - 1차: 세종시의 자체평가 자료를 근거로 실시, - 2차: 자료 보완 항목에 대해 자료 요청 후 실시, - 3차: 연구진 전체회의 방식으로 현지실사/확인점검 내용정리
현지실사 및 확인점검	현지실사를 통하여 확인점검을 실시하며, 심층성을 제고하기 위하여 살고 싶은 도시부문, 생동하는 성장도시부문, 신뢰받는 소통도시 부문으로 나누어 실시
자문위원 회의	각 부문별 자문위원 초청하여 성과제고 및 세종특별자치시 발전 방안에 토론 후 보고서에 반영
내용분석 및 평정	서면평가, 현지실사 및 확인점검, 자문위원 회의 결과에 대한 내용분석과 더불어 부문별 평정 실시

3. 주민만족도 평가

1) 조사 목적 및 내용

- 세종특별자치시에 대한 주민의 만족도 및 성과체감도 설문조사를 실시하여 고객 중심의 분권자치 실현 및 행복도시 건설을 위한 자료로 활용
- '15년도 세종시 성과평가는 단기지표만을 대상으로 하며, 다음의 4개의 단기 지표에 대한 만족도 조사

표1-10. 설문조사 필요 성과목표(단기)

부문	전략목표	성과목표
살고 싶은 도시	품격 높은 행복도시	1-1-2 교육서비스 시민 만족도
	쾌적하고 안전한 도시	2-3-2 도시안전서비스 만족도
신뢰받는 소통도시	활기찬 시민만족 도시	5-1-1 사회복지서비스 만족도
		5-3-1 주민 시정참여 만족도

- 세종특별자치시를 세 지역(권역)으로 구분하여(북부지역, 남부지역, 예정지역) 세종시 내 지역 간 주민의 만족도의 차이가 있는지에 대한 분석 실시
 - 세종시 내에서 상대적으로 개발이익의 혜택을 받지 못하고 있다고 느끼고 있는 북부지역, 남부지역 주민의 만족도를 비교분석하여 세종시 균형발전에 기여하고자 함

2) 조사 대상 선정

- 세종특별자치시에 거주하는 주민을 모집단으로 하여, 지역(동)별 표본규모는 아래의 2016년 세종특별자치시 주민등록 인구통계를 참조
- 인구비례에 의한 성별·연령별·지역별 할당추출을 하여 표본 선정
 - 연령별로 청년층(20~30대), 장년층(40~50대), 노년층(50~60대) 구분하여 표본 추출

- 지역별 추출은 기존 읍·면·동 구분에서 예정지역(예정지역 내 ‘동’지역), 북부지역(조치원읍, 연서면, 전의면, 전동면, 소정면), 남부지역(장군면, 금남면, 부강면 연기면, 연동면)의 3개 권역으로 재분류, 지역간 비교분석을 하고자 함

표1-11. 성·연령·지역별 할당 표본 수

구분		총인구	성인인구		청년층		장년층		노년층	
			인구	표본	인구	표본	인구	표본	인구	표본
세종시	계	215,418	160,811	805	64,308 (40.0%)	322	64,694 (40.2%)	325	31,809 (19.8%)	158
	남	108,003	80,106	401	31,864 (39.8%)	159	34,315 (42.8%)	173	13,927 (17.4%)	68
	여	107,415	80,705	404	32,444 (40.2%)	163	30,379 (37.6%)	152	17,882 (22.2%)	90
북부권	계	67,443	54,611	273	18,226 (33.4%)	91	21,294 (39.0%)	107	15,091 (27.6%)	75
	남	34,669	28,070	140	9,870 (35.2%)	49	11,495 (41.0%)	58	6,705 (23.9%)	33
	여	32,774	26,541	133	8,356 (31.5%)	42	9,799 (36.9%)	49	8,386 (31.6%)	42
남부권	계	28,531	25,073	125	6,876 (27.4%)	35	9,386 (37.4%)	47	8,811 (35.1%)	43
	남	14,998	13,179	65	3,974 (30.2%)	20	5,300 (40.2%)	27	3,905 (29.6%)	18
	여	13,533	11,894	60	2,902 (24.4%)	15	4,086 (34.4%)	20	4,906 (41.2%)	25
예정지역	계	119,444	81,127	407	39,206 (48.3%)	196	34,014 (41.9%)	171	7,907 (9.7%)	40
	남	58,336	38,857	195	18,020 (46.4%)	90	17,520 (45.1%)	88	3,317 (8.5%)	17
	여	61,108	42,270	212	21,186 (50.1%)	106	16,494 (39.0%)	83	4,590 (10.9%)	23

- 표본규모는 세종시 총인구 160,811명의 0.5%인 805명(북부지역 273명, 남부지역 125명, 예정지역 407명)임

- 교육서비스 시민 만족도 조사의 경우, 작년 기준 200명의 표본 선정

표1-12. 만족도 조사 대상 및 필요 표본 수

부문	세부 성과지표	조사 대상	표본크기(명)
살고 싶은 도시	교육서비스 시민만족도	학부모	200
	도시안전서비스 만족도	일반시민	805
신뢰 받는 소통도시	사회복지서비스 만족도	일반시민	805
	주민시정참여 만족도	일반시민	805

3) 자료수집

- 조사기간: 2016년 5월 13일 ~ 6월 2일 실시
- 구조화된 설문지를 기초로 면접원에 의한 1:1 개별면접 설문조사
- 조사시간이 09~18시에 한정되어 경제활동 중인 청·장년층의 응답 수집이 어려워 온라인 조사 병행

4) 측정

- 만족도 측정은 폐쇄형 문항과 개방형 문항으로 구분됨
- 폐쇄형 문항의 측정은 7점 척도를 활용하여 응답자의 만족수준을 100점으로 환산하여 측정하며 개방형 문항은 자유로운 응답을 기재할 수 있도록 함

그림1-1. 7점 척도 활용시 점수화 방법

매우 불만족	불만족	약간 불만	보통	약간 만족	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(14.28점)	(28.57점)	(42.85점)	(57.14점)	(71.43점)	(85.71점)	(100점)

5) 목표달성 평가

- 목표치는 전년도 시범평가의 목표치와 전년도 평가점수의 평균점으로 도출함

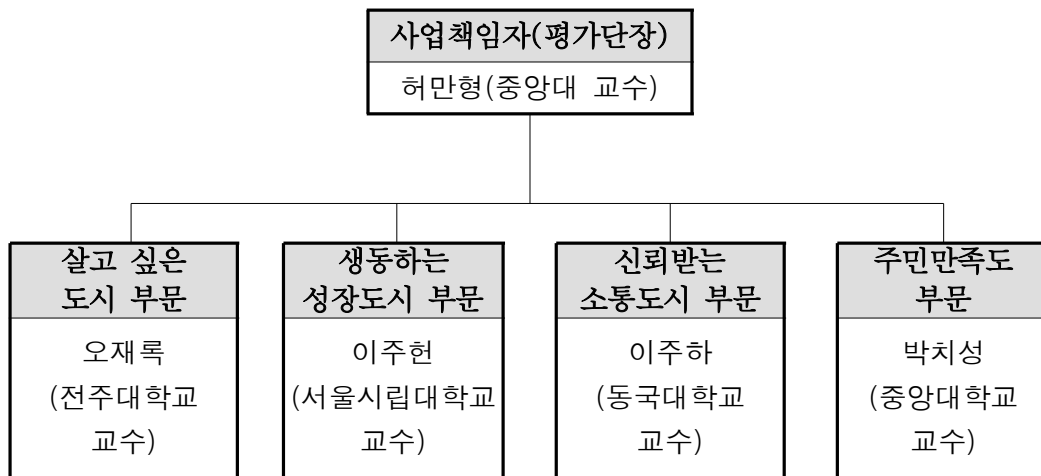
표1-13. 만족도별 목표치

세부 성과지표	목표치
1. 교육서비스 시민 만족도	7점 척도에서 5점 기준 70점/전년도 평가 59점 = 64.5점 이상으로 설정
2. 도시안전서비스 만족도	7점 척도에서 4점 기준 57점/전년도 평가 58.4점 = 57.5점 이상으로 설정
3. 사회복지서비스 만족도	7점 척도에서 5점 기준 70점/전년도 평가 64.7점 = 67.5점 이상으로 설정
4. 주민 시정참여 만족도	7점 척도에서 5점 기준 70점/전년도 평가 59.6점 = 65점 이상으로 설정

제3절 추진 체계

1. 평가단 구성

- 성과평가의 전문성을 고려하여 (사)정책학회에서 평가를 수행했으며, 평가단은 평가단장 1명, 각 부문별 평가단 4명으로 구성됨
- 성과평가의 질적 제고를 위해 정부기관 평가 경험이 많은 연구진으로 구성



2. 성과평가 추진과정

- 연구계획 수립 후 주민만족도 조사와 평가지표에 의한 평가가 동시에 수행되었으며 1차 서면평가 후 중간보고(6.10일), 보고서 작성 후 최종보고(7.4일)
- 특히, 전년도 성과평가 결과와 '15년도 성과평가 결과를 비교하는 등 향후 지속될 성과평가에 대한 시계열적 자료를 만들기 위한 토대 구축 노력

표1-14. 성과평가 추진일정

연구계획	연구내용	주간 추진계획(100일, 약14주)													
		1 주	2 주	3 주	4 주	5 주	6 주	7 주	8 주	9 주	10 주	11 주	12 주	13 주	14 주
연구계획 수립	평가부문, 목표, 지표에 대한 자료분석														
	이전연도의 평가자료를 취합하여 분석														
	관련 통계자료 분석														
	연구기본방향 수립														
주민만족도 조사	주민만족도 조사를 위한 설문지 작성														
	주민만족도설문지 수정 보완 및 확정														
	주민만족도 실시 및 분석														
서면평가	1차: 세종시 자체평가 자료로 평가실시														
	2차: 보완사항에 대한 평가 실시														
	3차: 현지실사·확인점검 후 내용정리														
현장점검	현지실사 및 확인점검 심층성 제고 위 해 3개 성과부문으로 나누어 실시														
전문가 회의	3개 부문의 전문가를 초청, 세종시의 발전방안에 대해 부문별 토의														
내용분석·평정	서면평가, 현지실사 및 확인점검, 전 문가회의 결과 내용분석 및 평정 실시														
보고서 작성	설문조사 결과와 취합하여 보고서작성														

제2장

'15년도 세종특별자치시 성과평가 분석결과

제1절 성과평가 분석결과 종합

1. 부문별 평가 종합

- 3개 부문의 52개 성과지표 51개* 평가, 우수 24개(47.1%), 양호 21개(41.2%), 보통 6개(11.8%), 미흡 0개(0.0%)로 평가됨.
- － 통합재정수지비율(신뢰받는 소통도시 부문)의 경우 의회결산승인 요청 중이며, 결산이 완료된 10월에 자료 제출 가능하기 때문에 현 시점(7월)에서 평가 불가

표2-1. 평가 부문별 평가 점수 분포 비교 (14년, 15년)

평가 종합	우수		양호		보통		미흡	
	14년	15년	14년	15년	14년	15년	14년	15년
살고싶은 도시	11 (68.8%)	8 (47.1%)	2 (12.5%)	6 (35.3%)	3 (18.7%)	3 (17.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
생동하는 성장도시	3 (30.0%)	5 (50.0%)	5 (50.0%)	4 (40.0%)	2 (20.0%)	1 (10.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
신뢰받는 소통도시	11 (50.0%)	11 (45.8%)	6 (27.3%)	11 (45.8%)	5 (22.7%)	2 (8.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
총계	25 (52.1%)	24 (47.1%)	13 (27.1%)	21 (41.2%)	10 (20.8%)	6 (11.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

- 세종특별자치시 부문별 평가는 작년에 비교하여 우수비율은 소폭 감소(52.1%→47.1%), 양호는 증가(27.1%→41.2%), 보통은 감소(20.8%→11.8%)함
- 주민만족도 조사의 경우, 4개 지표(교육서비스 만족도, 도시안전서비스 만족도, 사회복지서비스만족도, 주민시정참여 만족도) 모두 작년과 동일하게 보통으로 평가됨

(1) 살고 싶은 도시

- 세종시는 ‘생동하는 성장도시’를 위해 ‘품격 높은 행복도시’와 ‘쾌적하고 안전한 도시’의 전략 목표를 설정하고 관련 다양한 사업을 전개

- ‘살고 싶은 도시’ 부문에서 작년과 비교하여 평가 등급이 상승한 성과 지표는 1개이며 외국어 메뉴표기 식당 비율(보통→양호)임
- 등급이 하락한 지표는 4개이며 농어촌 주택 개량사업 추진실적(우수→양호), 주민 1인당 공공체육시설 노력도(양호→보통), 인구 천명당 입원병상 비율(우수→양호), 사회복지자원봉사자 비율(우수→양호)임

표2-2. 살고 싶은 도시부문 성과지표별 평가 결과 요약

성과 지표	세부 성과지표	평가 종합	
		14년	15년
1-1-1 교육행정서비스 추진실적	1. 예정 지역 내 학교 설립 실적(단)	우수	우수
	3. 우수인재 양성 관련 프로젝트 추진 실적(단)	우수	우수
	4. 읍면지역 교육격차 해소 추진 실적(단)	우수	우수
1-1-2 교육서비스 만족도	6. 교육서비스 시민 만족도(단) *	보통	보통
1-2-1 교통체계 개선실적	7. 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적(단)	우수	우수
	8. 대중교통 개선 노력도(단)	우수	우수
1-3-2 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적	14. 외국어 메뉴표기 식당 비율(단)	보통	양호
2-1-1 생활환경 개선실적	19. 농어촌 주택 개량사업 추진실적(단)	우수	양호
2-1-2 문화체육여건개선실적	22. 주민 1인당 공공체육시설 노력도(단)	양호	보통
	23. 공공체육시설 이용자 만족도(단)	-	양호
2-2-1 보건의료시설 및 인력보유수준	25. 인구 천명당 입원병상 비율(단)	우수	양호
	26. 인구 10만명당 의료인 수(단)	양호	양호
2-2-2 사회복지서비스 제공인력 비율	29. 사회복지전담공무원 비율(단)	우수	우수
	30. 사회복지자원봉사자 비율(단)	우수	양호
2-3-1 재난재해 대응체계 구축실적	31. 재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적(단)	우수	우수
	33. 다중이용 시설 위험요소 안전조치율(단)	우수	우수
2-3-2 안전한 도시 시스템 구축실적	35. 도시안전서비스 만족도(단) *	보통	보통

(2) 생동하는 성장도시

- 세종시는 ‘생동하는 성장도시’를 위해 ‘활력있는 자족도시’와 ‘조화로운 상생도

시'의 전략 목표를 설정하고, 투자유치와 균형발전 관련 다양한 사업을 전개하고 있음

- ‘생동하는 성장도시’ 부문에서 작년과 비교하여 평가 등급이 상승한 성과 지표는 4개이며 기업 및 투자유치 제도개선 실적(보통→양호), 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적(양호→우수), 세종시 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적(양호→우수), 지역 내 균형발전 사업지원 예산비율(양호→우수)임
- 등급이 하락한 지표는 1개이며 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)(양호→보통)임

표2-3. 생동하는 성장도시 부문 성과지표별 평가 결과 요약

성과 지표	세부 성과지표	평가종합	
		14년	15년
3-1-1 기업유치 기반조성 노력	36. 기업유치 전담인력 확보실적(단)	양호	양호
	37. 투자유치 계획수립 실적(단)	우수	우수
	38. 기업 및 투자유치 제도개선 실적(단)	보통	양호
	39. 신학관 협력체계 구축실적(단)	우수	우수
3-1-2 기업유치 실적	40. 내외국인 투자유치 실적(단)	양호	양호
4-3-1 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용실적	48. 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)(단)	양호	보통
	49. 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적(단)	양호	우수
	50. 세종시 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적(단)	보통	양호
4-3-2 관할구역내 균형발전 추진실적	51. 지역 내 균형발전 사업 발굴실적(단)	우수	우수
	52. 지역 내 균형발전 사업지원 예산비율(단)	양호	우수

(3) 신뢰받는 소통도시

- 세종시는 ‘신뢰받는 소통도시’를 위해 ‘활기찬 시민만족도시’와 ‘스마트한 행정도시’, ‘특별자치도시’의 전략 목표를 설정하여 관련 다양한 사업을 전개하고 있음
- ‘신뢰받는 소통도시’ 부문에서 작년과 비교하여 평가 등급이 상승한 성과 지표는 4개이며 기획 및 평가역량 확보수준(보통→양호), 탄력세율 적용 노력도(양호→

우수), 관리채무 비율(보통→양호), 보통교부세 특례지원 활용 실적(양호→우수)임

- 등급이 하락한 지표는 4개이며 시정조정위원회 실적(우수→양호), 주민들의 시정 참여 및 반영실적(우수→양호), 자체사업 연말지출 원인행위 비율(우수→양호), U-City 격차해소 실적(우수→양호)임

표2-4. 신뢰받는 소통도시 부문 성과지표 구성

성과 지표	세부 성과지표	평가 종합	
		14년	15년
5-1-1 서비스 전달체계의 효율성	53. 민원처리시간 단축률(단)	-	우수
	55. 사회복지 서비스 만족도(단) *	보통	보통
5-2-1 시장의 혁신적 정책추진역량	58. 단체장의 주요정책과제(핵심공약)추진의지(단)	우수	우수
	59. 시정조정위원회 실적(단)	우수	양호
5-2-2 대외협력실적	61. 인근 지자체와의 협력체계 구축실적(단)	-	양호
5-3-1 주민과 NGO의 시정참여수준	62. 주민들의 시정참여 및 반영실적(단)	우수	양호
	63. 시민역량강화 교육실적(단)	양호	양호
	64. 주민 시정참여 만족도(단) *	보통	보통
6-1-1 조직운영 효율성	66. 기획 및 평가역량 확보수준(단)	보통	양호
	68. 기준인건비 대비 인건비 절감률(단)	-	우수
6-1-2 성과관리제도 추진실적	69. 성과관리계획의 충실성(단)	우수	우수
	70. 성과평가 결과의 활용실적(단)	우수	우수
6-2-1 공무원 역량개발 실적	71. 공무원 교육훈련 실적(단)	우수	우수
	72. 인사교류 실적(단)	양호	양호
6-3-1 재정 안정성	74. 탄력세율 적용 노력도(단)	양호	우수
	75. 관리채무 비율(단)	보통	양호
6-3-2 재정 운영의 효율성	76. 통합재정 수지비율(단)	보통	-
	77. 경상수지 비율(단)	양호	양호
	78. 자체사업 연말지출 원인행위 비율(단)	우수	양호
6-4-1 행정정보화 수준	79. 전자적 업무처리 이행수준(단)	우수	우수
	81. 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준(단)	우수	우수
	82. U-City 격차해소 실적(단)	우수	양호
7-1-1 재정특례 활용의 적실성	83. 보통교부세 특례지원 활용 실적(단)	양호	우수
	84. 보통교부금 특례지원 활용 실적(단)	우수	우수
7-2-1 세계화 노력 및 성과	85. 해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여 활동 실적(단)	양호	양호

2. 세부 성과지표 종합

- 각 부문별 세부 성과지표를 보면 ‘살고 싶은 도시’ 부문 우수 8개, 양호 6개, 보통 3개, ‘생동하는 성장도시’ 부문 우수 5개, 양호 4개, 보통 1개, ‘신뢰받는 소통도시’ 부문 우수 11개, 양호 11개, 보통 2개로 분류되었으며 미흡은 0건임

표2-5. 세부성과지표별 등급 분류

부문	등급	세 부 성 과 지 표
살고싶은 도시	우수(8)	①예정지역 내 학교 설립실적, ②우수인재 양성 관련 프로젝트 추진 실적, ③읍면지역 교육격차 해소 추진 실적, ④대중교통연계 및 환승 시스템 추진 실적, ⑤대중교통 개선 노력도 ⑥사회복지전담 공무원 비율, ⑦재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정시실적, ⑧다중이용 시설 위험요소 안전조치율
	양호(6)	①외국어 메뉴표기 식당비율, ②농어촌 주택 개량사업 추진실적, ③공공체육시설 이용자 만족도 ④인구 천명당 인원병상 비율, ⑤인구 10만명 당 의료인 수, ⑥사회복지자원봉사자 비율
	보통(3)	①주민 1인당 공공체육시설 노력도, ②교육서비스 시민만족도, ③도시안전서비스 만족도
	미흡(-)	-
생동하는 성장도시	우수(5)	①투자유치 계획수립 실적, ② 산학관 협력체계 구축실적, ③지역 내 협력체계구축 및 균형발전기본계획 집행실적, ④지역 내 균형발전 사업 발굴실적, ⑤지역 내 균형발전 사업지원 예산비율
	양호(4)	①기업유치 전담인력 확보실적, ② 기업 및 투자유치 제도개선 실적, ③내외국인 투자유치 실적, ④세종시 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적,
	보통(1)	①지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)
	미흡(0)	-
신뢰받는 소통도시	우수(11)	①민원처리시간 단축률, ②단체장의 주요정책과제(핵심공약)추진의지, ③기준인건비 대비 인건비 절감률, ④성과관리계획의 충실성, ⑤성과평가 결과의 활용실적, ⑥공무원 교육훈련 실적, ⑦탄력세율 적용 노력도, ⑧전자적 업무처리 이행수준, ⑨홈페이지 이용편의 및 접근성 수준, ⑩보통교부세 특례지원 활용 실적, ⑪보통교부금 특례지원 활용 실적
	양호(11)	①시정조정위원회 실적, ②인근 지자체와의 협력체계 구축실적, ③주민들의 시정참여 및 반영실적, ④시민역량강화 교육실적, ⑤기획 및 평가역량 확보수준, ⑥인사고료실적, ⑦관리채무비율, ⑧경상수지 비율, ⑨자체사업 연말지출원인행위 비율, ⑩U-City 격차해소 실적, ⑪해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여활동 실적
	보통(2)	①사회복지서비스 만족도, ② 주민 시정참여 만족도
	미흡(0)	-

제2절 성과지표에 의한 평가 결과

1. 살고 싶은 도시

1) 품격 높은 행복도시

(1) 교육행정서비스 추진실적

① 예정 지역 내 학교 설립실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 예정 지역 내 학교 설립실적 지표는 증가하는 교육수요에 대응하는 충분한 교육 서비스의 공급 수준을 확보하였는지의 목표 달성 여부와 이행과정에서의 적정성을 함께 평가하는 지표임
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	10
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	88
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 세종시는 2012년 84,710명에서 '15년 12월 말 현재 214,343명(내국인 210,884/외국인 3,459)으로 급격히 인구가 증가했으며, 향후 꾸준히 인구 유입

될 것을 전망하고 있어 이를 대비한 수준 높은 교육 환경조성을 위해 적정한 학교 설립이 필요한 때임

- 2012년 첫마을 학교 학교수용대책으로 수용 시설 부족문제를 해결하고, '14년 15개 학교 설립(유치원 6, 초 5, 중 3, 고 1), '15년 30개 학교를 추가 설립함(유치원 12, 초 8, 중 4, 고 4, 특목·특수교 2)

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 총 30개 학교의 설립목표는 모두 달성함
 - － 3월 27개, 9월 3개 학교가 개교하였으며 이는 유치원 12교, 초 8교, 중 4교, 고 4교, 특목·특수교 2개교임
 - － 1생활권 공동주택 분양자를 대상으로 2차에 걸친 학생수 설문조사 결과에 따라 부족한 5교를 추가 설립해 총 30교를 차질 없이 완료함

나) 성과지표의 적절성

- 당초 행복청의 학교설립계획과 생활권별 계획인구수 차이로 인한 적정 학교 수 배치가 되지 않아 2차례의 학생 수 조사결과를 근거로 행복청에 학교용지 추가 요청으로 어려운 상황에서도 5개교 부지 확보와 기존학교 23개교 증축, 11,824세대 보류를 통해 학생 수용에 차질이 없도록 최대한 노력한 것으로 보임

다) 계획수립의 적절성

- 2차례의 학생 수 조사와 입주가 본격화된 시점에서 실제 입주하는 세대의 학생 수를 주기적으로 분석 및 학생예측의 정확도를 제고하여 세종시 고유의 학생수 예측 모델을 구축하는 등 중장기 학생배치계획을 통한 적정수 학교신설을 위해 적극 노력하였음

<의견수렴 조사 실시 현황>

- － 1생활권 1차 학생 수 조사 실시('12.12.20~12.23, 파워리서치)

- 1생활권 2차 학생수 조사 실시('13.5.6~5.24, 월드리서치)
- 1생활권 초중학교 통학구역 및 중학군 설정방안 연구('13.7 공주대 이화룡 교수)
- 세종시 예정지역 학교설립 방안 연구('13.9 공주대 이화룡 교수)
- 세종시 '15~'19. 중기학생배치계획 타당도 분석('14.12 공주대 이화룡 교수)
- 세종시 예정지역 학생수 및 인구동향에 따른 학생변화 추이 예측 연구('15.12 공주대 이화룡 교수)

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 통학구역 및 중학군 설정을 위한 공청회(1회), 임시수용학교 고시·운영, 30교 교명 공모 등의 의견수렴이 있었으나, '14년과 동일한 방법이 사용되고 있어 차별되고 개선된 다양한 의견수렴의 방법을 모색하는 것도 중요하겠음
- 학교 신설을 위하여 급별로 내·외부 채널 및 위원회 조직으로 여러 차례 다양한 의견을 수렴하는 것이 중요하나, 이에 관련한 위원회 조직은 사실상 존재하지 않음('교명제정자문위원회'는 교명 제정을 위한 일시적인 조직임)

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 세종시는 인구증가를 대비하여 당초 계획대로 '14년 15교, '15년 30교의 신설하여 교육서비스 질을 제고하고 교육과정 정상화를 도모하여 원활한 학생 수용 여건을 마련하고자 노력한 것은 긍정적으로 평가할 부분임
- 1생활권 공동주택 분양자를 대상으로 2차에 걸친 학생 수 설문조사 결과에 따라 부족한 5교를 추가 하고 "15년 학교설립(변경)계획"과 함께 총 30교의 학교 설립을 도전적이고 적극적으로 추진하여 목표 완수함
 - 이러한 노력은 교육수요에 부응하고자 계획 변경 등 능동적인 행정이 뒤받침되었기 때문에 가능한 것이라 높이 평가될 수 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 당초 계획했던 '14년 15교, 15년 30교 신설 학교 설립을 모두 완수하였으나, 이행과정에서 학교공사 관련 유착의혹이 감사원을 통해 드러나면서 관리·감독이 불투명하여 체계적인 감사가 이루어져야 한다는 지적이 있었음
- 이는 목표달성에만 급급한 나머지 이행과정에서 다양한 모니터링 및 일상감사 체계가 작동되지 않아 문제가 불거진 것으로 비리 근절에 대한 강력한 대책마련이 시급함
- 목표 선정 시 현실과 제반 여건 탐색 등 기초분석을 더욱 면밀히 할 필요가 있으며, 학교설립에 따른 별도의 프로세스 수립 및 내·외부 채널을 통한 다양한 의견수렴과 변화대응 노력을 구체화시켜 우수한 교육환경을 지속적으로 제공하여야 함
- 또한 아직까지 과대·과밀·과소학교에 대한 문제가 완벽하게 해소되지 않고 있어 (대전투데이, 2016.3.21.) 이를 위한 시교육청, 학교, 시민 등 3자 간의 협의를 통한 근본적인 해결방안을 마련할 필요가 있겠음

② 우수인재양성 관련 프로젝트 추진 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 우수인재양성 관련 프로젝트 추진실적 지표는 급변하는 사회가 요구하는 미래 인재 역량 강화를 목적으로 지식 전수가 아닌 과학, 환경, 사회, 공학 등 다양한 분야의 문제해결력 신장을 위해 과학 기반 융합인재 교육 수업 및 지속가능 발전교육 안착을 추구하는 융합인재사업 등 우수인재양성에 관한 사업의 운영 전반에 관한 추진 실적을 평가하는 것임

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 창의 융합형 인재 양성을 추구하는 2015 개정 교육과정 추진 방향에 맞추어 융합적 사고력을 향상시키는 STEAM 교육을 통하여 수요자 중심의 교육환경 조성 및 교육의 질 향상을 목표로 우수인재양성 프로그램을 운영하고 확산하는 노력을 하고 있음
- 대부분의 시도에서 과학축전 및 과학축제를 통해 모두가 즐기는 과학학습을 도모하는 데 반해 기회 제공과 교사 역량이 저조하여 다양한 교육 수요자의 요구를 충족시키는 데 어려움이 있지만 도전적 목표치를 설정하여 인재교육을 활성화 하고자 노력하고 있음
 - 영재교육 대상자: '13년 330명 → '14년 445명 → '15년 455명
 - 융합인재프로그램 운영 수: '13년 3개 → '14년 8개 → '15년 14개

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 프로그램, 참여 학생, 성과 등이 모두 목표치를 초과 달성하였음
 - 융합인재교육 프로그램 운영: 8개 → 실제 14개 운영
 - 영재교육기관 참여 학생: 455명 → 455명

- 융합인재 및 영재교육 성과: 전국대회 입상 실적 5작품 → 6작품

- 다만, '14년에 수행된 사업수를 고려하여 '15년 목표치를 상향 조정할 필요가 있었다고 보이는 바 이에 대한 고려가 추가로 필요했음. 또한 세부사업 분야는 균형성 있는 과목배분에 다소 부족한 점이 있어 이를 조정·확대하는 노력이 필요했다는 점에서 목표치가 도전적이고 적극적으로 설정되었다고 보기는 어려움

나) 성과지표의 적절성

- 운영사업의 수, 참여 학생 수, 전국대회 입상 실적 등 양적 지표는 사업의 성과를 나타내는 지표로 어느 정도 타당함
- 다만, 질적 측면의 평가가 가능한 세부 지표를 자체적으로 설정할 필요가 있고 사업의 질적 측면을 평가할 수 있는 지표로서 만족도 조사, 학생의 학습역량에 대한 사후평가 등도 고려할 필요가 있음
- 또한 입상 실적 등의 성과가 우수인재 양성 사업과 상당수준의 인과관계를 지니고 있는지의 여부는 불분명하여 이를 개선하는 노력이 필요하겠음

다) 계획수립의 적절성

- 충분한 사전조사와 성과환류를 통하여 계획을 정하는 것이 중요함
- '14년 수행 사업에 대한 구체적인 성과평가 및 환류 없이 유사한 내용으로 진행하거나 횡수를 늘리는 것에 그치고 있음
- 또한 다양하고 많은 수요자 참여를 위한 충분한 사전조사와 발굴방안이 구체적이지 않음
- 사업의 수를 꾸준히 확대하여 운영한 것은 높이 평가할 만하나 실제 운영된 '14년 사업의 연계성이나 체계성은 미미하거나 불분명함
- 우수인재의 명확한 의미, 각 사업이 전체적으로 어떤 체계 속에서 도출되고 연계되어 운영되는지를 판단하는 것이 어려움
- 우수인재 양성 관련 프로젝트를 위한 종합계획이 여전히 존재하지 않아 각각의 사업은 별도의 사업성과에 그치는 정도임
- 융합인재교육에서 교사의 전문성 등 역량강화를 위하여 교사 직무연수, 연구회

등을 진행한 것은 의미 있는 시도임

- 단, 1~2회 등의 단기 운영으로 어느 정도 내실 있는 효과를 기대할 것인지가 의문임

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 과학교육 시책 설명회 개최, 영재교육기관 상호교류를 통한 영재교육 내실화, 대회 참가 학생과 교사들의 의견 적극 반영 등으로 사업을 추진하고 있음
- 단, 이해관계자의 의견 정도가 얼마나 어떻게 반영되었는지 구체적으로 제시할 필요가 있겠음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 우수인재 양성을 위하여 관련 프로그램 운영 확대, 학생 참여 독려, 전국대회 수상 실적 등 당초 목표치를 원만하게 달성하고 있음
- 영재교육기관과의 상호교류를 통하여 영재교육 내실화, 세종시 예정지역과 읍면 지역 간의 영재교육 격차를 해소하기 위한 추진 시도는 의미 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 성과지표에 있어서 현재 실시하는 양적 평가의 방법을 보다 확대하여 질적 측면을 평가할 수 있는 평가 지표(만족도 조사, 역량 사후평가, 시기·단계별 모니터링 등)를 개발하여 구체적이고 명확한 평가결과를 측정할 수 있는 객관적 지표를 마련하는 것이 필요함
- 현재 운영되고 있는 사업이 서로의 연계성이나 체계성이 불분명하여 전체적으로 어떠한 체계 속에서 진행되고 있는지 가늠하기 어려움. 따라서 우수인재 양성 관련 프로젝트 수행을 위한 종합계획 수립을 통하여 각 사업들의 방향과 성과가 제대로 이루어질 수 있는 발판을 마련해야 할 것임

- 융합인재교육에서 교사의 전문성 등 역량강화를 위하여 교사 직무연수, 연구회 등을 진행하고 있지만 단기적 운영에 불과해 다소 형식에 그치고 있는 측면이 있다고 판단되는 바, 수요에 부응하는 효과를 나타낼 수 있는 교사 전문성 관련 프로그램 운영에 대한 정기적인 교육과정 기획 등 체계적인 계획이 보완될 필요가 있겠음
- 세종시 학생 수 '15년 기준 25,196명에 비해 영재교육 대상자는 455명으로 '14년 보다 증가는 하였으나 여전히 대상자가 충분하다고 할 수 없음. 따라서 다양한 이해관계자를 통한 의견수렴과 더불어 우수인재교육 프로그램 확대 및 수요자 발굴 방안 등 추가적인 노력이 필요함

③ 읍면지역 교육격차해소 추진실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 읍면지역 교육격차해소 추진실적 지표는 예정지역의 신설학교에 비해 낙후된 읍면지역 학교의 시설 개선을 통한 양자 간의 교육격차의 해소정도를 나타낼 수 있는 지표로, 교육시설 개선 건수와 운영 전반에 관한 추진 실적을 평가하는 것임

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	10
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

- 수준 높은 교육환경조성을 위한 교육환경개선에 초점을 맞춘 읍면지역 교육격차

해소 사업은 학습 공간에 대한 쾌적성, 친환경성, 안전한 시설환경 조성(실내조도, 환기, 장애인 편의시설설치 등)으로 다양한 학습활동을 지원한다는 점을 고려할 때 중요성이 있는 사업임

- 읍면지역 교육격차 해소를 위한 교육환경개선 우선순위선정위원회를 운영, 읍면지역 대상 30개교 중 2012년부터 학교별 급별 노후순서에 따라 순차적으로 교육환경개선 공사를 계획하여 '14년 12교 13건, '15년 17교 23건의 읍면지역 교육시설환경을 개선하였음

나. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 목표치 17교 23건은 100% 달성하였음
 - － '15년 개선 학교 현황: 노후교사 개축공사 추진(연서중외 3교), 외부환경 개선공사 추진(대동초외 3교), 노후시설 개선공사 추진(연남초외 6교), 다목적강당 증축공사 추진(쌍류초외 1교)
- 또한 읍면지역 교육시설환경 개선을 위한 만족도 조사를 실시하여 목표를 수행함
 - － '15년 세종교육 학부모 만족도 조사 실시: 학교시설관련 학부모·학생 만족도 조사결과 읍면지역 '보통'수준임
- 당초 목표치인 17교 23건의 교육환경개선 사업은 '15년까지 전체 읍면지역 노후 학교의 63%의 교육시설환경을 개선하는 도전적 목표 설정이며, 이를 해결하기 위해 1, 2회 추경을 통한 예산확보의 노력으로 모두 추진하였음
 - － 초등학교 19교 → 11교 개선 (58%), 중학교 8교 → 2교 개선 (75%), 고등학교 3교 → 2교 (67%)

나) 성과지표의 적절성

- 교육시설 개선 건수와 학부모 만족도 조사 실시로 어느 정도 성과를 측정할 수 있으나 객관적 타당성을 확보하기 위하여 성과지표에 대한 보완이 필요하겠음
 - － 단순히 건수로 측정할 경우, 대규모증축공사와 소규모 보수공사 같은 수준에서

측정이 될 수 있어 공사의 성격, 투입재원을 고려한 양적지표의 개선이 필요

다) 계획수립의 적절성

- 교육환경개선 우선순위선정위원회를 개최하여 읍면지역 대상(30개교) 학교별, 급별 노후순서에 따라 순차적으로 교육환경개선 공사를 계획함
- 선정위원: 학교관계자, 건축사, 시의원, 교육청관계자 등
- 학교 건물 수명을 효율적으로 유지 관리하고자 학교별 기술직 담당공무원을 지정하여 시설 실태조사를 분야(건축, 토목, 기계설비 등) 별로 실시함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 「공사사전 알림제」 및 「명예감독관제」 시행으로 교육수요자의 만족도를 제고하는 노력을 하고 있음
- 공사사전 알림제: 사업 대상학교의 학사운영 및 교육활동에 참고하도록 공사 내역 사전 알림
- 명예감독관제: 교육공동체가 교육시설 업무추진 전반에 대한 검토 및 협의에 참여해 공사관련 부조리를 사전에 예방하고 투명성을 확보
- 구성: 학부모 대표 3명 이상(건축 관련 전문가, 학교운영위원 등), 교직원 3명 이내(학교장, 행정실장 등)
- 교육환경개선 우선순위 선정위원회의 선정위원에 학교관계자, 건축사, 시의원, 교육관계자로만 구성되어 있어, 교육서비스의 주요고객인 학부모를 위원으로 구성하는 것을 검토하여 학부모의 의견을 적극 반영하는 방안을 모색해야 할 필요가 있음

다. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 당초 계획된 교육시설 개선 목표치는 읍면지역 교육격차 해소를 위한 매우 적극적이며 도전적인 목표설정이라 할 수 있으며 이를 위해 예산확보, 만족도 조사,

교육환경개선 우선순위선정위원회 개최, 학교별 기술직 담당공무원의 직접 시설 검토 등의 다양한 노력으로 목표달성 한 것은 매우 높이 평가할 만함

- 또한 학교시설 상태별 노후도(건축, 기계설비, 토목, 전기 등 공정별 내구연한, 기능, 구조 등)에 의거 학교별 전면개축, 개선공사 등을 구분하여 교육환경 시설 유지 기능의 효율성을 높이며 한 노력과 「공사사전 알람제」 및 「명예감독관제」 시행으로 교육수요자의 만족도를 제고의 노력은 의미 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 명예감독관제 시행으로 공사 관련한 부조리를 예방하는 노력을 하고 있으나 예정 지역 내 학교 설립과 마찬가지로 읍면지역 교육격차해소 추진사업이 공사관련 유착의혹이 감사원에 드러났듯이 공사추진 과정에서 발생할 수 있는 부정과 비리 등이 근절될 수 있는 철저한 방안을 모색하여 향후 이 사업에 대한 투명성 확보와 청렴한 공직자의 윤리의식을 확립하여야 할 것임
- 학교 개선시설에 대한 평가가 형식적인 조사에 그치기보다는 다양한 이해관계자의 폭넓은 의견수렴 및 객관적 평가를 위한 적극적인 검토가 지속되어야 하겠음. 특히 교육서비스의 주요고객이 학생과 학부모인 만큼 이들 고객의 의견을 충분히 수렴하고 반영하는 노력이 필요하겠음
- 읍면교육격차의 해소에 대한 미해결 과제에 대한 신중한 검토로 교육서비스 주요 고객의 만족도가 보통수준이 아닌 만족이상의 수준으로 향상시키는 다각도의 노력이 필요하겠음

(2) 교육서비스 만족도

① 교육서비스 시민 만족도

- 세종특별자치시의 교육서비스 전반에 대한 만족도를 묻는 질문에 대해 평균 4.11로 보통(4점)을 약간 넘는 수준으로 나타남

- 긍정적인 응답을 한 비율은 40.7%로 부정적인 응답 비율 31.8% 보다 높은 수준인 것으로 나타남
- 이러한 결과는 세종특별자치시 교육서비스 전반에 대한 개선을 위한 보다 적극적인 노력이 필요함을 보여줌

그림2-1. 교육서비스 만족도(도표)

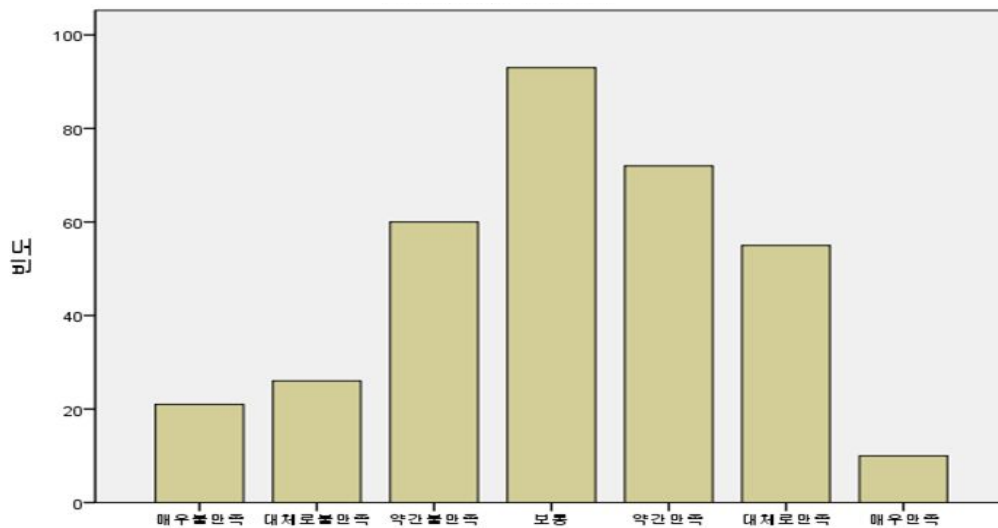


표2-6. 교육서비스 전반에 대한 만족도

교육서비스 전반에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	21	6.2
대체로 불만족함	26	7.7
약간 불만족함	60	17.8
보통	93	27.6
약간 만족함	72	21.4
대체로 만족함	55	16.3
매우 만족함	10	3.0
합계	337	100.0
평균(표준편차)	4.11(1.475)	

(3) 교통체계 개선실적

① 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적 지표는 버스도착 정보시스템 구축률과 시내버스무료 환승제 시스템 추진을 위한 환승금액과 노선개편에 대한 실적을 평가하는 것임
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	86
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 세종시에서 가장 이용률이 높은 대중교통수단은 시내버스로 대중교통 활성화 및 이용편의 증진을 위한 버스도착정보시스템 구축이 선결 과제임
 - 관내 버스정류장 총 847개소 중 '15년 132개소(15.6%)에 버스 도착 정보시스템 구축('14년 총 85개소에 시스템 설치)
- '14년 무료 환승시스템 도입으로 시내버스 증차를 통한 무료 환승을 확대하고 있으며 환승금액(교통요금절감액) 20억 원과 노선개편 5회의 초과 목표달성으로 안정적인 무료 환승제도를 운영하고 있음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 버스도착정보시스템 구축률의 당초 계획된 목표는 15% 이나, 15.6%를 달성하였고 총 132개소에 동 시스템이 설치되었음
- 환승금액의 목표치는 15억 원이었으나, 20억 원으로 초과 달성함
 - ('14년 무료환승시스템 도입) 세종시 시내버스 전체 무료환승금액은 목표치 대비 35% 초과 달성
- 노선개편의 목표치는 4회였으나, 5회 개편으로 목표치 초과 달성함
 - '15. 2. 11: 111번 외 4개 노선
 - '15. 4. 8: 610번, 620번 노선
 - '15. 4. 10: 212번 외 11개 노선
 - '15. 6. 8: 990번, 991번 노선
 - '15. 9. 1: 111번 외 5개 노선
- 버스도착정보시스템 구축사업은 국고보조사업으로 사업계획서상 버스 도착 정보 시스템 구축 수량을 반영하여 목표를 설정하고, 무료환승손실금 예산확보는 시내버스 재정지원 예산에 포함하여 운영하고 있으며 보통 타도시의 경우 연 2회 미만으로 노선개편을 시행하는 반면 공동주택입주, 도시개발에 따라 분기 기준으로 노선개편을 시행하고 있어 목표에 대한 적극적이고 도전적인 설정이 어느 정도 증명되고 있음

나) 성과지표의 적절성

- 버스도착정보시스템 구축률과 환승금액 및 노선개편 목표치는 양적지표로서 기본적으로 타당하다고 봄
- 세종시가 업무 성과의 측정을 위해 자체적으로 무료 환승 시스템 구축으로 인한 주요 지점 간 이동시간의 단축수준, 시민이 부담 교통요금 절감규모 등 고객의 편의와 관련된 지표들을 자체적으로 추가 설정하는 방안을 모색할 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 버스도착정보시스템 구축을 위한 계획수립시 현황조사 및 분석의 충실성과 적절성 확보를 위해 4단계에 걸쳐 검토·시행하고 있음
 - 시공사 → 감리 → 사업관리 → 시(최종 검토)
- 환승시스템 계획수립시 광역환승체계 구축관련 사전 관계기관 협의를 한다고 제시하였으나 이에 대한 구체적인 내용을 알기 어려움
- 계획수립에 있어서 주요 고객인 시민들의 의견수렴을 하는 장치가 마련되어 있지 않아 이를 고려하는 방안을 계획해야 함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 버스도착정보시스템 구축 확정설계 후 국토교통부 승인 및 검토를 통하여 이해관계자 의견수렴을 2회 실시
- 무료환승제도 운영을 위해 버스회사, 대전시, 교통카드사 등 협의 추진하였으며, 버스노선 개편시 읍면동을 통해 의견수렴(5회)함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 시민의 대중교통 이용편의 증진을 위해 당초 계획된 버스도착정보시스템 구축률과 환승금액의 목표치를 초과 달성하는 노력은 긍정적으로 평가됨
- 또한 시내버스 무료 환승제의 확충과 원활한 시스템체계를 위하여 시내버스 15대 증차하여 무료 환승제도에 안정적인 운영을 도모하는 노력은 의미 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 버스도착정보시스템 구축률 증가와 환승금액 20억 달성 및 노선개편 5회라는 성

과를 거두었지만 그 이면에는 시민들의 불편함이나 문제점 등 양적지표로는 드러나지 않는 요소들이 있는지 더욱 검토할 점도 있을 수 있으므로 다각도의 조사 및 검토가 필요하겠음

- 계획수립시 이해관계자의 의견수렴 정도가 구체적이지 않고 실질적인 차원의 협의로까지는 나아가지 못하고 있는 것으로 보이므로, 향후 다양한 이해관계자의 의견수렴을 위한 노력과 정기적인 협의회 또는 위원회 구성으로 대중교통 시스템 확립을 위한 제도적 장치가 마련될 필요가 있음
- 시민의 편익을 측정할 수 있는 지표를 설정하고 대중교통연계 및 환승시스템이 실질적으로 시민의 편익증대에 더욱 효과적으로 기여할 수 있도록 개선 필요가 있음

② 대중교통 개선 노력도

가. 지표개요 및 평가요약

- 대중교통 개선 노력의 시내버스 증차대수 재정지원금은 대중교통의 개선을 측정할 수 있는 주요한 양적 지표임

- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	10
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	87
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 세종시는 건설지역 개발에 맞춰 차량증차 및 재정지원 목표를 설정하는 등 도시 여건변화에 따른 대중교통 개선을 계속적으로 추진하고 있음
 - '14년 시내버스 증차대수 20대, 재정지원금 66억 원 확보
 - '15년 시내버스 증차대수 15대, 재정지원금 70억 달성

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 시내버스 증차대수 15대 목표치 달성
 - 시내버스 14대, 전기버스 1대 증차
- 시내버스 재정지원금 70억 달성
 - 1월~11월분 시내버스 재정지원금 지급액: 6,048백만 원
 - 12월분 시내버스 재정지원 지급액: 1,011백만 원
- 시내버스 증차사업 예산 17억 원과 재정지원 예산 91억 원을 확보하여 도전적이고 적극적인 목표치를 설정함

나) 성과지표의 적절성

- 도시여건 변화 및 인구증가를 대비하여 버스 증차대수와 재정지원금 수준은 양적지표로서 어느 정도 타당하다고 봄

다) 계획수립의 적절성

- 합리적인 재정지원 방안 마련을 위해 전문 회계법인에 표준운송원가 산정 용역 시행

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 시내버스 증차 및 재정지원에 대한 버스회사와 협의 추진

- 노선조정, 증차에 관해서는 실제 대중교통을 이용하는 시민의 의견이 중요하므로 이에 대한 체계적인 조사가 필요함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 당초 계획된 목표치대로 증차대수와 재정지원금 지표 등을 일정 수준 달성했다는 점은 긍정적으로 평가할 수 있음
- 합리적인 재정지원 방안 마련을 위해 전문회계법인에 표준운송원가 산정을 위한 용역을 실시한 것은 의미가 있다고 판단함

나) 문제점 및 개선방안

- 목표달성은 높이 평가 될 만하나 사업추진에 있어서 충분한 사전조사 및 현황 분석, 이해관계자 의견 수렴 등 이행과정에서의 적절성 부분을 조금 더 충실히 이행할 필요가 있겠음
- 버스의 청결도, 기사의 친절도 등 시민의 정성적 만족도와 관련된 지표의 확보도 필요하며, 이용고객인 주민의 의견에 대한 적극적인 조사가 요구됨
- 민간회사에 배분하는 재정지원금의 사용내역에 대한 체계적인 관리를 통해, 지원금의 효율적인 활용이 가능토록 해야 함

(4) 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적

① 외국어 메뉴표기 식당 비율

가. 지표개요 및 평가요약

- 외국어 메뉴표기 식당비율은 세종시 방문·체류 외국인의 생활편의를 측정하는 지표임

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	6
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	6
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	3
		- 변화대응노력도	10	3
합 계			100	70
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 세종시 인구는 '15년 12월 말 현재 214,343명 중 외국인인 3,459명으로 1.6%정도로 외국인 거주 비율이 높지 않은 편이지만 정부청사 입주에 따라 외국인 방문 및 체류가 증가할 것으로 예상됨에 따라 이들에게 편의를 제공하기 위한 추가적인 행정적 노력이 요구됨
- 외국어 메뉴 표시서비스는 외국인의 생활편의와 관련된 현실적인 사업으로 인식하고, 그 목표를 위하여 노력하고 있음
 - 예정지역 내 식당 중 면적이 33㎡이상이 되는 업소의 80%인 41개소에 외국어 표기 메뉴를 비치하겠다는 '14년 목표는 외국어 메뉴표시 업소는 불과 4개소로 실패함
 - '15년 외국어 메뉴표시 업소 84개소

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 목표치는 예정지역 내 일반음식점 외국어 메뉴표시 비율 20%로 총 메뉴표시 업소 수 84개소로 목표를 달성함

- 외국어 메뉴판 제작 보급: 80개소
- 외국어 메뉴표시 업소: 4개소(경양식)
- * 대상 업소 대비 23.1%(10월), 22.1%(11월), 21.2%(12월) 표기

나) 성과지표의 적절성

- 외국인 방문 가능성이 높은 청사 주변 예정지 내의 소규모 업소를 제외한 한식, 경양식, 중식, 일식 취급업소 선정과 이에 따른 메뉴표시 비율 확대를 도모한 것은 성과목표와의 인과관계와 객관성, 대표성을 어느 정도 나타내고 있다고 보아 성과지표는 기본적으로 적절하다 판단됨
- 다만, 이것을 정부가 해야 할 일인지 불분명한 측면이 있고 민간 영역에 대한 자율성 침해의 소지와 함께 그 실효성도 의문점이 있음

다) 계획수립의 적절성

- 예정지역 내 한식, 경양식, 중식, 일식 취급업소 중 33㎡이상 업소를 대상으로 하고 있으나 '14년 평가에서 철도역사가 위치해 있고, 상가가 발전해 있는 구중심지역(조치원읍 중심지)의 유동인구 수준이 낮지 않은 만큼, 이 지역의 상당에서도 외국어 메뉴를 비치할 수 있도록 목표의 지역적 범위를 확대할 필요가 있다고 권고하였는데 이를 반영하여 추진하고 있는지 명확히 알 수 없음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 일반음식점 기준 영업주 위생교육, 영업신고 및 시설조사 시 예정지역 음식점 외국어 메뉴표기 권고하였음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 외국인의 생활편의를 위해 '14년 달성치 보다 상향된 목표치를 설정하여 예정지역 내 일반음식점 외국어 메뉴표시 비율을 20% 이상의 수준을 달성했다는 점은

긍정적으로 평가할 수 있음

- 일반음식점 기존 영업주 위생교육 시 예정지역 외국어 메뉴표시 권고를 하는 노력은 의미가 있음
- 다만, 이것을 정부가 해야 할 일인지 불분명한 측면이 있고 민간 영역에 대한 자율성 침해의 소지와 함께 그 실효성도 의문점이 있으므로, 향후 이 지표는 평가에서 제외할 필요가 있어 보임

나) 문제점 및 개선방안

- 일반음식점 기존 영업주 위생교육, 영업신고 및 시설조사 시 예정지역 음식점 외국어 메뉴표기 권고 하였지만 이는 의견수렴이 아니라 일방적인 의사전달에 가까운 형태이기 때문에 다양한 이해관계자를 대상으로 폭넓은 의견수렴으로 업주들이 자발적이고 적극적으로 동참할 수 있는 새로운 전략을 수립해야 할 것임

2) 쾌적하고 안전한 도시

(1) 생활환경 개선실적

① 농어촌 주택 개량사업 추진실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 농어촌 주택 개량 호수는 생활환경과 밀접한 농촌주택 개량실적을 나타내는 지표임

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	5
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	7
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	77
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 농어촌주택개량사업은 보조 사업으로 낡고 불량한 농촌주택의 개량으로 주거환경 개선 및 정주의욕을 고취시키고, 농어촌주택개량자금 지원을 통해 도시 및 유치 축진을 도모하는 것이 목적임
- 법적 근거 : 「농어촌정비법」 제2조, 제55조, 제67조, 제108조, 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 촉진에 관한 특별법」 제29조, 농림축산식품부의 「'15년도 농어촌주택개량사업 시행지침」, 「세종특별자치시 농촌주거환경 정비 조례」
- 최근 3년간 평균주택 개량호수는 47.7호 수준임
- '13년 농어촌 주택 개량 호수: 58호
- '14년 농어촌 주택 개량 호수: 40호
- '15년 농어촌 주택 개량 호수: 45호

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 총 45호는 모두 달성함
- 다만, '15년 대상자 선정 82호 중 착공 신고 완료한 호수는 35호이고, 대출기한

을 연장하여 진행 중인 호수가 10호이므로 이에 대한 점검이 필요함

- 최근 3년간 평균 주택개량 호수가 47.7호 임을 감안할 때 '15년도 목표치 45호는 목표치에 적극성이 도전적인 수준이라고 할 수는 없음

나) 성과지표의 적절성

- 제시된 성과목표는 최근 5년간 평균 주택 개량호수(44.4호)를 기준으로 설정된 것이나 최근 3년간 평균 주택 개량호수는 47.7호로 계산되므로 평균치 이상 목표치를 설정하였다는 성과지표는 적절성이 높다고 하기 어려움
- 저리융자지원사업인만큼 자의 혹은 타의(신용부족 등의 이유)에 의한 중도 포기자가 있을 수 있음. 따라서 보다 구체적으로 성과를 측정하기 위해 중도포기율과 같은 세부지표들을 개발할 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 사전조사를 충실하게 했는지, 그리고 현황분석이 적절했는지 판단하기 위해서는 추가적인 자료평가가 필요함
- 당해 연도 농촌주택개량 수요조사에 그치지 말고 향후 예상되는 수요도 조사할 필요가 있어 보이며, 농촌주택 개량 대상자 선정 시 사업의지 등을 반영하여 목표 달성 율을 높이려는 노력이 필요해 보임

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- '15년 농촌주택개량사업 대상자 의견 조사결과를 다음연도 주택개량사업 추진계획 반영할 필요가 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 목표달성도는 어느 정도 평가될 만함

나) 문제점 및 개선방안

- 이행과정 적절성 분야에서 성과지표의 적절성, 계획수립의 적절성, 이해관계자 의견수렴 정도 등 평가항목이 만족할 만한 성과를 도출하지 못한 것으로 보임
- 성과지표는 성과목표와 인과관계가 충분하지 못한 상태이고 객관성과 대표성도 제대로 확보하고 있다고 보기 어려움
- 계획수립의 적절성에 있어서도 계획수립시 현황 사전조사의 충실성과 현황분석에 적절성이 부족해 보임
 - － 예정지역과의 격차 해소라는 차원에서도 시 차원의 지원방안 마련을 통해 지역 주민들이 보다 적극적으로 참여할 수 있도록 할 필요가 있음
- 이해관계자 의견수렴에 있어서도 사업대상자 선정 후 후속관리를 탄력적으로 운영하고는 하나, 의견수렴 및 변화대응을 위한 노력이 필요해 보임

(2) 문화체육여건 개선실적

① 주민 1인당 공공체육시설 노력도

가. 지표개요 및 평가요약

- 주민 1인당 체육시설 면적은 생활 체육 육성 및 여건개선을 위한 공공체육시설 확보에 관하여 세종시의 행정적 노력을 평가하기 위한 주요 지표임

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	25
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	5
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	5
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	7
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	61
평 가 결 과			보통(B)	

나. 현황분석

- '13년 말 세종시의 공공체육시설 면적은 107,645㎡로 주민 1인당 면적은 0.86㎡임
- '14년 말 세종시의 공공체육시설 면적은 118,561㎡로 주민 1인당 면적은 0.759㎡임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 주민 1인당 공공체육시설 면적은 0.797㎡이나, '15년 달성결과는 0.633㎡로 전년대비 16.6% 감소되었고, '13년 대비로는 26.4%가 감소된 것으로 나타남
 - 전년도 인구(156,125명) 대비 주민 1인당 공공체육시설 면적은 0.854㎡로 목표 대비 2.5배 초과달성하였으나 43% 이상의 급격한 인구 증가로(210,884명) 실질적 체육시설 면적은 0.633㎡로 감소하였음
- 이는 세종시 신도시의 특성상 급격한 인구유입에 따른 현상에 기인하며, 신도시 건설부분은 행정중심복합도시 건설청에서 총괄 계획, 건설하여 세종시에 이관되는 업무상 한계점을 고려할 때 세종시의 자체노력만으로 성과 달성은 상당한 어려움이 있을 것으로 판단됨

- 이에 목표치의 선정에 있어서는 향후 세종시 체육시설의 종합적인 분석에 근거하여 타당성 있는 목표치를 선정하여 할 필요성이 있음

나) 성과지표의 적절성

- 세종시 출범이후 급격한 인구유입 및 도시건설 현황을 고려한 구체적이고 타당한 체육시설 현황 및 분석에 근거하여 그 목표치를 설정하고 하여야 하나 현재의 목표치는 단순한 인구대비 체육시설 지원면적에 그치고 있어 그 성과지표의 적절성이 다소 미흡한 부분이 있음
- 또한 체육시설사업의 특성상 충분한 시설용지 확보의 어려움 및 예산수반 등의 문제로 지자체 입장에서의 수치적 목표치 달성이 쉽지 아니한 점을 고려할 때 단순한 수치적 향상의 지표설정 보다는 체육시설사업 부분에 대한 정성적 평가를 고려할 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 적극적인 정책의지 등을 뒷받침할 세종시 체육시설부분에 대한 종합적인 분석, 향후 인당 공공체육시설 면적 확보의 목표량 설정과 관련하여 체계적인 근거, 계획 등의 수립이 필요함
- ※ 기 시행중인 세종시 체육종합계획수립 연구용역에 충실을 기하기 바람
 - 체육시설에 대한 개별종목당 주민수요 등 계획반영 요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 개별사업 시행에 따른 주민설명회 실시 등 이해관계자 의견수렴과정은 적절함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 어려운 여건 하에서 체육시설확충을 위한 국비확보 노력(각종 시설사업 공모) 및 신규 사업지 발굴(하천부지활용 체육시설사업)에 대한 세종시의 부단한 노력을

확인할 수 있으며, 기존 시설 보수, 보강 등 신설 외 사업부분에 대한 관리 또한 양호함

나) 문제점 및 개선방안

- 성과지표는 성과목표와 인과관계가 충분하지 못한 상태이고 객관성이 미비한바, 계획수립시 현황 사전조사의 충실성과 현황분석을 철저히 하여 중장기계획을 수립하여야 함

② 공공체육시설 이용자 만족도

가. 지표개요 및 평가요약

- 공공체육시설 이용자 만족도는 생활 체육 육성 및 여건개선을 위한 공공체육시설 확보 및 만족도에 관하여 세종시의 행정적 노력을 평가하기 위한 주요 지표임
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	5
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	7
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	77
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- '13년 말 세종시의 공공체육시설 면적은 107,645㎡로 주민 1인당 면적은 0.86㎡임

- '14년 말 세종시의 공공체육시설 면적은 118,561㎡로 주민 1인당 면적은 0.759㎡임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 제시된 목표치는 이용자 만족도 4점에서 4.5점(보통)으로, '15년 만족도는 전년대비 11%p 상승하여 목표치는 달성함

나) 성과지표의 적절성

- 주민만족도 조사를 평가지표로 도입하여, 공공체육시설의 양적 측면인 확보와 더불어 질적 측면을 평가하는 부분은 적절함

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 만족도 설문문항에 대한 사전검토가 이루어진 부분은 긍정적이나 설문 문항 구성에 대한 보다 심도 있는 고민이 필요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 만족도조사 시 기타의견 중 반영 가능한 항목을 발굴하여 보완조치를 실시하였으나 보다 폭넓은 이용계층에 대한 의견수렴이 필요함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- '15년 공공체육시설 이용자 만족도 조사 계획 및 결과보고를 최초로 정례화 하였다는 점은 평가될 만함

나) 문제점 및 개선방안

- 공공체육시설 이용자의 정확한 수요를 알기 위해서는 설문문항의 고도화와 설문 결과에 대한 종합적인 분석이 필요한바 추후 보완이 필요함

(3) 보건의료시설 및 인력보유수준

① 인구 천 명당 입원병상 비율

가. 지표개요 및 평가요약

- 인구 천 명당 입원병상수의 확보수준을 확인하려는 것으로 보건의료서비스의 수준을 측정하기 위한 양적지표임
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	30
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	73
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 세종시는 정부청사와 각종 공공기관의 이전으로 인구 및 의원은 계속 증가하는 추세이나 병상을 확보할 수 있는 병원의 부재로 인해 인구대비 병상이 상대적으로 부족한 편으로 평가됨

- '14년 세종시의 인구 천 명당 입원병상 수 8.28개임

- 세종충남대병원이 2018년 1월 완공을 목표로 2016년 초부터 2천844억 원이 투입되어 건립되고 있음. 규모는 지하 4층, 지상 10층, 건물면적 7만 545㎡(500병상)임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 목표치는 인구 천 명당 입원병상 수 13개였으나 목표에 미달함

나) 성과지표의 적절성

- 일정 인구 당 입원병상 수는 의료서비스와 관련된 높은 타당성을 지닌 지표로서 적절함
- 일정 인구 당 입원병상 수 외에 병상 당 점유면적 지표 같은 병상이용환자의 입원에서의 질적 측면을 나타내는 지표의 사용도 적극적으로 고려할 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 병상수가 태부족인 현실에서 이를 근본적으로 개선하기 위해서는 세종충남대병원 유치와 같이 상충부 차원의 보다 적극적인 노력이 필요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 목표달성을 위한 구체적인 정책수단의 확보에 있어 의료관계자와 주민의 의견을 수렴하는 것이 중요함
- 시에서 병원을 직접 설립하여 운영하지 않은 이상, 민간병원의 병상증대를 위해서는 병의원 관계자와의 접촉과 협의가 필수적임

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 세종충남대병원을 유치하는데 성공한 점은 높이 평가할 만함

나) 문제점 및 개선방안

- 각 세부지표별 성과에 대한 추가적인 확인이 필요함

② 인구 10만 명당 의료인 수

가. 지표개요 및 평가요약

- 인구 10만 명당 의료인 수를 확인하려는 것으로 보건의료서비스의 수준을 측정하기 위한 양적지표임
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	30
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	73
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 정부청사 및 각급 공공기관의 이전과 이에 따른 인구증가로 의료서비스의 수요

가 증대하고 있는 실정임

- 세종시 출범 이전, 의료기관은 86개소 의료인 수는 224명(의사 147명, 간호사 77명)이었으며, 이후로도 의료공급관련 지표 값은 증가하는 것으로 나타나지만, 그 증가치가 현재 혹은 미래 서비스 수요를 충족시켜줄 수 있을지는 추가 점검 필요
- '14년 세종시 의료인수는 인구 10만 명당 241명

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 목표치는 인구 10만 명당 의료인수 930명이었으나 목표에 미달함

나) 성과지표의 적절성

- 일정 인구 당 의료인 수는 의료서비스와 관련된 높은 타당성을 지닌 지표로서 적절함
- 진료과별 의료인 수 등 보다 구체적인 의료수요를 고려할 수 있는 지표를 설정할 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 의료인 수가 태부족인 현실에서 이를 근본적으로 개선하기 위해서는 세종충남대 병원 유치와 같이 상충부 차원의 보다 적극적인 노력이 필요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 목표달성을 위한 구체적인 정책수단의 확보에 있어 의료관계자와 주민의 의견을 수렴하는 것이 중요함
- 시에서 병원을 직접 설립하여 운영하지 않은 이상, 민간병원의 의료인 수 증대를 위해서는 병의원 관계자와의 접촉과 협의가 필수적임

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 세종충남대병원을 유치하는 데 성공한 점은 높이 평가할 만함

나) 문제점 및 개선방안

- 각 세부지표별 성과향상 방안이 필요함

(4) 사회복지서비스 제공인력 비율

① 사회복지 전담 공무원 비율(인구 천 명당 사회복지전담 공무원 수)

가. 지표개요 및 평가요약

- 인구 천 명당 사회복지전담 공무원 수는 세종시의 복지서비스의 질적 측면을 평가할 수 있는 주요 지표임
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 세종시는 신도시 건설로 매년 급증하는 인구추세로 인한 복지수요의 증가에 능동적으로 대응하기 위해서는 관련 인력을 충분히 확보할 필요가 있음
- '14년 세종시의 사회복지 전담 공무원 수는 62명임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 인구 천 명당 사회복지전담공무원 수는 0.3명 이상이었고, 이를 원만하게 달성한 것으로 보임
 - '15년 12월말 현재 사회복지전담공무원 수는 74명이고, 세종시 인구는 210,884명임
- 목표치를 전국평균치(0.3명) 기준으로 설정하였던 바, 목표치의 적극성 측면에서 전국 평균 이상의 도전적인 목표를 설정할 필요가 있음

나) 성과지표의 적절성

- 세종시의 현재 상황을 고려해볼 때 기본적으로 타당한 지표임

다) 계획수립의 적절성

- 전국 평균치(0.3명)을 기준으로 목표치를 설정한 것은 세종시 신도심의 급격한 인구 증가와 함께 자치단체 공무원 정원에 대한 규제가 많은 실정을 감안한 것으로 불가피한 목표 설정으로 보임

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 제3기 지역사회복지계획 수립을 위한 사전조사 시 복지인력 현황과 주민욕구조사를 실시하였다는 점은 긍정적으로 평가할 수 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 복지사각지대 발굴 및 해소, 찾아가는 맞춤형 복지서비스 제공을 위해 적정수준의 복지인력확충('15년 4명, 행자부 배치기준 2배)
- 세종시민 복지기준('15.12)수립 시 공공복지 인프라 및 복지재정 확충 제시
 - 사회복지전달체계 개선으로 읍면동 복지인력 강화를 위한 체계 구축 마련

나) 문제점 및 개선방안

- 예정지역과 기타 읍면 지역 간의 사회복지서비스 수요의 차가 매우 크므로 이에 대한 해소를 위해 시에서 마련한 세종시민 복지기준 수립내용을 중·장기적으로 실천할 필요가 있음
- 자치단체 공무원 정원에 대한 규제가 많은 상황에서, 사회복지 전담공무원을 추가적으로 증원하는 것은 상당히 어려운 실정임
 - 행정환경의 한계를 인식한다면 공무원 수 확보에 정책의 초점을 둘 것이 아니라 사회복지 전담공무원이 부담하고 있는 일반 행정업무를 경감시킴으로써, 복지업무에 대한 몰입도를 높일 수 있는 방안을 마련하는 것이 필요함

② 사회복지자원봉사자 비율

가. 지표개요 및 평가요약

- 사회복지자원봉사자 비율의 산정식은 '활동자원봉사자 수/등록자원봉사자 수 ×100(%)'이며, 이는 세종시의 사회복지자원봉사의 활성화 정도를 나타내는 지표임

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	30
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	73
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 사회복지 자원봉사의 활성화는 복지에 대한 국가의 부담을 완화시키고, 시민사회의 토대를 보다 더 공고화한다는 점에서 중요한 정책과제임
 - 세종시는 100대 과제 4개년 계획에 자원봉사 활성화, 자원봉사 은퇴은행 설립을 포함시키는 등 행정적 노력을 기울이고 있음
- '14년 사회복지 자원봉사자 비율은 15.8%로 등록자원봉사자 수는 23,585명, 활동자원봉사자 수는 3,734명임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 사회복지 자원봉사 참여인원 증가율은 12%였으나, 오히려 3.9%가 감소하여 목표달성에 실패하였으나, '15년의 경우 메르스 발생('15.5월~12월)으로 사회복지시설로부터 봉사활동 자제 요청 때문에 사회복지시설에 대한 봉사활동을 할 수 없었던 사정을 고려해볼 때 목표달성 실패의 합리적인 사유가 있었다고 보여짐
 - '15년 목표 4,132명이었으나 실적은 3,588명으로 594명이 부족했음

- 목표치의 적극성 측면에서는 '14년 대비 0.7% 증가시키는 것을 목표로 하였음. 이는 '14년도 사회복지 자원봉사 참여인원 증가율(11.3%)보다 0.7% 상향시키는 목표 설정이었지만 세종시 출범이후 충분한 시계열 통계가 존재하지도 않고 도시가 형성되어가는 과정임을 감안해볼 때 소극적이라고 할 수 없음

나) 성과지표의 적절성

- 성과지표는 한 지방자치단체의 사회복지 활성화 수준을 나타내는 데에 있어 타당성을 지닌 지표임

다) 계획수립의 적절성

- '14년 대비 0.7% 증가한 12%를 목표로 설정한 것은 일반적인 경우에 비추어보면 다소 적극적이지 못하지만 세종시라는 특수한 환경을 고려해볼 때 적정함
- 자원봉사 활성화 기본계획 및 세부추진계획
 - 3대 분야 9개 추진과제 설정
 - '18년까지 등록률 40%, 활동율 60% 목표
- '15년 공직자 자원봉사 활성화 추진계획
 - 공직자의 자원봉사 출전참여로 시민의 자원봉사 참여 유도

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 자원봉사 관계자 의견수렴과 자원봉사 할인가맹점 확대모집 관련에 따른 의견수렴절차는 적정하였다고 보여짐

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 자원봉사 활성화 기본계획 및 세부추진계획과 '15년 공직자 자원봉사 활성화 추진계획을 수립한 것은 긍정적으로 평가될 만함

나) 문제점 및 개선방안

- 이해관계자의 의견수렴을 위한 기회를 단순히 확보하는 선을 넘어서, 실질적으로 이들의 의견이나 요구를 수용할 수 있는 체계를 마련해야 내실 있는 자원봉사의 활성화가 가능할 것임
- 공직자의 자원봉사 활성화 추진의 취지는 좋으나, 공무원의 의지와 상관없는 타율적 동원의 소지도 큰 만큼, 신중히 운영할 필요가 있음

(5) 재난재해 대응체계 구축실적

① 재난재해 대응 매뉴얼 정비실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 재난재해 대응매뉴얼 구비실적은 재난현장에서의 신속한 대응을 위한 초기대응 매뉴얼 확보 역량을 평가하기 위한 지표임
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	6
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	9
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	7
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	86
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 세월호 사고, 의정부 화재 사고 등으로 인해 재난재해에 대한 적극적인 행정적 대응에 대한 사회적 기대가 증가하고 있음
 - 이를 위해서 적실성 높은 매뉴얼의 준비와 그 매뉴얼의 내용에 대한 숙지가 우선적으로 요구됨
- '14년 총 24종의 재난재해 대응 매뉴얼을 작성·정비하였음
 - 자연재난 3종, 사회재난 16종, 주요상황 5종임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 현장조치 행동매뉴얼 정비 목표치는 26종 모두 달성함
 - 재난대응수칙(26종) 및 개인대응수칙(38종)
- 목표치의 적극성 측면에서 '14년 정비(24종)에서 2종을 추가하였으나 목표치가 도전적으로 설정되었다고는 볼 수 없음
 - 공동구, 사업장 대규모 인적사고 2종

나) 성과지표의 적절성

- 매뉴얼은 신속하고 체계적인 재난대응을 위해 필수적으로 정비되어야 하는 사항임
 - 「재난 및 안전관리 기본법」 제34조의 5
- 성과지표는 어느 정도 기본적인 타당성을 지녔다고 판단됨
 - 다만, 매뉴얼에 대해 유효한 효과를 기대하기 위해서는 양질의 매뉴얼을 준비하는 것도 중요하지만, 그 매뉴얼의 내용을 어느 정도 숙지하고 있는지의 수준 또한 중요하기 때문에 이를 판단할 수 있는 지표의 개발이 필요함. 이에 대한 후속조치가 어떻게 이루어지고 있는지 확인이 필요함

다) 계획수립의 적절성

- 현장조치 행동매뉴얼 및 재난대응수칙 정비계획을 위한 행정적 노력을 하였으나 관련 내용(횟수, 참가대상, 결과 및 환류 등)이 구체적이지 않음
- － 매뉴얼 주관부서 자체 정비회의
- － 위기관리 매뉴얼 정비교육 및 컨설팅

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 재난대응수칙 지침 교육 및 위기관리 매뉴얼 제작·배포 등 공급자 위주의 일방적 홍보만 있을 뿐, 현장조치 행동매뉴얼 작성에 따른 이해관계자 의견수렴 정도를 확인할 수 없음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 재난재해의 예방 및 대응에 관한 사회적 관심이 높아지고 있는 시점에서 '14년 정비(24종)에서 공동구, 사업장 대규모 인적사고의 2종을 추가해 '15년 재난대응 현장조치 행동매뉴얼정비 26종을 달성한 점은 긍정적으로 평가할 만함
- 매뉴얼 계획을 수립하는 데 있어 매뉴얼 주관부서 자체 정비회의와 위기관리 매뉴얼 정비교육 및 컨설팅을 실시한 것은 의미가 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 관련 종사자들이 매뉴얼의 내용에 대해 충분히 숙지할 수 있도록 훈련기회를 제공하고 주기적으로 그 숙지여부를 확인할 필요가 있음
- 계획수립에 있어 철저한 현황 분석 및 내·외부 채널 등의 의견을 반영해 재난대응 현장조치 행동매뉴얼의 목표치를 더욱 도전적으로 설정해야 할 필요가 있음. 또한 이행과정에 있어서도 다양한 이해관계자 의견수렴과 변화대응에 대한 적극적인 노력이 필요하겠음

② 다중이용 시설 안전점검 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 다중이용시설 위험요소 안전점검 실적은 위험요소 안전조치율과 다중이용업소 발급대상 소방안전교육 이수율을 평가하는 지표임

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	9
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	7
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	89
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 다중이용시설, 업소에서 재난사고가 발생시, 인명피해의 규모가 상당할 수 있으므로, 사전의 안전점검을 통해 예방적 조치를 취하는 것이 중요함
 - 전기, 가스, 소방 등 다양한 분야의 점검이 필요하므로 전기안전공사, 가스안전공사, 소방본부와 합동점검이 필요함
- '14년 다중이용시설 13개소 점검
 - 판매시설 7개소, 노인·장애인시설 6개소이며
 - 안전점검 결과 45건의 위험요소를 지적하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 계획된 위험요소 안전조치율은 70%이나, 이를 초과 달성하였음
 - 위험요소 안전조치율 84.9%
 - '15년 국가안전대진단 지적사항 285건 중 242건 조치완료(조치중 15건, 미조치 28건)
- 목표치의 적극성 측면에서 목표치가 도전적으로 설정되었다고 보기 어려움
 - '14년 실적 68%보다 2%p 상향하여 목표치를 설정하였으나 안전의 특수성을 감안한다면 이를 더 적극적으로 상향조정하려는 조치가 필요했어야 함
- 당초 계획된 다중이용업소 발급대상 소방안전교육 이수율은 100%이나 이를 초과 달성하였음
 - 총 237개소 교육 대상 중 영업주 및 종업원 240명이 교육을 이수하여 소방안전교육 이수율 101% 달성함
- 목표치의 적극성 측면에서 목표치가 어느 정도 도전적이라 볼 수 있음
 - 100% 이수율을 목표로 모든 대상 영업주가 소방안전교육을 이수한 점은 높이 평가할 만함

나) 성과지표의 적절성

- 재난과 범죄 없는 안전한 도시건설을 위해서는 모든 분야의 안전 위험요소를 진단하는 국가안전대진단의 사후조치가 선결 사항으로 위험요소 안전조치율을 평가하는 것은 기본적으로 타당함
 - 다만, 점검의 질적 측면을 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있겠음
- 화재 안전의식 제고 및 화재발생 시 적절하고 신속한 대응으로 피해를 경감시키기 위해 다중이용업소의 영업주 및 종업원 소방안전교육 실시율을 평가하는 것은 기본적으로 타당함
 - 다만, 점검의 질적 측면을 평가할 수 있는 지표를 개발할 필요가 있겠음

다) 계획수립의 적절성

- 위험요소 안전조치율에 대한 계획수립 적절성에 관하여 '15년 국가안전대진단이 처음 도입·시행 되었고 매년마다 정례적으로 시행될 정책이면서 모든 안전 분야를 망라하는 안전진단이므로 충실·적절하게 수립된 계획임
- 다중이용업소 발급대상 소방안전교육 이수율에 대한 계획수립 적절성에 관하여 다중이용업소 안전시설 등 설치·신고 시완공 전까지 다중이용업소의 소방안전교육안내 및 수료 독려함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 위험요소 안전조치율에 대하여 '15년 국가안전대진단 시 우리시 대부분의 부서가 안전대진단에 참여 및 공동대응으로 변화에 대응함
- 소방안전교육 시 영업주의 안전관리에 관한 애로사항 청취 등 관계자에 대한 의견수렴을 총 12회 실시함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 다중이용시설 위험요소 안전조치율과 다중이용업소 발급대상 소방안전교육 이수율 목표를 초과 달성한 점은 긍정적으로 평가하는바 점검이 내실 있게 진행된 것으로 판단됨
- 안전시설 마련에 관한 업주들의 애로사항을 적극적으로 청취하는 노력은 높이 평가할 만함

나) 문제점 및 개선방안

- 점검업소의 범위설정에서 좀 더 적극적일 필요가 있고, 대상설정의 체계적 기준

을 마련하여 행정자원의 효율적 사용을 도모할 필요가 있겠음

- 성과지표에서 위험요소 안전조치율과 소방안전교육 이수율 등 양적지표와 함께 질적 측면을 평가하는 지표를 개발하는 것도 모색할 필요가 있겠음

(6) 안전한 도시 시스템 구축실적

① 도시안전서비스 만족도

- 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 대한 전반적인 만족도는 평균 4.22점으로 보통 수준보다 약간 높은 것으로 나타남
 - － 보통 수준이라고 응답한 비율이 32.7%로 가장 많았으며, 긍정적인 응답을 한 비율은 39.4%, 부정적인 응답을 한 비율은 27.2%로 나타남
- 이러한 결과는 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 대해 전반적으로 긍정적으로 시민들이 인식하고 있는 것으로 보임

그림2-2. 도시안전서비스 만족도(도표)

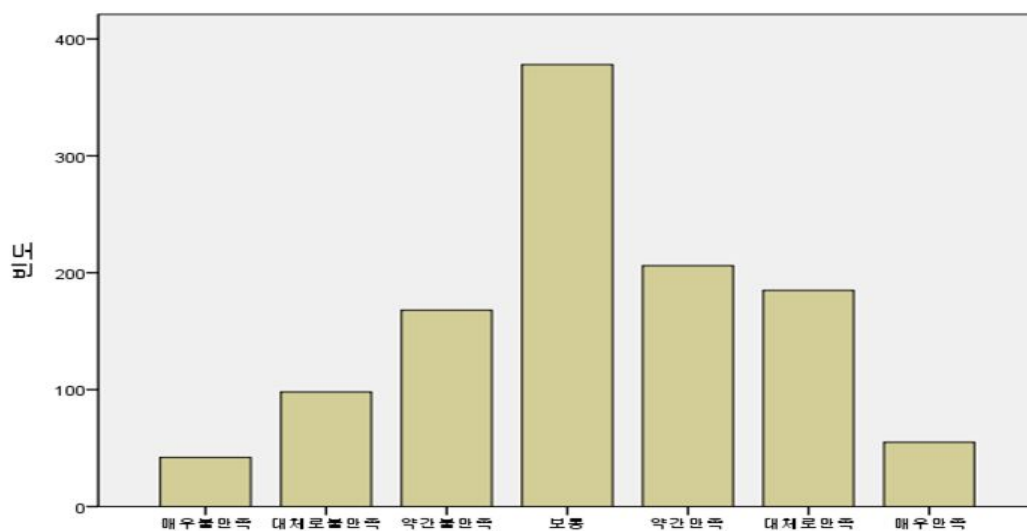


표2-7. 도시안전서비스 전반에 대한 만족도

도시안전 서비스 전반에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	42	3.7
대체로 불만족함	98	8.7
약간 불만족함	168	14.8
보통	378	33.4
약간 만족함	206	18.2
대체로 만족함	185	16.3
매우 만족함	55	4.9
합계	1132	100.0
평균(표준편차)	4.22(1.433)	

2. 생동하는 성장도시

1) 활력있는 자족도시

(1) 기업유치 기반조성 노력

① 기업유치 전담인력 확보실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 기업유치 전담인력 확보실적 지표는 '14년 세종시 평가에 도입된 지표로서, 산업 및 기업체들의 유치와 관련된 전문성 높은 인력확보노력을 평가하는 지표임
- 본 지표는 투자유치과 내 기업유치 담당 인력충원을 측정대상으로 하고 있으며, 투자기획 업무 담당 인력을 제외되어 있음

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	6
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	6
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	7
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	78
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 현재, 세종시는 「세종특별자치시 행정기구 및 정원 조례 시행규칙」 제 11조 3항에 투자유치과장 산하 21개의 업무를 지정하고 있음
- 이 중 기업유치 전담인력은 세종시 내 산업체 유치를 위한 제 기능을 담당할 전문 인력을 의미하는 것으로, 기업과 산업 전반에 대한 이해, 인센티브 제도에 대한 이해, 기업과 지방정부간의 관계 파악에 있어서 높은 수준의 전문성을 가지고 있을 것으로 기대됨

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 인력충원과 관련하여, 세종시 경제산업국 투자유치과는 기업유치전담 인력 2인 충원을 목표로 제시하였으며, 현재 전담인력 2명을 확보함으로써 목표 대비 100%의 달성도를 보임
- 단, ‘건의’에 의하면, 4명의 인원이 충원되어야 하는데, 건의에도 불구하고 2명만 충원된 구체적인 논의과정에 대한 언급이 부재함

- 본 지표는 기업유치전담 인력충원을 목표로 하는데 비해, 실적은 ‘산업단지 조성 인력’으로 기재되어 있음. 두 인력들이 동일업무를 수행할 수 있는지 자세한 분석이 필요함

나) 성과지표의 적절성

- 기업유치 전담인력 확보라는 세부지표가 기업유치 기반조성에 기여하는 점에 대해서는 이론의 여지가 없으며, 거시적으로 활력있는 자족도시라는 전략목표에도 이바지할 수 있다는 점에서 위계적 지표들간의 논리적 연계성은 확보되어 있다고 할 수 있음
- 하지만, 공무원 정원 등 제한이 명확한 상황에서 본 지표는 빠른 시간 내에 목표가 달성되어 장기적으로는 이른바 ‘포화지표’가 될 가능성이 매우 높음
- 또한, 기업유치 전담인력의 전문성 및 역할에 대한 구체화 없이 본 지표만으로 기업유치 기반조성 노력을 평가하기에는 한계가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 및 사전조사 충실성(8점): 기업유치 전담인력 확보의 정당성을 부여하기 위해, 타 자치단체의 산업단지 관련부서 조직 현황 등에 대한 분석을 실시하였음. 하지만 타 자치단체의 현황분석을 통한 지표설정의 정당성 및 논리적 연계성에 대한 심도 깊은 조사가 이루어졌다고 판단할 근거가 없음
- 현황분석의 적절성(12점): 현황분석이라 함은, 세종시의 기업유치 관련 제반 사항에 대한 종합적 분석을 의미함. 세종시의 기업유치의 장단점 파악, 기업들의 선호도 파악, 기업과의 연계성 파악 등이 이루어져야 함에도 불구하고 이를 판단할만한 자료가 빈약함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도: 본 지표의 목표를 달성하기 위해 관련 부서들 간의 업무협조가 이루어졌음. 하지만, 기업유치 전담인력의 적정역할을 위해

서는 관련 전문가 및 기업체 등의 의견수렴절차를 진행할 필요가 있었다고 판단됨

- 변화대응 노력도: 기업의 관내 유치 수준 및 성과와 관련되어 업무량 및 적정 인력수준에 대한 지속적 모니터링이 필요하다고 판단됨

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 기업유치 전담인력의 확보라는 지표의 목적은 달성하였으며, 세종시 내 산업 및 기업체의 전문 인력이 꾸준히 기능하고 있는 것은 매우 바람직하다고 판단됨
- 쉽지 않은 기관 내 인력재배치 및 정원조정에서 성과를 낸 점은 평가받을 만 하다고 보여짐. 또한, 인력조정 및 증원과 관련하여 다양한 부서간의 소통이 이루어진 점 역시 우수한 부분임

나) 문제점 및 개선방안

- 상위지표인 기업유치 기반조성 노력 및 전략목표인 ‘활력있는 자족도시’의 달성을 위해 기업유치 전담인력의 필요성은 인정되나 인력확보가 어떻게 기능하는지, 인력의 전문성은 어떻게 확보될 수 있는지 등, 인력의 역량에 대한 지표개발 및 지표의 다양성 확보가 필요함
- 조직 내부의 정원조정과 관련된 지표라는 점에서, 내부 부서간의 관계에만 초점을 맞추고 있는 점은 극복되어야 함. 인원조정 및 증원이 필요성은 비단 세종시 내부의 정책방향에서만 정당성을 확보하는 것이 아니라, 외부의 이해당사자, 즉 기업체의 필요성과 요구와도 밀접하게 연관되어 있다고 할 수 있음

② 투자유치계획 수립 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 매년 투자계획을 작성하여, 수립여부로 성과를 측정하는 지표이며, 이는 매년 변화하는 투자환경을 적절하게 반영하는 신규계획의 지속성을 담보한다는 점에서

필요한 지표라고 판단됨

- 투자유치 기본계획은 3-1-2 지표인 기업유치 실적 지표와 자연스럽게 연계성을 가지게 되어, ‘계획수립-집행-성과평가’의 체계성 확보의 기초가 된다는 점에서 매우 중요하다고 할 수 있음
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	87
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 세종시는 이미 '14년 「'14년 국내기업유치 기본계획」('14.2.12)을 통해 기업 유치 방향 설정 및 전략을 설정하였고, 이를 통해 지역균형발전과 지역경제발전에 이바지할 기업을 확보하고자 함
- 2015 투자유치계획은 '14년의 성과와 사업운영에 대한 성찰을 바탕으로 수립되었으며, 지식과 경험, 그리고 문제해결 관련 지혜의 축적이 지속적으로 이루어지고 있다고 판단됨

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 세종시는 '15년 2월 26일 기업 및 투자 유치 활성화 계획(투자유치과-2319)를

수립하였으며, 이를 토대로 성과지표는 달성되었다고 판단함

나) 성과지표의 적절성

- 기업유치의 기반조성이라는 상위 목표를 달성하기 위해 투자유치 계획은 가장 필수적인 기초계획이라고 할 수 있음. 본 계획을 통해 세종시의 기업유치의 장단점 및 정책동원의 방향성이 정해져, 투자의향이 있는 기업들에게 중요한 정보를 제공할 수 있음
- 단, 투자유치 계획이 어떻게 현실화될 것인지에 대한 세부 활동계획의 타당성 여부 등을 지표에 포함시킬 방안을 고려해볼 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 및 사전조사 충실성(8점): '14년 투자유치 계획과 '14년 투자실적 등 가용정보를 활용하여, '15년 계획수립에 포함한 점은 매우 바람직하며, 이러한 지속적인 환류체계를 갖추고 있는 점은 계획의 가장 큰 장점이라고 할 수 있음
- 현황분석의 적절성(12점): 현황분석은 세종시와 직접적으로 연관되어 있는 정보 뿐 아니라, 산업별, 기업별 정보에 대한 파악이 필수적임. 본 투자계획의 현황파악이 이러한 포괄성을 가지고 있다고 보기는 어려움

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도(10점): 본 지표의 목표를 달성하기 위해, 관련부서들 간의 업무협조가 이루어졌는지, 기업들 및 관련 전문가들과의 협업체계가 작동하였는지 정확하게 파악하기 어려움. 각 부서가 산출하는 정보의 종합적인 평가를 통해 투자계획이 작성되었는지 파악이 필요함. 또한, 외부 전문가들의 전문성이 충분히 활용되었는지, 주변 지방자치단체들과의 기업유치 및 투자 관련 소통이 진행되었는지 확인이 필요함
- 변화대응 노력도(10점): 지역경제 뿐 아니라, 국제경제의 흐름, 중국 등 주변국

의 투자유치 가능성, 중앙정부의 정책변화 등을 고려한 투자계획이 필요함. 이러한 점에서 본 투자계획은 개선의 여지가 높다고 판단됨

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- '15년 투자유치 계획이 확정되어, 지표가 요구하는 기본적인 성과는 달성되었다고 할 수 있음
- '14년에 이어, 투자유치계획을 성공적으로 작성하고, '14년 실적과 사업경험을 바탕으로 '15년 계획을 작성함으로써 계획-집행-평가-환류 체계가 작동할 수 있는 제도적 기반을 마련하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 상위지표인 기업유치 기반조성 노력 및 전략목표인 '활력있는 자족도시'의 달성을 위해 투자유치 계획 작성은 필수적이나, 계획의 전문성, 현실성 등에 대한 보다 심도 깊은 고민이 필요함. 보다 다양한 전문인력이 참여하는 계획 작성이 필수적임.
- 단순한 투자계획 작성이 아니라, 3차년도, 4차년도 등 미래의 투자계획을 선반영할 수 있는 중장기계획이 필수적임

③ 기업 및 투자유치 제도개선 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 본 지표는 기업유치 기반조성을 위한 제도개선 노력을 반영하는 것으로, 원활한 투자를 위해 불필요한 규제를 없애거나, 투자유치의 인센티브를 제공하는 등 다양한 노력을 측정하고자 한 것임

- 세종시는 기업 및 투자유치 촉진에 관한 조례 시행규칙을 개정함으로써 3년 미만 창업기업에 대한 특례지원 제도를 공식화하였음. 개정된 조례 시행규칙은 다음과 같음
 - 제15조의2 (창업기업 특례지원) ① 제13조부터 제15조까지의 규정에 따른 투자지원 대상은 국내에서 연속으로 3년 이상 사업을 경영한 기업으로 한다. ② 제1항에도 불구하고 시장은 사업을 경영한 기간이 3년 미만의 창업기업(이하 '창업기업'이라 한다)을 지원할 수 있다. 이 경우 지원대상은 투자금액 200억원 이상 또는 상시고용인원 60명 이상인 기업으로 한다. ③ 제2항에 따른 지원의 기준은 다음 각 호의 구분과 같다. 1. 입지보조금: 토지매입가액의 50퍼센트 이내로 지급 2. 설비투자보조금: 설비투자금액이 총 10억원을 초과하는 경우, 그 초과하는 설비투자금액의 10퍼센트 이내로 지급(개정, 2016. 3. 14.)④ 제3항에 따라 지원받는 보조금 총액은 30억원을 초과할 수 없다. (신설 2015.10.12.)

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	4
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	6
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	4
		- 현황분석의 적절성	12	6
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	72
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 현재 세종시 산업경제국 투자유치과는 지역 내 공영개발사업, 투자유치 촉진, 기업인 예우, 산업단지 개발, 중소기업육성기금, 친환경기업 유치와 규제제로지역 운영 등에 관한 조례와 시행령 등의 제도적 기반에 따라 투자유치 사업을 시행 중에 있음

- 세종시의 투자유치 관련 제도개선은 조례나 시행령 등의 제도가 대응하지 못하는 정책적 필요성을 찾아내고, 이를 제도화하는 업무라고 할 수 있음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 세종시는 '15년 10월 12일, 세종특별자치시 기업 및 투자유치 촉진에 관한 조례 시행규칙을 개정함으로써, 3년 미만 창업기업에 대한 특례지원을 전국 최초로 시행하고 있음(규제개혁법무담당관-9831)

나) 성과지표의 적절성

- 기업유치의 기반조성에 적합한 제도를 마련하고, 또한 기업유치에 부정적 영향을 미치는 제도를 철폐하는 제반의 업무는 성장도시의 기초가 되는 경제 활성화에 매우 중요한 기반이라고 할 수 있으며, 이러한 제도화 관련 노력을 성과지표로 활용하는 것 자체는 문제가 없다고 할 수 있음
- 단, 투자유치관련 '제도'가 무엇을 의미하는지 뚜렷하지 않음. 조례 및 시행령 이외 세종시의 각종 행정행위를 제도로 포함할 것인지에 대한 논의가 필요함

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 및 사전조사 충실성(8점): 조례 시행령 개선의 필요성이 어떻게 정책과정에 반영되기 시작하였는지 확실하지 않음. 단순히 정책조정회의 2회를 통해 관련 정보를 공유했다고 보기는 어려움
- 현황분석의 적절성(12점): 현황분석은 세종시와 직접적으로 연관되어 있는 정보 뿐 아니라, 산업별, 기업별 정보에 대한 파악이 필수적임. 본 제도개선을 통해 어떤 성과를 기대하고 있는지에 대한 정보가 뚜렷하지 않음. 또한, 2014, '15년 투자유치 계획과의 연계성도 모호함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도(10점): 본 지표의 목표를 달성하기 위해, 관련부서들 간의 업무협조가 이루어졌는지, 기업들 및 관련 전문가들과의 협업체계가 작동하였는지 정확하게 파악하기 어려움. 정책조정회의의 참여자와 안건, 그리고 정부영역 바깥의 전문 의견들의 청취 등에 대한 내용파악이 필요함. 또한, 시행령 관련 당사자들의 이해관계를 조정하기 위한 자문 등이 이루어졌는지 파악이 필요함
- 변화대응 노력도(10점): 제도개선 노력지표 자체가 변화하는 환경에 대한 적극적인 대응을 내포하고 있음. 하지만, 다양한 정책 환경 변화에 대한 대응이라는 지속적 행정행위를 소수의 제도개선 노력만으로 측정하기는 어렵다고 판단됨

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 투자유치를 위한 제도개선은 필수적이며, 근본적인 행정업무라 할 수 있으며, 주어진 목표(1건)를 달성한 것은 바람직함
- 제도개선을 위해서 지속적으로 정책 환경과 상호작용을 하게 한다는 점에서 본 지표는 담당부서 및 담당자들의 역동적 행정행위를 가능하게 하는 장점을 가지고 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 제도개선의 필요성 및 제도개선을 통한 정책효과에 대한 심도 깊은 논의가 이루어졌음을 확인할 수 없으며 제도개선 과정에서 제도개선의 직접적 이해당사자들의 의견청취가 이루어졌는지 알기 어려움.
- 1년 내내 관심을 두어야 하는 제도개선행위를 단 하나의 성과로 측정한다는 것은 지표의 타당성 및 신뢰성에 문제를 발생시킬 수 있는 부분임

④ 산학관 협력체계 구축실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 본 지표는 기업유치 기반조성을 위해 세종시와 지역 내 산업, 학계 등의 이해당사자 및 전문가들 간의 연계망 구축의 성과를 측정하기 위한 것임
- 지역 산업경쟁력의 핵심부문이라 할 수 있는 과학벨트 관련 산학관 연계망 구축은 세종시의 미래 먹거리를 위해서 필수적인 기초 작업이며 중장기 발전계획과도 밀접하게 연계되어 있음
- 주어진 성과기준은 만족시켰으나, 단순히 기술협의회 2회 운영으로 산학관 협력체계의 안정성 및 지속성을 측정한다고 할 수 없음. 보다 포괄적이고 다양한 기준이 조화를 이룬 지표개발이 필요함
- 투자유치가 제도개선 등 기타 세종시의 노력과 어떻게 연계되어 있는지 파악하는 것이 투자의 지속성 확보에 보탬이 될 것이라 판단됨
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	5
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	9
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	8
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	9
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	89
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 과학기술벨트는 지역의 전략사업으로서 지식, 문화콘텐츠사업, 정보기술 산업,

바이오산업 등을 중점적으로 추진하는 충청권 내 각 지역을 연계하는 광역계획임

- 세종시 역시 과학벨트산업의 중심 행위자로서, 세종시의 특화산업을 육성하기 위한 다양한 제도적 기반을 마련하고 있으며, 특히 지역 내 대학과의 공동사업에 대해 매우 적극적임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 세종시는 '15년 5. 8, 6. 18, 10. 16 3회에 걸쳐 과학벨트 기술협의회를 운영하여, 성과지표를 초과 달성하였음. 또한, 정책분과위원회를 개최하고, 지역 기능지구 워크숍을 개최하여, 지역 내 각 지방자치단체와 대학, 그리고 관련 산업체들과의 지속적인 관계망을 구축, 유지하고 있음

나) 성과지표의 적절성

- 세종시의 핵심 정책사업인 과학벨트 세종기능지구 활성화를 위해서는 반드시 학계, 산업계, 그리고 관련 기술전문가들의 역량과 지식의 활용이 필수적임. 이들 전문가 및 이해당사자들이 세종시의 공무원이 아닌 상황에서 이들의 자원을 장기적으로 활용하기 위한 공식적, 비공식적 연계망은 반드시 필요하다고 할 수 있음. 따라서 다양한 시간과 이해를 가진 이들과의 협력체계 구축은 세종시의 장기지속발전을 위한 가장 기초적인 기반이라고 할 수 있음
- 이러한 연계망 혹은 네트워크는 현재 과학벨트기술협회의 제도적 틀 내에서 안정적으로 운영되고 있으며 따라서 협회의 지속성과 안정성은 필수적인 성과지표라고 판단할 수 있음

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 및 사전조사 충실성(8점): 기술협의회는 단순한 의견개진을 위한 단기적 모임이 아니라, 과학벨트 세종기능지구 활성화계획 수립 연구용역 및 계획수립이라는 구체적 목적을 가지고 있다는 점에서 안정성을 가지고 있음

- 기술협의회는 정책분과, 인프라분과, 과학사업화분과, R&D 기획분과로 구분되어 운영됨으로서, 개발정책 및 계획의 구체성이 보다 높을 것이라 기대할 수 있음
- 현황분석의 적절성(12점): 세종시는 기술협의회 운영을 통해 기능직 특화산업 및 사업 발굴, 연구개발 사업 추진, SB플라자 활용계획 수립 등을 수행하고 있으며, 과학벨트의 지속성과 지역 내 과학벨트 아이디어의 창의적 적용에 관한 연구를 지속적으로 수행하고 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도(10점): 기술협의회는 24인의 전문가(교수, 기업인, 연구원, 공무원) 등으로 구성되어 정책에 대한 시각 및 관점 그리고 각자의 이해관계를 논의할 수 있는 다양성을 확보하고 있음
- 변화대응 노력도(10점): '15년 용역보고회를 통해, 그동안 진행된 과학벨트 사업에 대한 이해도를 높이고 차후 사업운영에 대한 구체적 방안을 논의함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 기술협의회의 개최를 통해 지역 내 세종시, 연구기관, 대학교 등 다양한 기관의 전문가 네트워크를 안정적으로 운용하여, 과학벨트 사업의 중장기 로드맵 마련과 융·복합 산업의 가능성을 타진하고 있음
- 기술협의회의 구체성과 목적성을 높임으로서, 상이한 이해당사자 간의 상호이해와 협업의 목적을 제공하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 기술협의회의 운용에 있어서 특이한 문제점이 발견되지는 않으나 협의회의 확장성에 대한 고민은 필요하다고 판단됨. 타 지방자치단체들과의 보다 긴밀한 협업관계 구축이 필요하다고 판단됨

- 추후 기술협의회 운영회수로만 협력체계를 구축하는 방안이 아닌 보다 다양한 목적을 가진 공식적, 비공식적 협업체계를 포괄할 수 있는 지표개발이 필요하다고 판단됨

(2) 기업유치 실적

① 내외국인 투자유치 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 본 지표는 '15년 기간 동안 세종시 내에 이루어진 내외국인 투자유치 실적을 측정한 것으로 상위지표를 구성하는 가장 직접적인 지표라는 점에서 가진 의미가 매우 높음
- 당초 제시된 목표치를 훨씬 상회하는 실적을 올린 점은 매우 인상적이나 투자가 실제 이루어진 것이 아니라 MOU를 기반으로 투자실적을 측정한 점은 개선되어야 할 부분이라고 평가됨
- 주어진 성과기준은 만족시켰으나 MOU 실적보다 실제로 발생한 투자의 건수 혹은 투자의 액수 등을 기준으로 평가지표를 재구성할 필요가 있음
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	10
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	6
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	80
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 세종시는 '14년 이후 매년 작성하는 기업 및 투자 유치활성화 계획에 따라 내외국인의 세종시 투자유치 실적의 목표를 설정하고 이를 위한 다양한 정책 및 연계활동을 시행중임
- 한편, '14년 유치목표를 훨씬 넘는 투자유치를 달성한 성공사례와 경험을 토대로 '15년에는 50개의 투자유치 실적을 목표로 설정함

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 세종시는 '15년 내외국인 투자실적 50건을 목표로 설정하였으며, 이는 '14년 계획대비 높은 수준의 달성에 영향을 받은 도전적인 목표임. 이후 실제로 투자협약체결이 이루어진 기업은 총 70개사로, 목표 대비 20개가 넘는 목표초과를 달성함

나) 성과지표의 적절성

- 내외국인의 투자유치 실적은 세종시의 기업하기 좋은 도시, 활력 있는 자족도시 달성을 위한 가장 직접적인 정책목표이며 목표달성의 효과도 가장 높다고 할 수 있음
- 하지만 투자가 실제로 이루어진 사례를 대상으로 하지 않고, MOU 협약을 투자유치 실적의 측정도구로 삼음으로써 투자유치 실적의 성과평가와 실제 투자가 이루어진 건수간의 차이가 발생할 가능성이 있음
- 또한, 투자의 특성상 다수의 소규모 투자보다 소수의 대규모 투자의 효과가 훨씬 높는데 본 지표는 이러한 투자의 규모 및 성격에 대한 아무런 구분을 두지 않아, 투자유치 실적이란 지표의 타당성을 낮추고 있음

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 사전조사 충실성(8점): 세종시 투자유치 담당부서는 기업 방문

등 사전조사를 시행하고, 이후 각각의 협의를 통하여 투자협약을 이끌어내는 방식을 취하고 있음. 이러한 업무는 세종시의 기업유치 기본계획에 의거하며 투자유치과 내에서 투자의 적절성과 효과성에 대한 일차적인 검증이 이루어지고 있음

- 현황분석의 적절성(12점): 투자유치 대상 기업 등에 대한 현황분석이 실제로 어떻게 이행되고 있는지 등에 대한 정보는 부족한 상태임

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도(10점): 세종시는 대상 기업의 의견수렴을 통해 투자협약을 체결한다고 제시하였으나 이를 증빙할 자료가 부족
- 변화대응 노력도(10점): '14년 성과를 바탕으로 '15년 목표를 설정한 것은 투자환경에 대한 기본적인 모니터링이 이루어지고 있는 증거라고 할 수 있음. 하지만 구체적인 대응노력에 대해서는 자료가 부족하여 확인할 수 없음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 세종시는 '14년의 목표를 초과달성한 경험을 바탕으로 투자유치실적 50개를 목표로 설정하였으며 또한 이를 20개나 초과달성하여 '15년 투자협약체결성과는 70개사에 달함
- 투자유치의 지속성을 담보하기 위해 전담인력과 노하우를 축적하고 있는 점은 평가할만한 부분임

나) 문제점 및 개선방안

- 투자유치성과가 MOU 협약에 한정되어, 실제 투자유치가 얼마나 이루어졌는지에 대한 정보를 파악할 수 없음. 단순한 MOU 체결이 세종시 내 자본투자으로 연결되는지에 대한 모니터링이 필요함

- 투자의 내용 및 규모에 대한 정보가 전무하며 세종시의 기본 발전방향과 보다 높은 수준의 조화를 이루는 투자에 대한 가중치 등을 부여할 필요가 있음. 또한 외국인 투자에 대한 구분이 되어있지 않아 투자의 국제적 성격을 파악할 수 없음

2) 조화로운 상생도시

(1) 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용실적

① 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)

가. 지표개요 및 평가요약

- 본 지표는 세종특별자치시 내 지역 간의 균형발전을 위한 다양한 협력체계 구축과 공동관심사 개발 및 공동발전을 위한 협력수준을 측정하기 위한 것임
- 본 지표가 측정하는 지역 내 균형발전 협력체계 구축에 대해서 세종시는 기관 간 업무협약 체결(4건)을 추진실적으로 제시하였음
- 본 지표가 제시한 기관 간 업무협약이 균형발전 협력체계를 완전하게 대표하는지에 대한 논의가 필요하며 업무협약 이외의 협력체계에 대한 발굴이 필요함
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	30
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	5
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	5
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	4
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	67
평 가 결 과			보통(B)	

나. 현황분석

- 세종시는 '15년 교육청, 행복청-LH, 대전, 충남 등 4개의 지방자치단체 및 공공기관들과의 업무협약을 체결하였음
- 본 업무협약은 단순히 일회성 사업을 의미하는 것이 아니라 충청권 광역경제권을 바탕으로 한 상생발전의 기초단계로서의 의미를 가짐

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 세종시는 '15년 4건의 기관 간 업무협약을 체결하였으며 관련된 증빙자료를 적절하게 관리하여 제출하였음. 단, 협력체계 구축과 관련되어서는 적절하게 목표를 달성하였다고 판단되나 의견수렴 회수에 대한 목표치가 제시되지 않아 목표달성도를 평가하기에 한계가 있음

나) 성과지표의 적절성

- 협력체계의 구축은 단순히 기관 간 업무협약의 체결로만 대표되지 않음. 실제적으로 기관 간 협력을 통해 이루어지는 많은 사례들이 있으며 각 정책영역별, 부실별로 세종시 관외의 기관들과의 협업사례를 찾아볼 수 있음
- 또한, 협력체계는 단순한 협력의 시작을 의미하기보다는 협력체계를 통해서 무엇을 '같이'하고 있는지가 더 중요하다고 할 수 있음. 따라서 협력체계 구축 이후 어떠한 사업일 공동 추진하였는지에 대한 정보축적 및 평가가 필수적임
- 본 지표는 단순히 지방 및 중앙정부기관과의 협력체계를 중심으로 측정하고 있는데 보다 입체적이고 영역 간 협력체계를 나타낼 수 있는 지표개발이 필요함

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 사전조사 충실성(8점): 현재 제시된 '시설물 교환사용을 위한

사전조사 및 의견조율'은 지나치게 협소한 영역이며 협력체계 구축의 공동목표, 목표달성방안 등에 대한 구체적 대안이 전혀 드러나지 않음

- 현황분석의 적절성(12점): 세종시의 지속가능한 발전을 위해서 타 지방자치단체, 공공기관과의 협력이 필수적인 요인이라는 것을 인지하고, 이를 위해 내부적 의견수렴 및 외부기관과의 공동목표를 찾고자 노력한 점은 인정할 만 함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도(10점): 업무협약을 위해서는 기본적으로 실무진들 간의 의견조율 및 정책회의를 개최하고, 협약 당사자들 간의 합의를 통해야 한다는 점에서 이해관계자들의 갈등조정 및 합의의 수준은 매우 높다고 평가할 수 있음
- 변화대응 노력도(10점): 기관 간 협력체계를 구축한다는 것 자체가 세종시의 발전을 위해서 외부기관을 적극적으로 활용해야 한다는 의식에서 출발한다고 할 수 있음. 즉, 세종시 내 의사결정이 변화하는 환경에 대해서 열려있다고 판단할 근거가 됨. 단, 기관 이외의 이해당사자들, 즉 지역전문가, 시민들 등의 의견청취수준에 대해서는 증빙할만한 자료가 제출되지 않음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 세종시의 발전을 위해 외부기관과의 원활한 협력체계를 구축하고자 하는 시도 자체는 매우 바람직하며, 이러한 성과지표가 차후에도 지속적으로 포함되어야 할 필요가 있음
- 협력체계가 교육청, 광역시, 도, 공공기관 등 다양한 기관과 구축되어, 세종시의 정책적 필요에 따라 다양한 외부자원의 활용이 가능하도록 한 점 역시 매우 인상적임

나) 문제점 및 개선방안

- 협력체계 구축여부라는 측정지표가 매우 모호함. 어떤 협력체계인지 목적이 무엇인지, 대상 정책영역이 무엇인지 등 구체성이 떨어지는 협력체계는 실제로는 그 실용성이 떨어질 수밖에 없음. 이러한 지표는 성과의 저하와 연결된다는 점에서 추후 개선되어야 할 것으로 판단됨
- 의견수렴회수 등에 대한 자료가 부족하며 의견수렴의 목적, 대상, 추후 공유여부 등에 대해서도 자세하게 설명되어있지 않음
- 이해당사자가 누구인지에 대한 진단이 먼저 이루어질 필요가 있으며 전문가, 시민단체, 시민 등의 중복적 참여를 지양할 필요가 있음

② 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 본 지표는 세종특별자치시 내 지역 간의 균형발전을 위한 마스터 플랜인 균형발전 5개년 기본계획의 '15년도 시행계획 달성율을 측정함으로서, 균형발전을 위한 사업들의 현실성을 담보하기 위한 것임
- 본 지표에 의하면 '15년도 균형발전 사업시행율은 80%에 달하며, 이는 기본계획 82건 중 66건의 사업이 달성되었음을 뜻하는 것임
- 하지만, 사업별 시행내역의 구체성이 떨어지는 경우가 많고, 또한 사업별로 중요성이나 효과성, 그리고 지속가능성 등의 특성이 다름에도 불구하고 단순히 달성 정도로 파악하는 것이 바람직한 것인지는 추후 논의가 필요함
- 또한, 사업시행 및 집행시 발생하는 이해당사자들과의 상호관계 등에 대한 정보가 부족하여 정책별 사업시행의 특성이 반영되지 않음

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 세종시의 균형발전 사업은 세종시 균형발전 기본계획 2014-2018에 의거한 것으로, 5개년간의 기본계획 사업목록이 제시되어 있음
- 기 제시된 사업을 순차적으로 집행하는 것은 세종시 내 균형발전 이념의 구체화 및 현실화에 매우 중요한 과정이라고 할 수 있음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 세종시는 '15년 균형발전 기본계획 사업 82건 중 66건을 시행하여, 시행율 80.4%를 달성하였음. 이는 목표치 80%를 상회하는 것임

나) 성과지표의 적절성

- 균형발전 사업시행률을 통해 측정하는 균형발전 계획 및 집행실적 지표 자체에 문제가 있지는 않음. 단, 균형발전 사업시행률이란 측정지표의 구체성이 낮다는 것은 개선되어야 할 부분이라고 판단됨

- 또한 사업시행률의 대상이 되는 사업들의 중요성, 연관성, 파급성, 효과성 등에 대한 기본적인 분석 없이 단순한 사업시행률만을 측정의 대상으로 한다는 것은 자의적이고 왜곡된 정책시행의 원인이 될 수도 있음
- 사업시행률 이외의 지표를 개발하여 현재 지표가 가지고 있는 문제점 보완 필요

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 사전조사 충실성(8점): 계획수립 과정에서 전 부서에 기본계획을 토대로 균형발전사업 시행계획을 조사한 점은 매우 바람직하며 이에 대한 종합적인 판단이 주무부서에서 이루어진 점 역시 평가할만한 사항임
- 현황분석의 적절성(12점): 하지만 세종시의 균형발전을 위해서는 세종시청 내부의 의견조사 이외에 행복청 등 세종시 관내 균형발전에 큰 영향을 미치는 타 지방자치단체, 공공기관 등의 발전계획에 대한 종합적인 이해가 필수적임. 이러한 정보에 대해 체계적인 분석이 이루어진 흔적은 찾기 어려움

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도(10점): 세종시는 시민중심 세종시 발전위원회를 통해 균형발전 계획을 보고하고 개선사항에 대한 의견을 수렴하는 등, 균형발전 관련 이해관계자의 의견을 정책투입요소로 판단하였음
- 변화대응 노력도(10점): 균형발전 정책시행을 통해서 나타나는 정책효과에 대한 종합적인 분석이 부재함. 즉, 정책이 집행됨에 따라 균형발전 관련 세종시 내부의 변화도 발생하기 마련인데 이러한 역동적인 관계에 대한 분석노력이 명확하게 나타나지 않음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 균형발전은 성장우선의 정책기조 하에서는 잊혀지기 쉬운 정책목표라는 점에서

균형발전사업의 시행 자체를 세종시의 성과로 이해하는 것 자체의 의미는 매우 높다고 할 수 있음

- 또한 사업시행률을 측정함에 따라 확정된 기본계획이 구체화되고 현실화될 수 있는 인센티브를 제공하는 점 역시 매우 긍정적이라 할 수 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 본 지표가 측정의 대상으로 하고 있는 균형발전 사업시행률은 '14년 확정된 5개년 기본계획 사업목록에 의지하고 있다는 점이 문제의 원인이 될 수 있음. 즉, 시간이 지남에 따라 '14년 이전의 시점에서 제시한 균형발전의 구체적 사업들이 그 타당성과 정책목표를 상실하게 될 가능성이 크다는 것임
- 또한 사업시행률 측정은 사업별 특성이나 성격, 그리고 그 효과에 대한 아무런 질적 구분을 두지 않음으로써 쉬운 사업이나 단기사업의 시행을 우선시하게 되는 역효과를 가져올 가능성이 있음
- 따라서 사업시행률은 정책목표나 규모, 또는 정책지속성 등의 기준으로 나누어 측정하는 것이 바람직하다고 판단됨

③ 세종시 균형발전위원회 운영 및 활용실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 본 지표는 균형발전의 제반사항을 관장하는 균형발전위원회의 활성화정도를 측정함으로써 세종시의 균형발전에 대한 지속적인 의지를 평가하는데 중요함
- 본 지표에 의하면 '15년도 균형발전위원회는 총 11회(세종시, 조치원 발전위원회)로 목표치를 초과달성하였으며 이 중 안전에 대한 토의 및 결정이 이루어진 사항은 2건으로써 자문의견 반영 2건 이라는 목표치를 달성하였음
- 하지만 여전히 위원회의 안전 및 결정권한, 그리고 결정 내용의 상대적 중요성

및 현실화가능성 등에 대한 정보가 부족하여 균형발전위원회 운영이 실질적으로 균형발전에 긍정적인 영향을 미치고 있는지에 대한 판단은 어려움

- 또한 균형발전위원회 위원의 위촉시 전문성 및 대표성 등에 대한 고려가 있었는지에 대한 분석이 필요함
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	6
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	5
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	81
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 세종시의 발전위원회는 ‘세종특별자치시 균형발전지원조례 13조’에 의거하여 설립되었으며, 세종시의 조화로운 발전과 행정도시 지원, 균형발전을 도모하기 위한 계획수립 및 제도개선, 정책 발굴 과정에서 시민의견을 수렴하여 시 경쟁력 강화 등 포괄적인 세종시의 발전을 위한 정책에 참여하면서 심의, 자문 등의 역할을 수행함
- 세종시발전위원회는 '15년 현재 시민참여위원 50명과 전문가분야 추천위원 27명, 당연직공무원 7명 등 총 84명으로 구성되어 있으며 총회는 년 1~2회, 전문분야별 분과위원회는 수시개회를 원칙으로 함

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 세종시는 '15년 세종시발전위원회 7회, 조치원발전위원회 4회를 개최하였으며 안건토의 및 결정 2회를 완수하여 제시된 목표치를 초과달성하였음

나) 성과지표의 적절성

- 균형발전위원회의 개최 및 자문의견 반영이라는 측정지표가 세종시 지역 내 조화발전 협력체계 구축이라는 상위성과지표와 관련이 없다고 할 수는 없으나 단순히 위원회 개최만으로 정책목표에 긍정적 영향을 미친다고 하기에는 무리가 있다고 판단됨
- 또한 자문의견의 반영이라는 지표 역시 발전위원회의 자문적 성격을 고려하면 지나치게 작위성이 높은 지표라고 할 수 있음. 즉, 자문의 창의성이나 독립성이 보장되지 않는 상황에서 정책에 반영된 의견이 발전위원회의 성과라 하기는 어려움

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 사전조사 충실성(8점): '15년 출범한 세종시발전위원회는 정책 과정에 시민 혹은 전문가들의 의견을 반영하려는 의지를 나타낸다는 점에서 균형발전계획수립에 매우 긍정적인 역할을 수행할 수 있음
- 현황분석의 적절성(12점): 세종시발전위원회 및 조치원발전위원회는 각 분과별로 운영되고 수시로 분과위원회를 개최함으로써 각 정책영역별 문제를 파악하고 대안을 제시할 수 있는 가능성을 가지고 있음. 각 분과위원회에 분야별 전문가가 포진함으로써 문제와 관련된 현황분석과 대안제시의 전문성을 담보할 수 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도(10점): 발전위원회의 성격상 내부에 다양한

이해관계를 가지는 시민위원들이 참여하여 내부적으로 의견을 조율하고 1차적으로 이해관계에 대한 이해를 도모할 수 있음. 만일 시민들 및 전문가들이 다양한 이해를 대변할 수 있는 대표성이 부여될 경우, 행정의 집행과정 이전에 시민들의 정책 순응도를 높이는 중요한 역할도 수행할 가능성이 있음

- 변화대응 노력도(10점): 균형발전 정책 및 계획수립에 있어서 다양한 시각은 항상 변화에 대한 적응력을 높이는 데 긍정적인 역할을 할 수 있음. 또한 당연직 위원인 공무원들의 환경변화에 대한 이해를 높이는 데에도 중요한 역할을 수행할 수 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 세종시발전위원회 및 조치원발전위원회의 설치 및 운영은 행정의 시야를 넓히고 시민들의 의견을 직접적으로 수용할 수 있으며 전문가들의 전문성을 활용할 수 있는 중요한 계기를 제공함
- 분과별로 운영되는 위원회는 정책의 분야별 전문성에 긍정적인 영향을 미치며, 다양하고 현실적인 문제해결 대안을 제시할 수 있는 정책의 장을 마련하고 있다고 판단됨

나) 문제점 및 개선방안

- 세종시 발전위원회의 성격상 세종시 내의 균형발전보다, 세종시의 경제적, 산업적, 인프라적 발전에 더 큰 관심을 기울이고 있음. 즉, 균형발전의 목표보다 세종시의 경쟁력 강화가 상위목표로 설정되어 있다고 판단되며, 이로 인해 세종시 내·외의 균형발전 이념이 약화될 가능성이 있다고 판단됨
- 위원회의 개최 자체가 균형발전사업 추진으로 연계되기는 어려움. 균형발전이 중심적인 주제로 다루어지는 사례, 혹은 균형발전을 위한 대안의 생성, 균형발전관련 정책대안의 제시 등을 성과측정대상으로 할 필요가 있음

(2) 관할구역내 균형발전 추진실적

① 지역 내 균형발전사업 발굴실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 지역 내 균형발전사업 발굴실적 지표는 세종시 내의 지역 간 격차를 줄이거나 완화하는 것을 목적으로 하는 구체적 사업을 지속적으로 개발, 및 시행하는 것을 목표로 함
- 본 지표에 의하면 '15년도 세종시는 총 20건의 신규 사업을 발굴함으로서, 목표인 20건의 신규사업발굴을 충족하였음. 이러한 사업은 '15년 균형발전 시행계획 확정을 통해 공식적 성격 역시 강화되었음
- 단, 사업의 내용까지 파악하기가 쉽지 않고 균형발전사업의 기대효과 등에 대한 종합적인 고려 등이 부족한 상태임. 제시된 사업들이 실제로 균형발전의 동력으로 작용할 수 있을지에 대한 추가 분석이 필요함
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	87
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 세종시의 균형발전 시행계획은 세종시 내·외부의 정책 환경에 대한 분석과, 균형발전이란 정책목표에 적합한 세부 사업을 제시함으로써, 경제개발 및 인프라 구축 등에 일종의 가이드라인을 제공하고 있음. 본 계획을 작성하기 위해 세종시 내·외 공무원 및 전문가들의 의견이 적절하게 반영되었음
- 균형발전 사업은 세종시 각 부서의 기본계획과 조화를 이루는 수준에서 제안되었음. 따라서 전반적 시정목표를 지지하고, 다른 계획들과의 시너지효과 산출을 기대할 수 있음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 세종시는 '15년 균형발전 시행계획 확정 이후 균형발전 관련 세부 신규사업을 20건 발굴함으로써 당초 제시된 목표치를 달성하였음

나) 성과지표의 적절성

- 균형발전이라는 거시적 정책목표를 달성하기 위해서 세부 사업들의 개발과 적절한 시점에서의 집행은 필수적임. 따라서 본 성과지표의 타당성 및 적절성은 매우 높은 수준임
- 하지만 다른 지표들과 마찬가지로, 본 지표에 포함된 사업들의 내용에 대해서는 파악하기 어려움. 즉, 사업에 투자되는 투입요소, 사업기간, 사업목표, 사업관련자 등 사업들의 내용들이 상이할 수밖에 없는 상황에서, 단순히 사업건수를 측정지표로 삼는다는 것은 무리가 있을 수 있음. 또한 사업발굴이나 선정의 자의성을 오히려 높이는 부작용을 가져올 수 있음

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 사전조사 충실성(8점): '15년 균형발전 시행계획에 근거하여 발

굴된 사업으로서, 공적인 행정 근거를 가진 계획이라고 할 수 있음

- 현황분석의 적절성(12점): 세종시 전 부서에 기본계획을 토대로 균형발전 사업의 시행계획을 조사한 점은 전 부서의 균형발전에 대한 인식을 고취시키고 사업의 필요성에 대한 공감을 이루어내는데 긍정적 영향을 미쳤다고 판단됨. 즉, 전 부서가 균형발전의 시각으로 각자의 정책현황 및 환경을 분석하도록 유인하였다는 점에서 적절하다고 할 수 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도(10점): 지역 내 균형발전 사업 발굴을 위해서는 사업과 관련된 전문가 및 이해당사자들의 참여가 필수적임. 세종시는 시민중심 세종시 발전위원회를 통해 균형발전 계획 등을 보고하고 개선사항에 대한 의견을 수렴하였음
- 변화대응 노력도(10점): 사업 발굴 담당자들은 각 부서의 균형발전관련 정책추이를 분석하고 발전위원회 등의 외부자문을 거쳐 균형발전 관련 환경 및 정책변화에 대해 지속적으로 주시하였다고 판단됨

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 균형발전 사업의 발굴 자체는 정책개발을 통한 정책목표달성이라는 기본적 기능 이외에 각 부서 고유 업무를 균형발전이라는 시각으로 재인식하게 함으로써 세종시 시정 전반에 긍정적인 영향을 미치고 있다고 판단됨
- 또한 세종시발전위원회 등 다양한 의견이 제시될 수 있는 정책의 장을 마련함으로써 시청 내부뿐 아니라 외부의 의견도 적극적으로 수용하려는 의지를 보임

나) 문제점 및 개선방안

- 앞에서 지적하였듯이 지표 자체의 구체성이 떨어지며 발굴정책들 간의 연계성

또는 일관성에 대한 평가를 불가능하게 함. 또한 발굴 및 집행이 쉬운 정책, 단순한 정책들이 우선적으로 선택되는 부작용이 발생할 가능성도 있음

- 지표를 세분화하여, 균형정책의 주요 분야별 정책개발 및 발굴실적으로 개선할 필요가 있으며 신규 사업 뿐만 아니라 지속사업까지 목표치에 포함하는 것도 생각해볼 필요가 있음

② 지역 내 균형발전사업 예산비율

가. 지표개요 및 평가요약

- 지역 내 균형발전사업 예산비율은 세종시 내 균형발전 목적을 위해 투입되는 예산의 비중을 측정하여 세종시 시정 내 균형발전 추진노력을 이해하기 위한 것임
- 본 지표에 의하면 '15년도 세종시는 총 예산 1,234,064백만원 중 16.2%인 199,978백만원을 균형발전 예산으로 배분하여, 목표치 10%를 초과 달성하였음
- 하지만, 예산의 성격상, 균형발전을 위한 자원이라 판단하기 어려운 경우가 많고, 다목적 사업의 경우 반드시 균형발전의 목적을 가지지 않는 경우도 많아, 지표의 타당성을 검증하기 위해서 보다 심도 깊은 분석이 필요함
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	9
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 세종시의 균형발전사업 예산은 '14년 153,486백만원 대비 '15년 199,978백만원으로 30%수준의 증가율을 보임. 이는 전체예산 증가율 16.6%의 두 배 수준으로 균형발전부문 예산이 매우 큰 폭으로 증가하였음을 보여주고 있음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 세종시는 '15년 균형발전 예산비율은 전체예산의 16.2%를 차지함으로서 목표치인 10%를 초과달성하였음. 이는 '14년 달성율 14.5%를 상회하는 것으로 매년 균형발전관련 사업에 더 큰 비중을 둔 시정이 이루어지고 있음을 나타냄

나) 성과지표의 적절성

- 본 성과지표는 다른 지표보다 가작 직접적으로 균형발전, 조화로운 상생도시라는 정책목표를 대표하는 것이라고 할 수 있음
- 하지만, 각 사업에 활용된 예산이 반드시 균형발전만의 목표를 가지고 있지는 않은 바, 예산의 다면적이고 복합적인 성격에 대한 이해가 우선되어야 함. 마찬가지로, 균형발전 사업이라고 구분되지 않은 사업예산의 경우에도 직·간접적으로 균형발전에 이바지하는 예산에 대해서는 측정지표에 산입할 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립시 현황 사전조사 충실성(8점): '15년 균형발전 시행계획에 근거하여 세종시 전 부서의 균형발전관련 사업 및 예산에 대한 검토가 이루어짐
- 현황분석의 적절성(12점): 세종시 전 부서에 기본계획을 토대로 균형발전 사업의 시행계획을 조사한 점은 전 부서의 균형발전에 대한 인식을 고취시키고 사업의 필요성에 대한 공감대를 이루어내는데 긍정적 영향을 미쳤다고 판단됨. 또한, 각 부서 예산활용의 다목적성 이해에도 보탬이 되었다고 판단됨

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자 갈등조정 및 합의 정도(10점): 지역 내 균형발전 사업 발굴을 위해서는 사업과 관련된 전문가 및 이해당사자들의 참여가 필수적임. 세종시는 각 부서가 가진 내, 외부 네트워크를 통해 균형발전 예산확보를 위한 노력을 경주하였다고 판단됨
- 변화대응 노력도(10점): 세종시는 균형발전 5개년 기본계획을 토대로, 사업실행성이 떨어지거나, 재검토 대상사업으로 분류된 사업을 배제하고, 신규 사업을 포함하는 노력을 경주함. 즉, 사업의 현실성 및 효과성에 대한 지속적인 모니터링이 이루어지고 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 가장 직접적인 지표로서 세종시청 내 균형발전의 이념을 적극적으로 대변하고 정책을 유인하는 데에는 매우 효과적인 지표라고 할 수 있음. 하지만 균형발전 사업의 구체적인 내용에 대한 자료가 미흡하여 목표치 10%가 적절한지에 대한 판단은 어려움

나) 문제점 및 개선방안

- 예산비율이란 지표가 직접적인 것은 사실이나, 지표 자체의 구체성이 높다고 할 수는 없음. 또한 사업집행이 쉬운 정책, 단순한 정책들이 우선적으로 예산을 배분받을 가능성도 배제할 수 없음
- 균형발전 예산비율 지표의 타당성에 대해서는 의문이 없으나 균형발전사업으로 분류된 사업의 내용과 목적에 대한 보다 구체적인 분석이 없이는 각 사업에 적절하게 예산에 배분되었는지 판단하기는 어려움

3. 신뢰받는 소통도시

1) 활기찬 시민만족도시

(1) 서비스 전달체계의 효율성

① 민원처리시간 단축률

가. 지표개요 및 평가요약

- 서비스 전달체계의 효율성을 평가하는데 있어서 기존의 민원만족도만으로는 효율성과 연계성이 떨어지기 때문에 세부 성과지표로서 ‘민원처리시간 단축률’이 새로이 추가되었음

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	10
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	87
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- '14년 민원처리단축률인 54%보다 1% 상향된 55%로 목표를 설정하였는데 이를 훨씬 상회한 64.889%를 달성함
- 신도시(인근 지역 포함) 개발 및 계속되는 인구 유입과 관련, 민원양이 급증하여

예측하기 어려운 점을 감안하여 전년 수준에서 약간 상회하여 목표치를 설정하였으나, 민원만족도 향상을 위하여 내부적으로는 빠른 처리하도록 수시로 독려(전화, 매일 도래민원예고 공문, 매월 민원 처리상황 및 운영실태 확인결과 공문)하고 있음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 본청, 사업소, 읍면동에서 접수·처리된 6일 이상 모든 민원사무에 대하여 처리기간을 단축함으로써 목표치를 달성하였음

나) 성과지표의 적절성

- 민원처리시간 단축을 통해 시민 만족도를 제고한다는 점에서 적절한 지표임

다) 계획수립의 적절성

- 이번 목표치와 달성도와의 차이에서 나타나듯이 보다 체계적인 현황 사전조사 및 현황분석을 통해 계획을 수립할 필요가 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 매년 실시하는 민원만족도 조사 시 ‘민원업무 처리 신속성’ 항목을 추가하였으며, 처리기한 도래민원 예고를 매일 실시하였음
- 변화대응 노력도를 평가하기 위한 보다 자세한 실적을 제시할 필요가 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- ‘민원처리시간 단축률’은 서비스 전달체계의 효율성을 평가하기 위한 새로운 성

과지표로서 목표치를 상회하여 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 비록 최근 민원양이 급증하였다고는 하나 '15년 정부합동평가지표 중 민원처리 신속성 지표실적의 전국 지자체 평균은 56.2%임을 감안할 때 보다 적극적인 목표치 설정이 필요함

② 사회복지서비스 만족도

- 세종특별자치시의 사회복지 서비스에 대한 전반적인 만족도를 묻는 질문에 대해서는 평균 4.18점으로 보통(4점) 수준의 만족도를 보임
 - ‘약간 만족함’ 이상의 긍정적인 응답 비율은 36.3%였으며 ‘약간 불만족함’ 이하의 부정적인 응답 비율은 24.0%로 나타남
- 이러한 결과는 세종특별자치시의 사회복지 서비스에 대한 시민들의 전반적인 평가는 보통수준에서 약간 긍정적인 응답을 한 것으로 나타남

그림2-3. 사회복지서비스 만족도(도표)

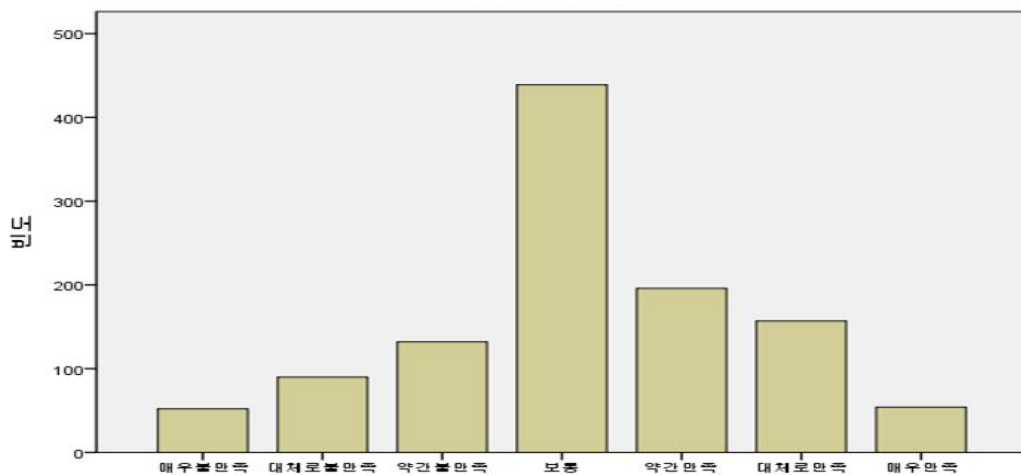


표2-8. 사회복지서비스 전반에 대한 만족도

사회복지 서비스 전반에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	52	4.6
대체로 불만족함	90	8.0
약간 불만족함	132	11.8
보통	439	39.2
약간 만족함	196	17.5
대체로 만족함	157	14.0
매우 만족함	54	4.8
합계	1120	100.0
평균(표준편차)	4.18(1.413)	

(2) 시장의 혁신적 정책추진역량

① 단체장의 주요정책과제(핵심공약) 추진의지

가. 지표개요 및 평가요약

- 단체장의 주요정책과제 추진의지는 단체장이 달성하고자 하는 주요과제를 추진할 의지가 있는지를 평가하는 것으로써, 단체장이 실천 가능한 공약을 수립하고 이를 달성하기 위한 노력을 기울이는지를 종합적으로 평가할 수 있다는 의의를 지니고 있음
- 전국 자치단체장의 평균 공약이행률(66.5%) 대비 상향한 80%로 목표치를 설정하였고, 단체장 주요정책과제(핵심공약) 20개 중 16건을 완료함으로써 이를 달성함

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	10
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	6
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	12
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	10
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	92
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- '15년 완료를 목표로 정한 단체장 주요정책과제(핵심공약) 20개 중 16건을 마무리하였고 4개는 2016년 상반기 중 완료 예정임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 전국 자치단체장의 평균 공약이행률(66.5%) 대비 상향한 80%로 목표치를 설정하였고 이를 달성하였음

나) 성과지표의 적절성

- 민선6기(세종2기)에 반드시 추진할 사항으로써 성과목표인 '자족기능 확충 및 지속발전 도모' 달성을 위한 대표적 지표들임
- 하지만 달성하고자 하는 핵심공약과제 선택과정에서의 논리적인 근거 제시가 한층 더 보강될 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- ‘시민참여위원회’의 제안으로 담당부서가 계획을 수립하고, 대의기구인 ‘시의회’와 전문가집단인 ‘정책자문위원회’의 의견을 수렴하여 확정하였음
- 그러나 단체장의 중장기 과제에 대한 평가를 위해서는 중장기과제에 대한 성과목표를 연차별로 계획을 수립하여 연차별 이행수준을 제시할 필요가 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 지난해 이해관계자 참여가 부족하다는 평가에 따라 각 주제 및 과제별로 ‘시민의 대화’, 공청회, 정책자문위원회와 세종시발전위원회 등을 통해 시민과 전문가의 의견을 수렴하고 정례브리핑 등으로 과제별로 추진상황을 공유하였음
- 매월 추진상황 보고회를 통해 변화된 행정여건을 반영하고 추진상황 점검하였으며 보고회 전 정책조정회의에서 행정여건에 따른 정책방향 등을 조율하였음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 설정한 목표치를 초과달성하였고 시민참여위원회 및 정책자문위원회의 의견을 수렴하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 단순히 병렬적으로 추진실적을 나열하기 보다는 시정목표와 연계성 속에서 우선순위 및 성과환류를 고려하면서 한층 더 체계적인 목표/계획을 수립하고 평가를 실시할 필요가 있음
- 변화대응 노력도 및 이해관계자 의견수렴 정도의 실질적인 내용을 파악하고 평가할 수 있는 증빙자료가 보다 많이 생성될 필요가 있음

(3) 시정조정위원회 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 시정조정위원회는 다양한 정책의제를 조정하는 위원회로써 시정위원회를 통해 정책의 우선순위 조정, 부서 간 칸막이 해소, 부서 간 협업 등이 달성될 수 있어 조직의 효과성과 효율성을 증대시키는데 큰 중요성을 지니고 있음
- 시장의 혁신적 정책추진역량을 평가하기 위한 일환으로 시정조정위원회의 실적을 평가하고자 하며, 올해 목표치로 시정조정위원회 개최를 16회로 설정하였고 이를 상회하여(31회 개최) 달성하였음

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	6
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	6
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	80
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- '14년 시정조정위원회를 18회 개최(안건 23개)하였고, 목표치로는 2013~'14년의 평균인 16회/년으로 설정하였는데 '15년 총 31회 개최로 목표치를 달성하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 올해 시정조정위원회 31회 개최함으로써 당초 설정한 목표를 상회 달성하였음
- '14년 7월부터 시정조정위원회의 기능을 정책조정위원회가 일부 대신하고 있어 월 1회 이상으로 목표치 설정하였으나, 적극적이고 도전적인 목표치라고 하기는 힘들

나) 성과지표의 적절성

- 시정의 주요정책을 논의, 조정, 의결하여 시장의 정책추진 역량을 뒷받침하였다고는 하지만 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성을 평가할 수 있는 증빙자료가 부족함

다) 계획수립의 적절성

- 사전에 안건을 접수받아 담당부서에서 현황, 이해관계, 문제점 등을 검토하였으나 이 역시 보다 구체적인 평가를 위한 증빙자료가 필요하며 '14년의 성과평가 및 환류에 대한 충분한 고려 없이 횡수를 늘리는데 그치고 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 해당 부서와 사전협의를 거쳐 안건을 상정하였고, 시정조정위 위원 및 관계부서 참여 하에 충분한 의견수렴을 통해 최종 의결하였으며, 행정 여건 변화에 부합하는 최적안을 도출하였다고 명시하고 있으나 이러한 내용을 실질적으로 평가할 수 있는 실적자료가 부족함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 시정조정위원회의 개최실적의 경우 당초 목표치를 상회하여 목표를 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 성과지표에서 있어서 현재 실시하는 양적 평가의 방법을 넘어 질적 측면에서 보다 세부적인 평가가 가능한 성과지표를 추가적으로 설정할 필요가 있음
- 이해관계자 의견수렴에 대한 실적자료의 준비가 요구되며, 향후에는 시정조정위원회에서 나온 의결사항이 정책에 반영되는 정도를 측정할 수 있는 지표가 있어야 함

(4) 대외협력 실적

① 인근 지자체와의 협력체계 구축실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 인근 지자체와의 협력체계 구축 실적은 세종시 인접 지방자치단체와 세종시간의 협력을 위한 제도화 수준을 측정하는 것으로써 행정구역을 넘어선 교통, 환경 등 다양한 분야에 대한 협력체계를 구축하는 것을 의미함
- 충청권 인근 지자체와의 실질적인 협력체계를 구축하여 정책공조를 강화하기 위한 지표로서 충청권 행정 및 실무 협의회 참여와 공동결의문 체결을 목표치로 제시함
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	10
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	5
합 계			100	82
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 충청권행정협의회 참여 1회, 충청권실무협의회 참여 3회, 공동결의문 체결 1건으로 목표치 달성에 노력하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 충청권행정협의회 참여 1회, 충청권실무협의회 참여 3회, 공동결의문 체결 1회를 달성하였고 공동협력 사업 발굴을 위해 충청권 상생발전 연구용역을 추진하였음

나) 성과지표의 적절성

- 충청권 인근 지자체와의 협력체계 구축 및 정책 공조를 위한 충청권상생협력기획단을 상설조직으로 운영하고 있는 것은 바람직하나 성과목표와의 인과관계, 객관성 및 대표성에 대한 보다 체계적인 설명이 부족함

다) 계획수립의 적절성

- 충청권행정실무협의회 개최를 위한 사전 안건을 조사하였으며, 연구용역 과제를 통해 사전조사를 실시하였을 뿐 아니라, 연구용역에 대한 지속적인 모니터링을 수행하고 있으나, 그 구체적인 내용에 대한 설명을 보강할 필요가 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 연구용역을 통해 4개 시도 담당 및 이해관계자 간 의견수렴을 하였으나 실질적으로 의견이 얼마나 반영되었는지에 대해 보다 자세하게 설명하여야 하며 변화 대응 노력도에 대한 추진실적이 필요함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 충청권 상생협력 및 공동발전을 위한 충청권행정협의회와 충청권행정협의회사무협의회를 운영하고 있으며 이를 보좌하기 위해 충청권상생협력기획단을 상설 조직으로 운영하고 있어 인근 지자체와 협력체계를 구축하고 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 성과지표, 계획수립, 이해관계자 의견수렴 및 변화대응 노력도에 대한 보다 구체적인 추진실적과 증빙자료가 제시될 필요가 있음
- 충청권 상생협력을 위한 다방면의 공동협력사업 발굴과 시도 간 이견 발생 시 합리적 조정노력이 필요함

(5) 주민과 NGO의 시정참여수준

① 주민들의 시정참여 및 반영실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 주민들의 시정참여 및 반영실적은 주민들이 시정에 얼마나 적극적으로 참여하고 주민자치의 본질을 구현하는가와 밀접한 관련을 지니고 있으며 시정이 얼마나 개방적으로 이루어지고 있는지를 나타내기 때문에 주민중심의 시정을 평가하는데 있어 중요한 의미를 지니고 있음
- 주민들의 시정참여 및 반영실적을 나타내기 위해 시민 건의사항 처리율과 시정 모니터링 과제 참여율을 성과지표로 제시하였고 작년 평가에 비해 높은 실적을 달성하였으나 시민들의 의견이 실질적으로 정책에 반영되는 정도를 파악하기 위한 추가적인 지표개발이 필요함

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	7
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	83
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 시민 건의사항 처리율과 시정모니터단 과제 참여율의 목표치를 각각 76.7%와 60%로 설정하였고, 이를 달성하였음
- 작년 평가의 경우 시민 건의사항 처리율이 다소 낮았으나 올해에는 100% 시민 건의사항 처리율(시민과의 대화 건의사항 답변비율)을 기록하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 시민 건의사항 처리율과 시정모니터 과제 참여율에 있어서 각각 100%와 80%의 실적을 보여줌으로써 목표를 달성하였으나 '14년 시민 건의사항 처리율 보다 2% 상향 설정한 것은 도전적 목표치라고 하기 힘들

나) 성과지표의 적절성

- 시민과의 대화 시 건의사항에 대한 처리계획을 수립하고 처리결과를 건의자에게 통보하는 것은 바람직하나, 시민들을 시정참여를 보다 적극적으로 유도하고 건의사항이 실질적으로 정책에 반영되어 집행되는 것을 평가할 수 있는 지표를 개

발할 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 현황 사전조사 충실성 및 현황분석의 적절성을 파악할 추진실적과 증빙자료가 빈약함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 작년 평가에서 지적하였듯이 시정모니터단 과제 참여율처럼 단순한 의견제시 수 보다는 의견제시 반영률로 지표를 변경하여 보다 적실성 있는 지표구성이 이루어질 수 있도록 하는 것이 바람직함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 작년 평가에 비해 높은 시민 건의사항 처리율과 시정모니터링 과제 참여율을 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 계획수립시 현황 사전조사 및 현황분석을 파악할 수 있는 실적과 증빙자료가 부족하고, 실질적으로 시민들의 의견이 정책에 반영된 것을 파악할 수 있는 지표 개발이 중요하며, 단기와 중장기 과제를 분리하여 논의할 필요가 있음

② 시민역량강화 교육실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 시민역량강화 교육실적은 주민들의 시정참여의 전문성을 확보하기 위한 세종시의 투입을 확인하는 지표로써 교육 실적이 높을수록 전문성 있고 적극적인 주민

의 시정참여가 이루어질 수 있는 환경이 조성되고 있다고 판단할 수 있음

- 구체적으로 주민자치위원들에게 선행적인 교육을 실시하여 주민들의 시민역량강화가 이루어질 수 있도록 주민자치위원의 70% 교육을 이수하는 것을 목표로 설정하였음
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	7
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	80
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- '15년 주민자치위원 교육대상을 주민자치위원(310명)의 70%에 해당하는 217명으로 목표치를 설정하였고 주민자치위원 워크숍 참석인원 162명, 주민자치위원 임원 간담회 개최 59명으로 227명을 기록하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 작년 평가의 경우 목표치인 160명에 미달하는 135명(간담회를 제외하고)이 실제 교육수인 반면, 올해에는 217명이라는 당초 목표치는 달성하였으나 이 역시 간담회를 포함한 수치이며 중복여부 확인도 필요함

나) 성과지표의 적절성

- 주민자치위원이 주민의 대표로 자치센터 운영을 결정하게 되므로 교육을 통해 이들의 역량을 강화한다는 성과목표는 적절하다고 판단됨

다) 계획수립의 적절성

- '15년 주민자치센터 연간운영계획을 취합하였다고 밝히고 있으나 이에 대한 구체적인 평가가 가능한 추진실적 및 세부지표 개발이 필요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 주민자치위원회 간담회를 3회 개최하였으나 실질적으로 이해관계자 의견이 수렴되는 정도를 파악할 수 있는 추진실적 및 세부지표 개발이 필요함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 주민자치위원 교육인원을 217명으로 목표치를 설정하였고 이를 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 작년 평가에서도 지적하였듯이 목표치 설정에 대한 논리적 근거를 보완할 필요가 있으며 교육의 양 뿐 아니라 질적인 요소들을 평가할 수 있는 지표를 개발할 수 있도록 전문가, 공무원, 주민과 함께 방안을 모색하여야 함

③ 주민시정참여 만족도

- 주민의 시정참여에 대한 전반적인 만족도를 묻는 질문에 대해 평균 4.02점으로 보통(4점) 수준의 만족도를 보임

- ‘약간 만족함’ 이상의 긍정적인 반응을 보인 비율이 25.4%인 반면, ‘약간 불만족함’ 이하의 부정적인 반응을 보인 비율은 24.9%로 나타남
- 이러한 결과는 주민의 시정참여 만족도에 대한 긍정적인 평가와 부정적인 평가가 비슷한 수준이며 여전히 시정참여 만족도를 제고하기 위한 다양한 시책들이 필요함을 보여줌

그림2-4. 주민시정참여 만족도(도표)

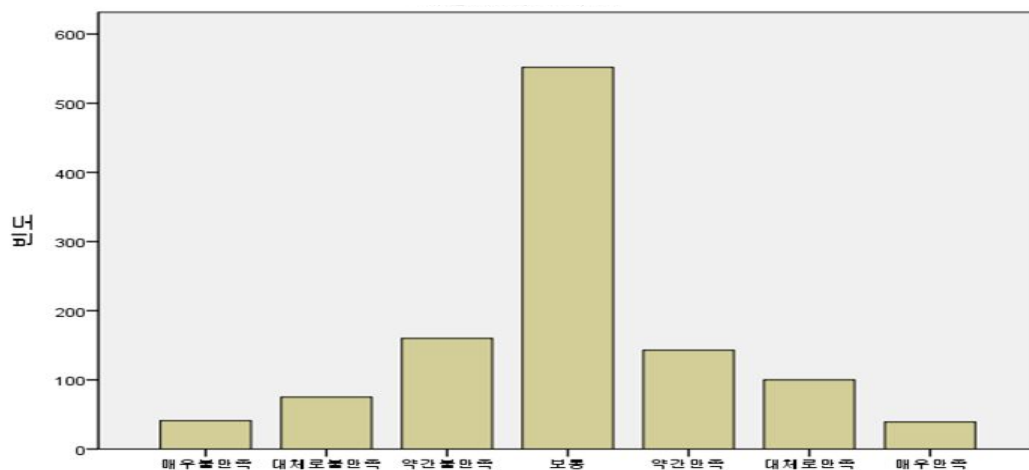


표2-9. 주민의 시정참여 수준 전반에 대한 만족도

주민의 시정참여 수준 전반에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	41	3.7
대체로 불만족함	75	6.8
약간 불만족함	160	14.4
보통	552	49.7
약간 만족함	143	12.9
대체로 만족함	100	9.0
매우 만족함	39	3.5
합계	1110	100.0
평균(표준편차)	4.02(1.246)	

2) 스마트한 행정도시

(1) 조직운영 효율성

① 기획 및 평가역량 확보수준

가. 지표개요 및 평가요약

- 조직운영의 효율성은 제한된 조직규모 및 재원으로 조직성과를 얼마나 향상시키는 지 또는 현재의 조직성과를 달성하는데 얼마나 적은 인력 및 재원이 동원될 수 있는지와 관련된 개념으로 대외적인 행정수요가 증가하는데 반해 조직규모나 자원투입을 확대할 수 없는 지방자치단체의 현 상황에서 조직의 효과성을 향상시키는 매우 중요한 요인임
- 조직운영 효율성을 평가하기 위해 기획 및 평가역량 확보수준을 전 부서 평가담당자 대상 역량교육을 통해 파악하고자 하였으며 당초 제시된 10시간/년을 달성하였음
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	10
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	5
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	6
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	80
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 전년도 목표치 10시간 수준으로 설정하였으나, 교육대상자를 총괄 평가담당자 1인에서 전 부서 평가담당자 33인으로 대폭 확대하였음
- 부서 성과관리 담당자 교육 4시간(2회×2시간), 정부합동평가 6시간(3회×2시간)으로 10시간을 달성하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 교육대상자를 전 부서 평가담당자로 확대한 것은 도전적 목표치 설정이라 할 수 있으며 교육대상자 변경 첫 해 이를 달성하였음

나) 성과지표의 적절성

- 현 역량교육 이수시간에 대한 지표는 투입에 대한 판단만 가능하므로, 결과를 평가할 수 있는 지표 개발을 고려할 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 조직운영 효율성 또는 기획 및 평가역량 확보에 대한 측정과 관련하여 이를 추진하기 위한 계획이 부족하다는 작년 평가가 여전히 유효한 것으로 판단됨

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 이해관계자의 의견 반영을 위한 절차가 필요하다는 작년 평가에 대응하기 위해 '15년 평가체계 설정 시 부서의견을 수렴하여 '14년 대비 개선 정도를 파악하고자 함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 교육대상자를 전 부서 평가담당자로 확대하였음에도 제시된 목표치를 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 기획 및 평가역량 확보를 위한 보다 체계적인 계획 수립이 중요하며, 투입 뿐 아니라 결과를 판단할 수 있는 지표 개발을 고려해볼 필요가 있음

② 기준 인건비 대비 인건비 절감률

가. 지표개요 및 평가요약

- 방만한 조직확대 방지를 위해 기준인건비 범위 내에서 조직(정원) 관리를 하였는지 평가하기 위한 지표로서 제시된 목표치인 기준인건비 절감률 1.9%를 상회하여 달성하였음

- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	9
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	7
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	9
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	90
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- '15년은 조직개편 등 인원증가에 따라 전년도 절감률인 1.9%로 설정하였는데, 추진실적은 이를 훨씬 상회한 10.4%임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 제시된 목표치를 훨씬 상회하여 달성하였으나, '14년 절감률과 동일한 목표치 설정하였음
- 기준인건비를 지나치게 절감할 경우 조직이 경직되고 효율성이 떨어질 수 있기 때문에 목표치(절감률)를 상향하지 않고 적절한 수치인 전년도와 같이 설정하였음

나) 성과지표의 적절성

- 조직의 방만한 확대를 방지하고 효율적인 조직운영을 위해서 행정자치부가 통보한 기준인건비 내에서 정원 증원 등 조직을 운영하였는지 평가하고자 함

다) 계획수립의 적절성

- 조직개편에 있어서 각 부서의 증원요청 사항을 면밀히 검토하여 불필요한 증원을 억제하였으나 무조건 증원 억제가 긍정적인 것이 아니기 때문에 합리적인 중장기적인 인력운용 계획에 따라 시행하는 것이 중요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 각 부서의 증원요청 사항을 충분히 수렴하고 자료수집 및 검토를 통해 증원의 필요성이 있을 경우 이를 반영하였다고 밝히고 있는데 이에 대한 증빙자료를 보완될 필요가 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 조직운영의 효율성이라는 차원에서 기준인건비 절감률의 목표치를 상향 달성하였다는 점은 의미가 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 충분한 사전조사와 성과환류를 통해서 중장기적인 계획 하에 인력을 운영할 필요가 있음

(2) 성과관리제도 추진실적

① 성과관리계획의 충실성

가. 지표개요 및 평가요약

- 성과관리제도의 추진실적은 조직효율성과 조직성과와 밀접한 관련을 지님. 특히 시책사업 추진의 우선순위와 조직구성원에 대한 보상 그리고 조직의 효과성 향상을 위해서는 각 시책 또는 구성원의 성과에 대한 체계적인 관리가 요구됨. 성과관리 계획이 타당성이 결여되거나 성과지표가 성과를 제대로 반영하지 못할 경우에 성과관리의 실효성을 저해할 우려가 있음
- 실효성 있는 성과평가를 위해서는 성과지표 설정이 매우 중요하므로 성과관리 위원회의 성과지표 사전 및 사후검토를 목표치로 설정하고 달성하였음

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	9
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 성과지표 검토 횟수 2회를 목표치로 제시하였고, 성과지표 확정 전 사전검토('15.3월)와 확정 후 사후검토('15.11월)를 실시하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 성과지표에 대한 사전 및 사후검토를 2회 실시함으로써 목표를 달성하였으나 전년도 목표치를 유지하였다는 점에서 도전적이고 적극적 목표치를 설정하였다고 보기는 힘들

나) 성과지표의 적절성

- 실효성 있는 성과평가를 위해 성과지표를 사전 및 사후 검토하는 것은 적절하다고 사료됨

다) 계획수립의 적절성

- 중장기적인 계획 하에 연차별 목표와 성과환류를 고려하면서 현황 사전조사 및

현황분석을 진행시킬 필요가 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 지표검토 결과를 해당부서에 통보하고 부서의견을 반영할 수 있는 절차를 거쳤음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 성과관리계획에 대한 사전 및 사후검토는 적절한 성과지표이며, 제시된 목표치를 잘 수행하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 작년 평가에서도 지적하였듯이 지표구성의 타당성 뿐 아니라 평가시기, 평정방법, 환류방법 등에 대한 구체적인 내용이 잘 집행되고 있는지 검토할 수 있는 지표를 구성하여야 하며 성과관리의 주요 고객인 조직구성원의 의견을 보다 적극적으로 반영할 수 있는 수단의 마련이 요구됨

② 성과평가 결과의 활용실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 성과평가 결과의 활용실적은 성과관리의 타당성을 보여주는 대표적인 지표로써, 성과관리가 타당성을 지니지 못하면 이를 통해 도출된 성과평가 결과가 제대로 활용되지 않을 수 있음. 따라서 성과평가 결과의 활용은 성과관리가 지향하는 성과정보의 활용의 극명한 사례로써 의의를 지님
- 성과평가 결과의 활용실적으로 '15년 성과관리 운영계획에 명시한 우수부서 표창 및 포상금 지급 등의 성과보상체계 운영여부에 대해 평가임

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 부서평가 결과에 대한 보상체제로 부서평가 우수부서에 대한 표창 및 포상을 수여하고 4급 이상 직무계약평가에 부서평가 결과를 반영하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 부서평가 결과에 대한 성과보상체계가 제대로 운영되고 있으나 목표치의 경우 전년 수준을 유지함으로써 적극성이 부족하였음

나) 성과지표의 적절성

- 우수부서 표창 및 부서장(4급 이상)에 대한 개인평가와 연계시켜 평가결과를 적절하게 활용하고 있음

다) 계획수립의 적절성

- '15년 성과관리운영계획 수립 후 성과평가위원회에서 심의하고 계획을 최종적으로

로 확정하였으나 계획 수립 시 현황 사전조사 및 현황분석이 충분하게 이루어졌는지 판단할 수 있는 증빙자료가 부족함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 부서평가 결과 통보 및 이의신청 접수를 시행하고 있으나 보다 적극적으로 조직구성원들의 의견을 수렴할 수 있는 방안 마련이 필요하며 변화대응 노력도를 평가할 수 있는 추진실적이 보장되어야 함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 부서평가 우수부서에 대한 표창 및 포상 수여, 부서장(4급 이상) 직무계약평가에 부서평가 결과 반영 등 성과평가 결과에 대한 보상체계가 적절하게 운영되고 있음

나) 문제점 및 개선방안

- 작년 평가에서도 지적하였듯이 성과지표 구성에 있어서 보상체계에 대한 환류 뿐 아니라 예산 및 시책운영 등으로 평가결과의 환류가 이루어지는 정도를 파악할 수 있는 지표구성이 필요함

(3) 공무원 역량개발 실적

① 공무원 교육훈련 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 공무원 역량개발 실적은 조직 효과성 달성의 주체가 되는 공무원의 역량을 개발하는 것으로써 공무원의 역량에 따라 조직의 효율성과 조직성도가 좌우된다는 점에서 큰 의의를 지님. 교육훈련은 역량개발의 가장 중요한 수단으로써 직무와 관련된 다양한 학습을 통해 공무원의 전문성을 신장할 수 있음

- 공무원의 역량개발 향상을 위해 교육훈련 실적을 평가하고자 하며, 작년 평가의 정책제언을 반영하여 상시학습 의무교육 이수시간으로 평가기준을 변경하였고, '15년 제시된 목표치인 80시간을 상회하여 달성하였음

- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	7
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	88
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 상시학습 의무교육 대상자 1,129명(5급 이하)에게 매주 화요일 총 38회에 걸쳐 자재교육(정책아카데미)을 실시하였으며 그 결과 1인 평균 교육이수시간은 94.1시간을 기록하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- '14년도 국무조정실 성과평가의 정책제언을 반영하여, 평가기준을 '집합교육 의무이수자 수'에서 '교육훈련 시간'으로 변경하였음
- '14년 공무원 상시학습 의무교육 이수시간인 78시간 보다 늘어난 80시간으로 목표치를 상향조정하였고 이를 달성하였음

나) 성과지표의 적절성

- 세종시 100대 과제 실천계획에 포함시켜서 지속적으로 추진하고자 한 것은 적절하나 향후 장기적인 계획을 수립한 후 이에 대한 연차별 목표를 세울 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- '15년 공무원교육훈련 종합계획을 수립하였고 행정환경의 변화에 대한 능동적 대응능력을 강화하기 위해 정책아카데미 교육과정을 신규 편성하였음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 정책아카데미 교육과정 운영시 부서별 직무관련 강사 추천 등 부서의견을 반영하고자 노력하였음
- 향후 조직구성원과 외부전문가의 의견반영이 지속적으로 이루어질 수 있도록 제도적 보완 마련이 요구됨

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 작년 평가의 정책제언을 반영하여 평가기준을 변경하였을 뿐 아니라 정책아카데미 교육과정을 신규 편성하였으며 제시된 목표치를 상회하여 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 성과지표의 구성에 있어서 현재 실시하는 양적 평가의 방법을 넘어 질적인 측면까지 평가할 수 있는 지표의 개발이 필요함

② 인사교류 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 인사교류는 중앙정부와 세종시 간의 인사교류, 타 지방자치단체와의 인사교류를 의미하며 인사교류를 통해 공무원이 다양한 경험을 습득할 수 있으며, 중앙정부나 타 지방자치단체와의 교류 활성화에 큰 기여를 할 수 있다는 의의를 지니고 있음
- 인사교류 실적은 전년도 실적을 고려하여 일정 수준 이상의 성과를 달성하였음
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	5
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	5
합 계			100	77
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 중앙-지방간 인사교류 실적의 목표치를 4급 이상 교류 2명, 5급 이하 교류 3명으로 설정하였고 추진실적은 각각 3명과 4명임

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- '15년도 인사교류 목표인원을 고려하여 목표치를 설정하고 달성하였으나 목표치의 적극성 및 1:1 인사교류를 판단할 수 있는 증빙자료가 부족함

나) 성과지표의 적절성

- 정부 3.0평가 항목에 따른 인사교류제도 운영성과 평가지표 수준으로 반영함으로써 성과지표 평가의 당위성을 제고하였으나 목표치 설정에 있어서 인과관계와 타당성이 강화될 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 중앙부처 대상 인사교류 유형별 수요조사 등의 현황분석을 실시하였으나 이를 바탕으로 어떠한 계획수립이 이루어졌는지 파악 가능한 증빙자료가 필요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 중앙부처와 협의라고 밝히고 있는데 보다 구체적으로 어떻게 이해관계자 의견이 수렴되었는지에 대한 근거자료가 제시되어야 함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 중앙-지방 간 인사교류의 중요성을 감안할 때 중앙부처와 협의 하 계획인사교류를 추진하고 당초 목표치를 원만하게 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 계획수립의 적절성과 이해관계자 의견수렴 정도를 구체적으로 파악할 수 있는 증빙자료가 제시되어야 하며 작년 평가에서도 지적하였듯이 단순한 인사교류 수 보다는 전입 대비 전출 공무원의 수 등을 통해 역량강화의 질적 성과를 반영하도록 할 필요성이 있음

(4) 재정 안정성

① 탄력세율 적용 노력도

가. 지표개요 및 평가요약

- 탄력세율 적용 노력도는 지방자치단체가 자율적으로 세율을 적용할 수 있는 세목에 대해 탄력적인 세율을 운영하고 있는지에 대한 지표로써, 탄력세율이 높다는 것은 그만큼 지방자치단체가 보다 많은 자체세입을 확보할 수 있음을 의미하며 이는 자주재원의 확충과 맥을 같이함
- 1994년 이후 한 번도 인상하지 못한 주민세를 전년대비 대폭 상승하여 개인균등분 주민세 7,000원으로 결정하였고, 이는 안정적인 자체세입 확보를 통해 재정안정성에 기여할 수 있음
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	10
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	9
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	7
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	5
합 계			100	87
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 당초 개인균등분 주민세 10,000원으로 방침을 정하고 의회에 상정하였으나 7,000원으로 의회에서 의결되었고 공포되었음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 주민세 3,000원에서 제한세율의 70% 수준인 7,000원으로 40%P 상향 추진하였고 이를 달성하였음

나) 성과지표의 적절성

- 제한세율 달성도가 높을수록 향후 안정적인 자체세입을 확보할 수 있으므로 재정안정성 성과지표로 적절함

다) 계획수립의 적절성

- 타시도 사례 등에 대한 사전조사 등을 통해 계획을 수립하였고 밝히고 있는데 이에 대한 부연설명과 증빙자료를 보강할 필요가 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 입법예고 등 사전적 절차를 이행하였으나, 보다 적극적으로 지역주민들의 의견을 수렴할 수 있는 제도적 장치를 마련하고 이를 평가할 필요가 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 안정적인 자체세입을 확보를 위해 1994년 이후 한 번도 인상하지 못한 주민세를 전년대비 대폭 상승함으로써 제한세율 70%를 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 향후 탄력세율 적용에 있어서 중장기적인 시정목표와 행정수요를 고려한 계획 속에서 연도별 목표치를 설정하고 달성해나가는 것이 중요함

② 관리채무 비율

가. 지표개요 및 평가요약

- 관리채무비율은 지방자치단체의 부채수준을 의미함. 지방자치단체에 부채가 많으면 채무부담행위를 위한 재정지출이 증가하기 때문에 이는 결국 의무지출의 증가를 야기하여 재정효율성을 저해하게 됨
- 산업단지 조성을 위한 충청남도 차입금을 적극적으로 조기상환하고 있으나, 인구증가 및 예산규모 확대 등으로 인한 지속적인 지역개발채권 매입률 증가를 고려하여 지방채 감소율 5%로 목표치를 설정하였고, 이를 상회 달성하였음
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	9
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	5
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	5
		- 변화대응노력도	10	5
합 계			100	80
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- '14년 1,220억 원 대비 5%로 지방채 감소율을 설정하였고, '15년말 893억 원으로 327억 원(26.79%) 감소하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 인구증가 및 예산규모 확대 등으로 인한 지속적인 지역개발채권 매입률 증가를 감안해 전년도 실적(2%) 대비 3% 상향한 5%로 설정하였는데 추진실적은 26.79%를 기록함으로써 당초 목표치를 훨씬 상회하여 달성하였음

나) 성과지표의 적절성

- 실정에 맞는 채무관리를 위해 유관기관 및 부서협의 등을 실시하여 매년 지방채 발행계획을 수립하였다고는 하나 목표치와 추진실적 사이의 차이가 많이 나는 이유에 대해 생각해볼 필요가 있음

다) 계획수립의 적절성

- 채권발행액을 충청남도 차입금 차환에 이용하는 등 채무감축을 위한 적극적 계획을 수립하였다고 하나 제시한 자료만으로는 계획수립이 적절한지를 판단하기 어려우며 현황분석과 성과환류가 보다 충실하게 반영될 필요가 있음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 작년 평가와 마찬가지로 이해관계자 및 전문가의 의견이 반영될 수 있는 절차가 이행되지 않은 것으로 판단되기 때문에 향후 이를 적극 개선할 필요가 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 작년 평가의 경우 3% 감축 목표에도 미치지 못한 2%에 그친 반면, 올해는 5% 목표치를 훨씬 상회한 26.79%를 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 하지만 목표치와 추진실적의 차이가 큰 것에 대한 추가적인 분석이 필요하다고 사료되며, 이해관계자 의견을 적극적으로 반영할 수 있는 제도적 장치 마련을 강구하여야 함

(5) 재정 운영의 효율성

① 통합재정 수지비율

- 통합재정수지비율의 경우 결산 완료 후 도출 가능함
- 의회결산승인 요청 중이며, 결산이 완료된 10월에 자료 제출 가능
- 본 지표는 전년도 결산 결과에 대한 성과지표로써 평가 시점의 차이로 지표 활용의 문제점이 있으므로 평가시기 조절 또는 지표변경이 필요함

② 경상수지 비율

가. 지표개요 및 평가요약

- 경상수지는 인건비, 물건비 등 고정적으로 들어가는 지출의 비율을 의미하며 경상수지가 크다는 것은 시책추진 등에 활용할 수 있는 가용재원이 부족함을 뜻함. 따라서 경상수지를 줄일수록 보다 효율적으로 재정을 활용할 수 있음
- 경상수지 비율의 축소에 있어서 전년도('14년) 실적 49.32%보다 낮은 성과인 52.50%를 기록하였으나, 특별시·광역시 전국 평균(67.86%, '14년 결산)보다는 낮은 수치임

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	82
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 당초 제시한 목표치인 경상수지 비율(경상비용/경상수익×100) 45%에 못미치는 52.50%를 기록하였음(회계연도 결산이 마무리되지 않아 잠정적 수치임)

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 전년도('14년) 실적 49.32%보다 약 3% 정도 증감한 52.50%를 기록하였으며, 45%의 목표치 달성에도 부족하였음

나) 성과지표의 적절성

- 경상수지 비율이 높을수록 재정효율성이 악화되기 때문에 성과지표와의 인과관계가 밀접하며 지표로써 대표성과 타당성도 어느 정도 갖추고 있음

다) 계획수립의 적절성

- 재정분석 관련 워크숍을 통해 경상수지 비율에 대한 사전조사 및 관리방안에 대한 타 시도 현황 분석하였음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 매년 회계년도 결산 등을 통해 외부감사인, 결산검사인, 지방의회의 의견을 수렴하여 재정효율성 개선을 위해 노력하고 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 특·광역시 전국 평균(67.86%, '14년 결산)보다 좋은 성과를 보여줌

나) 문제점 및 개선방안

- 경상수비 비율에 대한 목표치 설정에 있어서 논리적 타당성을 높이고 이해관계자의 의견이 보다 적극적으로 반영될 수 있는 제도적 절차를 보완시킬 필요가 있음

③ 자체사업 연말지출원인행위 비율

가. 지표개요 및 평가요약

- 자체사업 연말지출원인행위 비율은 연말까지 남은 세입을 불용처리하지 않고 자체사업을 통해 소진하는 세출의 비율을 뜻하며 이는 우발성 지출을 야기하기 때문에 재정효율성에 부정적인 영향을 미치게 됨
- 세종시는 자체사업 연말지출 원인행위를 줄이기 위하여 조기집행 추진계획을 수립하였으나 전년도 보다 다소 낮은 성과인 15.39%를 달성하였음

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	35
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	5
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	75
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 세종시는 자체사업 연말지출원인행위 비율로 15.39%를 기록하였음
- 목표치 설정오류: 당초 '15년 지표설정 시 경상경비 절감비율(3.76%)의 목표치를 연말지출원인행위 비율로 착오 설정함

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 연말지출원인행위를 감소시키기 위하여 다양한 노력을 기울였으나, 2014년 자체사업 연말지출원인행위 비율인 12.35% 보다 낮은 실적인 15.39%를 기록하였음

나) 성과지표의 적절성

- 자체사업 연말지출원인행위 비율은 재정효율성과 밀접한 연관성을 지니고 있는 지표임

다) 계획수립의 적절성

- '14년 실적(시부 1위)을 기준으로 하여 계획 수립 및 추진하였으나 지방재정 조기집행 추진계획 수립이 적절한지 판단할 수 있는 자료가 필요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 각 부서별 조기집행 추진계획 및 의견 취합하였다고 밝히고 있으나 이해관계자 의견수렴 정도와 변화대응 노력도를 파악할 수 있는 보다 구체적인 근거제시 및 증빙자료가 요구됨

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- '14년 기준 시부 1위에 해당하였던 실적(12.35%)보다 상향 조정된 도전적 목표치를 설정하였고, 이를 기준으로 계획을 수립하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 목표설정의 논리적 근거를 보완할 필요가 있으며, 이해관계자 의견수렴 정도와 변화대응 노력도를 파악할 수 있는 보다 구체적인 근거제시 및 증빙자료가 요구됨

(6) 행정정보화 수준

① 전자적 업무처리 이행수준

가. 지표개요 및 평가요약

- 행정정보화 수준은 업무추진 과정에서의 효율성을 확보하는 데 의의를 두고 있음. 지방규제개혁에 대한 다양한 시책이 추진되는 과정에서 전자적 업무처리를 통한 업무프로세스의 효율성 확보는 규제비용을 절감하는 데 큰 기여를 할 뿐만

아니라 민원업무처리 시간의 단축을 통한 행정서비스 만족도 제고에도 기여할 수 있음

- 행정정보화 수준을 평가하기 위한 일환으로 ‘전자문서 결재율’과 ‘실국장 이상 메모보고율’을 통해 전자적으로 업무가 처리되는 정도를 파악하고자 하며 제시된 목표치를 달성하였음

- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	7
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	9
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 전자문서 결재율의 경우 '14년 대비 0.7% 증가한 98%로, 실국장 이상 메모보고율의 경우 1.4% 증가한 34%로 목표치를 설정하였으며 추진실적은 각각 98.76%와 42.85%를 기록하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 작년 대비 각각 0.7%와 1.4% 상향 설정된 목표치를 제시하고 달성하였으나 목표치 설정의 적극성에 대한 설명이 필요함

나) 성과지표의 적절성

- 전자정부법 33조에 의거 전자결재율 독려를 추진한 성과지표는 어느 정도 타당하나, 전자문서 결재율의 경우 이미 99%에 육박하기 때문에 다른 지표개발이 필요하다고 사료됨

다) 계획수립의 적절성

- 단순히 '14년 전자문서 결재율 및 메모보고율과 비교해서 목표치를 설정한 상황을 감안할 때, 충실한 현황 사전조사를 통해 계획이 수립되었다고 파악하기 어려움

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 전자결재율 독려 추진 공문을 발송하는 것만으로는 이해관계자 의견수렴에 한계가 있기 때문에 보다 적극적인 방안을 마련할 필요가 있음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 행정정보화에 있어서 중요한 요소인 전자문서 결재율과 실국장 이상 메모보고율에 있어서 제시된 목표치를 원만하게 달성하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 현재 실시하고 있는 양적 평가의 방법을 넘어 질적 측면에서 평가할 수 있는 지표의 개발할 필요가 있으며, 이해관계자의 의견수렴을 향상시킬 수 있는 제도적 장치의 보완이 요구됨

② 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준

가. 지표개요 및 평가요약

- 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준은 주민들의 전자정부를 체감하는 가장 중요한 항목이므로, 홈페이지의 이용편의 및 접근성이 높을수록 전자적 업무처리가 보다 잘 정착할 수 있음
- 홈페이지 이용편의를 높이기 위한 ‘홈페이지 개선 요구 조치율’의 91% 달성과 홈페이지 접근성 강화를 위한 ‘웹 접근성 인증마크 획득’을 목표치로 제시하였고 달성하였음
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	8
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	9
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 홈페이지 개선 요구사항 중 예산이 수반되는 유지보수 범위의의 요구사항을 고려하여 설정된 개선요구 조치율 91%를 달성하였고, 웹 접근성 품질 인증마크도 획득하였

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 제시된 목표치는 달성하였으나, 목표치의 적극성과 도전성을 판단할 수 있는 근거제시가 부족함

나) 성과지표의 적절성

- '13년 4월부터 모든 공공기관의 홈페이지에서 웹 접근성 준수가 의무화되었다는 점을 고려할 때 성과지표는 적절함

다) 계획수립의 적절성

- 공급자 관점이 아닌 수요자 관점에서 홈페이지 이용편의 및 접근성을 높일 수 있는 계획 수립이 요구되며 장기적 계획 하에 연차별 목표치 설정이 필요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 홈페이지 수정요청 시스템을 통한 홈페이지 콘텐츠 점검 및 사용자 교육 실시를 통해 이해관계자 의견수렴이 향상된 근거제시와 증빙자료가 부족함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 높은 홈페이지 개선요구 조치율과 웹 접근성 품질 인증마크 획득으로 홈페이지 이용편의 및 접근성을 향상시켰음

나) 문제점 및 개선방안

- 공급자 관점이 아닌 수요자 관점에서 홈페이지 이용편의 및 접근성을 높일 수 있는 다양한 방안이 마련되어야 함

③ U-City 격차해소 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- U-City조성사업은 주민들이 행정정보화를 직접 체감할 수 있는 대표적인 사례로써 실생활과 밀접한 부분의 행정정보화 분야의 하나임. 따라서 이러한 부분에 있어 형평성을 확보하는 것은 행정정보화의 형평성, 접근성과 그 맥을 같이한다는 점에서 중요성을 지님
- 세종시 출범 후 정착단계임을 감안하여 ITS (UTIS, ATMS, BIS 등), CCTV 설치 등 U-City 구축을 위한 노력으로 목표치를 설치하였고 유의미한 성과를 달성하였음
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	37
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	6
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	9
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	7
합 계			100	83
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- U-City 격차해소를 위한 읍면지역 CCTV 52대를 구축하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- U-City 격차해소를 위해 노력한 정도를 정성적으로 평가하였으나 구체적이고 명확한 평가결과를 측정할 수 있는 객관적 지표가 보완될 필요가 있음

나) 성과지표의 적절성

- 읍면지역과 건설지역 사이의 U-City 격차해소를 위해 상대적으로 낙후된 읍면지역에서의 U-City 구축노력 정도를 평가하는 지표로써 의의와 인과관계를 갖춤

다) 계획수립의 적절성

- 전국 시군구 대상 설문조사를 실시하여 현황분석 및 사전조사의 충실성을 확보하였다고 밝히고 있으나, 이에 대한 구체적인 부연설명과 증빙자료가 필요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- CCTV 운영위원회를 개최하여 의견수렴 및 CCTV 설치장소를 선정하였음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 상대적으로 낙후된 읍면지역에 52대의 CCTV를 설치함으로써 U-City 격차해소 완화에 기여하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 작년 평가에서도 지적하였듯이 U-City 격차해소를 위한 중기계획을 수립하여 중기계획이 각 연도마다 얼마나 이행되었는지 달성도를 평가하는 것이 보다 적실성이 있다고 사료됨

3) 특별자치도시

(1) 재정특례 활용의 적절성

① 보통교부세 특례 지원 활용 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 세종시는 특별자치시로서 지방교부세 산정 시 재정특례를 지원받아 다른 자치단체에 비해 추가적인 재정지원을 받고 있음. 이러한 재정특례 적용은 가용재원의 증대를 야기하여 세종시가 추진하고자 하는 시책에 보다 많은 지원을 할 수 있어 세종시의 발전에 기여하는 바가 큼. 하지만 보통교부세는 사용목적이 정해지지 않은 보조금으로써 시의 재정운영 방향에 따라 본래의 목적을 달성하지 못할 우려가 있음
- 특례재원의 정상적 지출이 아닌 자본적 지출에 활용 노력도, 즉 ‘전년 대비 투자사업예산 편성 노력도’로 재정특례 활용의 적실성을 평가하고자 함
- 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	38
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	7
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	8
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	85
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- 보통교부세 재정특례에 따른 보정액을 조화로운 균형발전을 위한 읍면지역 도시계획도로 개설 사업비에 투자하여 도시기반 확충과 교통불편 해소에 기여하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 낙후된 읍면지역 정주여건 개선 및 지역경제 활성화를 도모를 위해 '14년 151억에서 '15년 203억으로 예산이 증가하였음

나) 성과지표의 적절성

- 재정지원 특례를 통한 자치재정권 강화라는 측면에서 성과지표는 적절함

다) 계획수립의 적절성

- 지속적 인구증가와 청사 연접지역의 각종 개발계획 증가, 지역적 교통여건 이슈 등을 적절하게 고려하였음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 읍면동 주민과의 대화시 건의자료를 취합하여서 부서별 이행계획을 수립하고 예산에 반영하고자 노력하였음

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 상대적으로 낙후된 읍면지역 도시계획도로 개설 사업비에 투자하여 도시기반 확충과 교통불편 해소에 기여하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 작년 평가에서도 지적하였듯이 현재 성과지표는 실적집계가 이루어지지 않았기 때문에 지표의 개선이 요구되며, 정책사업비 중심으로 예산이 집행될 수 있도록 연초에 계획을 마련하여 계획 이행도를 평가하는 방안을 고려할 수 있겠음

② 보통교부금 특례지원 활용실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 재정특례를 통해 지급되는 교육자치를 위한 보통교부금은 특례를 통한 보통교부금의 투자사업 예산편성이 많을수록 지역현안사업의 해결과 지역발전에 보다 긍정적인 효과를 거둘 수 있으며 재정특례를 제공하는 목적에 부합하는 것으로 이해할 수 있음
- 교육비 특별회계 보통교부금 특례재원의 경상적 지출이 아닌 자본적 지출에 활용 실적, 즉 ‘학교교육여건개선비 사용 실적’을 통해 재정특례 활용의 적실성을 평가하고자 함

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	10
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	7
		- 현황분석의 적절성	12	10
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	7
		- 변화대응노력도	10	8
합 계			100	90
평 가 결 과			우수(S)	

나. 현황분석

- '15년 보통교부금 특례지원액 302억을 학교시설교육환경개선비 및 학교급식환경개선비 등 학교교육여건개선을 위한 투자사업 예산으로 총 268억을 편성하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 학교교육여건개선비 사용 실적이 제시된 목표치인 70%를 넘어 88.7%를 달성

나) 성과지표의 적절성

- 세종교육청 개청 이후 신설학교 증가 및 읍면지역 학교시설의 노후화로 인한 재정수요 증가에 따라 보정액을 신설학교 개교경비 및 읍면지역 교육환경개선비에 활용하여 재정기반을 강화하는 것은 타당하고 적절함

다) 계획수립의 적절성

- 계획수립에 있어서 신설학교 증가에 따른 재정수요 증가 및 예정지역과 읍면지역의 교육시설격차 발생을 고려하였음

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 지속적인 모니터링 결과를 반영하고 현안 발생 시 조정과정을 통해 예산편성에 반영하는 등의 유의미한 노력은 있었으나, 이해관계자의 의견을 보다 적극적으로 수렴하기 위한 제도적 장치와 평가기준이 마련되어야 함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 교육활동을 위해 매년 지출되는 인건비 및 운영비와 같은 정상적 경비가 아닌

신설학교 개교경비 및 읍면지역 교육환경개선비 등 자본적·투자적 경비에 예산을 편성하는 것은 세종시가 직면한 격차문제 해소와 질 높은 교육환경조성을 위해 매우 적절함

나) 문제점 및 개선방안

- 작년 평가에서도 지적하였듯이 재정특례를 통한 예산집행을 파악하기 어려우므로 간접적으로 시책사업에 예산배정을 할 수 있도록 하는 계획 마련 등으로 목표치를 잡는 것을 고려해 볼 수 있음

(2) 세계화 노력 및 성과

① 해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여활동 실적

가. 지표개요 및 평가요약

- 기존에는 국가와 국가 간의 국제협력이 중요하였으나 현재에는 지방화에 따라 지방자치단체와 국외 국가, 또는 외국도시와의 교류가 지역발전에 보다 중요해짐. 따라서 많은 지방자치단체에서 국제교류를 추진하고 있으며 이러한 국제교류 기반을 바탕으로 지역경제 활성화의 많은 성과를 거두고 있는 실정임
- '14년 성과지표에서는 '국제협력 노력(7-3-1)'과 '세계화 성과(7-3-2)'로 구분되어 있었으나, 국제협력의 목적은 결국 세계화 성과와 목적을 같이하므로 이 둘을 통합하여 평가하는 것이 바람직하다는 지적에 따라 '15년에는 '세계화 노력 및 성과(7-2-1)'로 수정되었음

○ 지표개요 및 평가요약

분야	평가항목	평가 내용	배점	평점
목표 달성도 (50)	1-1 목표 달성도	- 목표치 달성 정도	40	40
		- 목표치의 적극적 설정 정도	10	8
이행과정의 적정성 (50)	2-1 성과지표의 적절성	- 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성	10	5
	2-2 계획수립의 적절성	- 계획수립시 현황 사전조사 충실성	8	6
		- 현황분석의 적절성	12	8
	2-3 이해관계자 의견수렴정도	- 이해관계자 갈등 조정 및 합의 정도	10	6
		- 변화대응노력도	10	6
합 계			100	79
평 가 결 과			양호(A)	

나. 현황분석

- 해외 도시들과의 우호교류·협력 증진을 위해 일본 주요도시와 중국 섬서성 및 귀주성을 방문하였음
- 국제사회와 소통 및 네트워크 구축을 위해 한일지방자치포럼을 개최하고 한중지방정부교류회의에 참석하였음

다. 성과지표 평가 결과

가) 목표달성도

- 당초 제시된 목표치인 해외교류 도시 2개와 국제기구 및 회의참여 2회는 달성하였으나, 목표치 설정에 있어 논리적 근거가 필요

나) 성과지표의 적절성

- 해외교류 도시 확대 및 적극적인 국제기구 참여를 통해 성과목표인 ‘국제 위상 제고’를 달성하는 것은 적절하다고 판단되나, 전년도 실적을 바탕으로 하는 보다 타당한 목표치 설정이 필요함

다) 계획수립의 적절성

- '15년 국제교류 활성화 추진계획 수립시 국제교류 여건에 대한 SWOT 분석을 실시한 것은 바람직하며 이를 반영한 향후 계획 수립이 필요함

라) 이해관계자 의견수렴 정도

- 전국시도협의회와 관내대학 등 이해관계자 대상 지속적인 의견 교환 및 협의추진에 대한 결과보고와 관리가 필요함

라. 평가결과 및 개선방안

가) 장점

- 일본 및 중국과의 교류협력을 추진하였고 세종시 출범 초기임을 감안할 때 국제기구 참여활동을 위해 노력하였음

나) 문제점 및 개선방안

- 글로벌리제이션(globalization+localization) 시대를 맞아 도시 간의 국제적 교류는 매우 중요해지고 있기 때문에 보다 체계적인 성과지표를 위해 지표설정에 있어서 논리적 연계성을 강화할 필요가 있음
- 현재 실시하고 있는 횡수에 기반한 단순한 양적 평가의 방법을 넘어선 질적 측면에서 파악할 수 있는 평가지표를 마련할 필요가 있겠음

제3절 주민만족도 조사결과

1. 자료수집

1) 조사방법

- 방문조사(3회), 온라인조사, 세종시 기관 비치 등 다양한 방법을 통한 응답 수거

표2-10. 조사기간 및 조사지역

구분	조사기간		조사지역
방문조사	1차	5.12	예정지역
	2차	5.13	북부지역 남부지역
	3차	5.18	전지역
온라인 조사	5.16~5.27		전지역
설문지 비치	5.25~5.31		전지역

- 방문조사는 주민센터가 운영하는 교육(취미)프로그램에 참여 중인 주민을 대상으로 1차 조사 실시 후 스포츠센터, 도서관 등으로 이동하여 2차 조사 실시
- 온라인 조사는 세종시 중고나라(네이버카페) 운영자와 접촉 후 공지사항으로 설문지를 게재하여 2주일 간 조사를 진행함
- 설문지 비치는 3차 조사 이후 모자라는 할당에 대하여 세종시청의 협조를 구해 설문지 발송, 일주일 간 기관 비치 후 응답된 설문지 수거

2) 응답 결과

- 조사결과, 총 1,157부(북부지역 375부, 남부지역, 154부, 예정지역 614부) 응답 결과를 수집

표2-11. 표본할당 대비 수집율

권역	성별	청년층			장년층			노년층		
		표본 할당	수집	비율	표본 할당	수집	비율	표본 할당	수집	비율
북부 지역	남	49	100	204%	59	56	95%	33	33	100%
	여	42	92	219%	49	43	88%	42	51	121%
남부 지역	남	20	22	110%	27	23	85%	18	15	83%
	여	15	18	120%	20	25	125%	25	51	204%
예정 지역	남	90	168	186%	88	77	88%	17	29	107%
	여	106	114	108%	83	154	186%	23	71	308%

- 조사설계시 할당된 지역별, 성별, 연령별 자료수집에 있어 대부분 할당 이상의 자료수집을 하였음. 할당된 것과 비교하여 가장 적게 수집된 부분이 남부지역 남자 노년층으로 나타났으나 이는 할당량에 83%임. 자료수집이 원래 할당된 비율에 완벽하게 맞춰지지 않는 것은 실제 비율과 크게 다르지 않기 때문에 세종시 주민들의 일반적인 패턴을 파악하기에는 충분한 표본조사로 판단됨
- 세종특별자치시 주민만족도조사 설문지 항목별 수집결과를 살펴보면, 도시안전서비스, 사회복지서비스, 주민시정참여도 만족도 항목에 대한 수집율은 목표 대비 약 144%였으며, 교육서비스 시민만족도의 경우 180% 수집하였음

표2-12. 설문조사 항목별 설문지 수집결과

설문조사 항목		목표치	설문수집	수집율(%)
살고 싶은 도시	교육서비스 시민만족도	200	360	180.0%
	도시안전서비스 만족도	805	1157	143.7%
신뢰받는 소통도시	사회복지서비스 만족도	805	1157	143.7%
	주민시정참여 만족도	805	1157	143.7%

2. 결과분석

1) 세종시 전반에 대한 시민 만족도

(1) 조사대상의 인구통계학적 특성²⁾

- 성별 수집현황을 보면 여성이 54.2%로 실제비율(49.7%) 보다 약간 더 많은 비중을 차지하고 있음
- 연령의 경우 청년층이 실제비율(40%)보다 조금 더 많은 45%, 중년층이 실제비율(40%)보다 약간 낮은 33%, 노년층은 실제비율과 거의 비슷한 정도(20% 대 22%)로 자료가 수집되었음. 중년층 및 남성이 상대적으로 낮게 대표된 이유는 설문조사 기간이 평일 낮시간이었기 때문임. 즉 중년층 남성의 경우 평일 낮시간에 자신의 직장에서 일을 하고 있는 경우가 많기 때문임
- 학력의 경우 초대졸 이상이 응답자의 64.4%로 세종특별자치시의 학력이 상대적으로 높은 것으로 나타남
- 소득수준을 보면 100만원-300만원 미만이 38.5%로 가장 많은 비율을 차지하였으며, 100만원 미만이 30.0%로 그 다음으로 가장 많은 비율을 차지하였음. 100만원 미만의 응답자 중 대부분이 전업주부와 학생이 높은 비율을 차지하고 있음. 500만원 이상의 소득을 올리는 응답자는 전체의 약 10%정도를 차지하고 있음

2) 이 부분에서의 인구통계학적 특성은 세 가지 만족도, 도시안전서비스 만족도, 사회복지서비스 만족도, 주민시정참여 만족도 설문조사 결과에 대한 것임(무응답은 제외함). 교육서비스 만족도의 경우 조사대상 숫자가 다르기 때문에 교육서비스 만족도 부분에서 따로 인구통계학적 특성에 대하여 기술

표2-13. 응답자 인구통계학적 특성

구분		빈도	비율
성별	남 성	529	45.8
	여 성	625	54.2
	합 계	1,154	100.0
연령	20대	198	17.2
	30대	320	27.8
	40대	248	21.5
	50대	131	11.4
	60대 이상	256	22.2
	합 계	1,153	100.0
학력	고졸 미만	125	11.2
	고졸	273	24.4
	전문대졸	132	11.8
	대학교졸	478	42.8
	대학원졸	109	9.8
	합 계	1,117	100.0
소득 수준	100만원 미만	328	30.0
	100만원-300만원 미만	421	38.5
	300만원-500만원 미만	234	21.4
	500만원-700만원 미만	75	6.9
	700만원 이상	36	3.3
	합 계	1,094	100.0
정착 여부	세종특별자치시 정착	962	87.3
	정착하지 않음	140	12.7
	합 계	1,102	100.0
거주 기간	5년 미만	661	66.8
	10년 미만	73	7.4
	15년 미만	41	4.1
	20년 미만	24	2.4
	25년 미만	22	2.2
	30년 미만	11	1.1
	30년 이상	158	16.0
	합 계	990	100.0
직업	전문직	69	6.2
	사무직	156	14.0
	공무원	134	12.0
	1차 산업	20	1.8
	생산직/노무직	28	2.5
	자영업	72	6.5
	판매직/서비스직	58	5.2
	전업주부	271	24.3
	학생	141	12.7
	무직	103	9.3
	기타	61	5.5
	합 계	1,113	100.0

- 세종시 정착여부에 관한 질문에서는 응답자의 87.3%가 세종시에 정착하여 거주하고 있었음

- 세종시 거주기간에 관한 문항에서는 전체의 66.8%가 5년 미만, 7.4%가 10년 미만이었으며, 30년 이상거주한 경우가 16.0%로 두 번째로 높은 비율을 차지하고 있음. 즉 전체의 74.2%가 세종시에 거주한지 10년 미만인 것으로 조사되었음
- 응답자의 직업을 살펴보면 전체의 24.3%인 271명이 전업주부인 것으로 나타났으며, 무직자나 학생을 제외하면 사무직이 14.0%, 공무원이 12.0% 순으로 높은 비율을 차지하고 있음. 이는 설문조사기간이 평일 낮시간대이기 때문에 다양한 직업군에 대한 조사가 이루어지기 힘들었기 때문인 것으로 판단됨

(2) 시정운영 전반에 대한 만족도

- 세종특별자치시 시정운영 전반에 대한 만족도를 조사한 결과 ‘보통’을 약간 넘는 수준으로 나타남(평균: 4.14)
 - ‘약간 만족함’ 이상의 긍정적인 응답을 한 비율이 32.7%인 반면, ‘약간 불만족함’ 이하의 부정적인 응답 비율이 25.6%로 나타나, 시정운영 전반에 대한 주민 만족도는 상대적으로 높은 수준으로 평가됨
 - 그럼에도 불구하고 긍정적 응답이 높은 반면, ‘보통’ 수준의 응답 역시 40.9%로 높게 나타난 점은 긍정적 응답을 제고하기 위한 보다 적극적인 노력이 필요함

그림2-5. 세종시 시정운영 전반에 대한 만족도

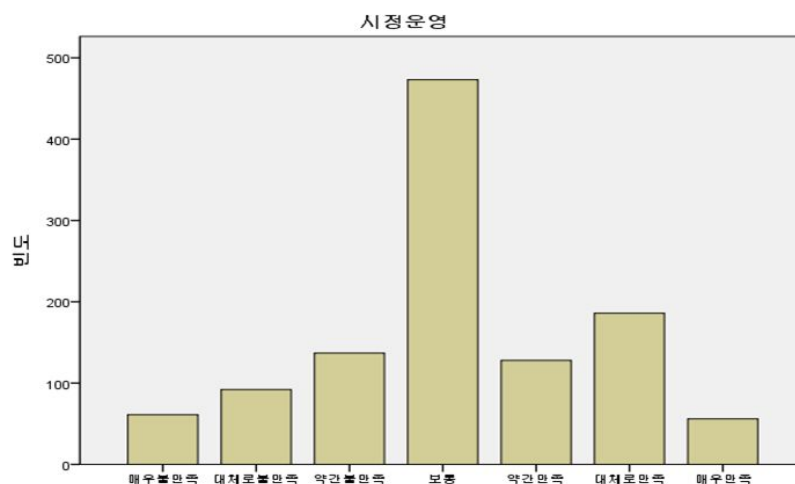


표2-14. 세종특별자치시 전반에 대한 만족도

세종특별자치시 전반에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	61	5.4
대체로 불만족함	92	8.1
약간 불만족함	137	12.1
보통	473	41.7
약간 만족함	128	11.3
대체로 만족함	186	16.4
매우 만족함	56	4.9
합계	1,133	100.0
평균(표준편차)	4.14(1.458)	

(3) 세종특별자치시 교육행정에 대한 만족도

- 세종특별자치시의 교육행정에 대한 만족도를 묻는 문항에서는 평균 4.00점으로 보통(4점) 수준인 것으로 나타남
- ‘약간 만족함’ 이상의 긍정적인 응답이 27.9%인 반면, ‘약간 불만족함’ 이하의 부정적인 응답은 26.7%로 나타나 대체적으로 교육행정에 대한 만족도는 보통수준에 머무르고 있음을 보여줌
- ‘보통’이라고 응답한 비율 또한 45.4%로 높게 나타난 점은 보다 적극적인 교육행정 개선 노력이 필요함을 의미함

그림2-6. 세종시 교육행정에 대한 만족도

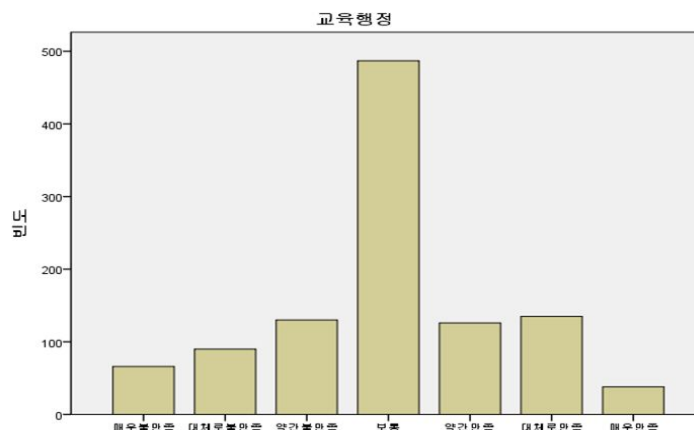


표2-15. 세종시 교육행정에 대한 만족도

세종특별자치시 교육행정에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	66	6.2
대체로 불만족함	90	8.4
약간 불만족함	130	12.1
보통	487	45.4
약간 만족함	126	11.8
대체로 만족함	135	12.6
매우 만족함	38	3.5
합계	1,072	100.0
평균(표준편차)	4.00(1.398)	

(4) 세종특별자치시 정주여건에 대한 만족도

- 세종특별자치시의 정주여건에 대한 만족도를 묻는 문항에서는 평균 4.06점으로 보통(4점)을 약간 넘는 수준으로 나타남
- ‘약간 만족함’ 이상의 긍정적인 응답이 33.8%인 반면, ‘약간 불만족함’ 이하의 부정적인 응답은 30.1%로 나타나 대체적으로 정주여건에 만족하는 주민이 있는 반면 만족하지 못하는 주민도 있는 것으로 나타남
- 특히 ‘보통’이라고 응답한 비율 또한 36.1%로 높게 나타난 점은 보다 적극적인 정주여건 개선 노력이 필요함을 의미함

그림2-7. 세종시 정주여건에 대한 만족도

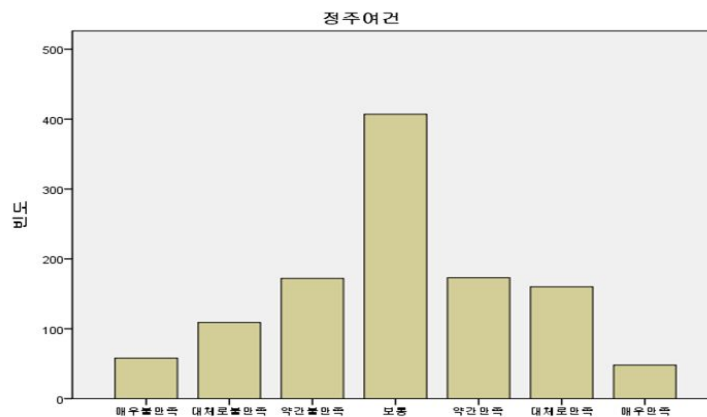


표2-16. 세종특별자치시 정주여건에 대한 만족도

세종특별자치시 정주여건에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	58	5.1
대체로 불만족함	109	9.7
약간 불만족함	172	15.3
보통	407	36.1
약간 만족함	173	15.4
대체로 만족함	160	14.2
매우 만족함	48	4.3
합계	1,127	100.0
평균(표준편차)	4.06(1.451)	

- 주민들이 만족도별(불만-보통-만족)로 어떠한 편의시설을 필요로 하고 있다고 느끼는지를 알아보기 위한 분석결과는 다음과 같음

표2-17. 정주여건에 대한 만족도별 중점개선 요구분야

	교육환경	교통여건	편의 및 쇼핑시설	문화 및 체육시설	복지시설	의료시설	기타	합계
불만 (339)	88 (34.4%)	199 (31.8%)	115 (30.4%)	72 (25.6%)	41 (23.6%)	134 (30.5%)	2 (0.3%)	651
보통 (407)	86 (33.6%)	216 (34.6%)	143 (37.8%)	111 (39.5%)	69 (39.7%)	149 (33.9%)	3 (0.4%)	777
만족 (381)	82 (32.0%)	210 (33.6%)	120 (31.7%)	98 (34.9%)	64 (34.9%)	156 (35.5%)	1 (0.1%)	731
합계	256	625	378	281	174	439	6	2,159

- 교육환경, 의료시설을 제외한 교통, 편의시설, 문화시설, 복지시설의 응답에서 보통>만족>불만 순서대로 응답자 비율이 높음
- 전체 문항에 대한 응답자 수의 차이 때문인 것으로 판단됨
- 교육환경의 경우 불만 집단의 응답이 가장 높은 것으로 나타나고, 의료시설의 경우 만족 집단의 응답이 가장 높게 나타남

(5) 세종특별자치시 정주여건 개선을 위해 필요한 사항(다중응답)

- 세종특별자치시의 정주여건 만족도 개선을 위해 필요한 분야에 대한 설문 결과, ‘교통여건 개선’을 응답한 비율이 28.8%로 가장 높게 나타남
- ‘교통여건 개선’ 외에 ‘의료시설 개선’(20.4%), ‘편의 및 쇼핑시설 개선(17.5%)’, ‘문화 및 체육시설 개선(13.0%)’ 등에 대한 응답의 순으로 많게 나타남

그림2-8. 정주여건 중점개선 필요분야

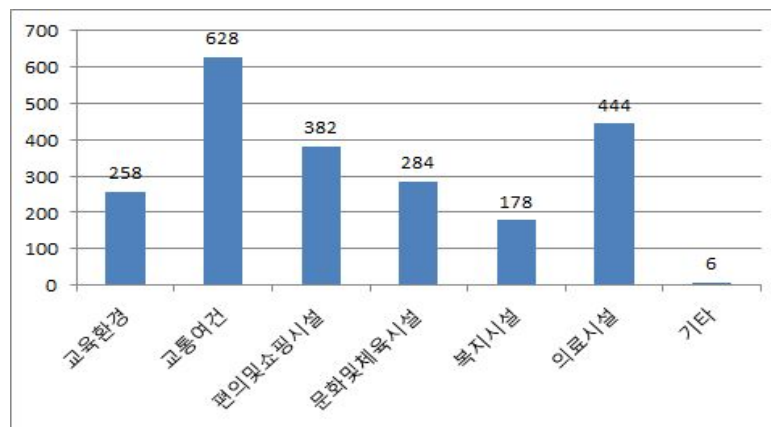


표2-18. 정주여건 중점개선 필요분야

세종특별자치시 정주여건 만족도 개선 필요분야	빈도	비율(%)
교육환경	258	11.8%
교통여건	628	28.8%
편의 및 쇼핑시설	382	17.5%
문화 및 체육시설	284	13.0%
복지시설	178	8.2%
의료시설	444	20.4%
기타	6	0.3%
합계	2,180	100.0%

- 세종특별자치시의 정주여건 전반에 대한 만족도를 기준으로 부정(매우불만족~약간불만족), 보통, 긍정(약간만족~매우만족) 세 범주로 구분하여 각 범주에 속한

사람들이 정주여건 개선을 위해 중점적으로 개선해야 하는 분야에 대한 교차분석을 실시한 결과 다음과 같음

표2-19. 정주여건에 대한 만족도별 중점개선 요구분야

	교육환경	교통여건	편의 및 쇼핑시설	문화 및 체육시설	복지시설	의료시설	기타	합계
부정	88 (13.5%)	199 (30.6%)	115 (17.7%)	72 (11.1%)	41 (6.3%)	134 (20.6%)	2 (0.3%)	651
보통	86 (11.1%)	216 (27.8%)	143 (18.4%)	111 (14.3%)	69 (8.9%)	149 (19.2%)	3 (0.4%)	777
긍정	82 (11.2%)	210 (28.7%)	120 (16.4%)	98 (13.4%)	64 (8.8%)	156 (21.3%)	1 (0.1%)	731
합계	256	625	378	281	174	439	6	2,159

- 정주여건에 대한 부정, 보통, 긍정 응답자 모두 세종시의 정주여건 개선을 위해 교통여건을 1순위, 의료시설을 2순위, 편의 및 쇼핑시설을 3순위로 개선해야 한다고 응답하여 비슷한 패턴을 나타냄
- 결론적으로 정주여건 개선을 위한 1순위는 교통여건이며, 이어서 의료시설의 보강이 향후 세종시 정주여건 개선을 위한 급선무임

2) 교육서비스 시민 만족도

(1) 인구통계학적 특성

- 교육서비스 시민 만족도 분석에 포함된 설문 응답자들의 인구통계학적 특성에서 무응답을 제외함
- 성별 수집현황을 보면 여성이 61.9%로 남성에 비해 약 2배 많은 비율로 응답함
- 연령의 경우 40대가 53.1%, 30대가 33.6%로 전체의 약 86.7%의 응답자가 취학연령대의 자녀를 가진 30~40대의 응답자인 것으로 나타남

표2-20. 교육서비스 시민 만족도 응답자 인구통계학적 특성

구분		빈도	비율
성별	남 성	가. 137	38.1
	여 성	223	61.9
	합 계	360	100.0
연령	20대	나. 10	2.8
	30대	121	33.6
	40대	191	53.1
	50대	18	5.0
	60대 이상	20	5.6
	합 계	360	100.0
학력	고졸 미만	다. 10	2.8
	고졸	50	14.0
	전문대졸	61	17.1
	대학교졸	199	55.9
	대학원졸	36	10.1
	합 계	356	100.0
소득 수준	100만원 미만	라. 55	15.7
	100만원-300만원 미만	144	41.1
	300만원-500만원 미만	99	28.3
	500만원-700만원 미만	39	11.1
	700만원 이상	13	3.7
	합 계	350	100.0
정착 여부	세종특별자치시 정착	마. 335	95.2
	정착하지 않음	17	4.8
	합 계	352	100.0
거주 기간	5년 미만	바. 239	70.5
	10년 미만	34	10.0
	15년 미만	20	5.9
	20년 미만	9	2.7
	25년 미만	6	1.8
	30년 미만	2	0.6
	30년 이상	29	8.6
	합 계	339	100.0
직업	전문직	사. 24	6.8
	사무직	52	14.7
	공무원	60	16.9
	1차 산업	5	1.4
	생산직/노무직	9	2.5
	자영업	30	8.5
	판매직/서비스직	16	4.5
	전업주부	128	36.2
	학생	4	1.1
	무직	9	2.5
	기타	17	4.8
	합 계	354	100.0

- 학력의 경우 초대졸 이상이 응답자의 83.2%로 세종특별자치시의 교육서비스에 관심을 가진 응답자의 학력은 대체적으로 높은 것으로 나타남
- 소득수준을 보면 100만원-300만원 미만인 41.1%, 300만원-500만원 미만인 28.3%로 약 69.4%의 응답자가 보통수준의 소득이 있는 것으로 나타남. 전체의 응답과 비교하였을 때, 연령대가 높은 전업주부나 학생은 자녀가 없는 것으로 응답하였기 때문에 100만원 미만의 응답자의 비율이 낮아진 것으로 판단됨
- 세종시 정착여부에 관한 질문에서는 응답자의 95.2%가 세종시에 정착하여 거주하고 있었음
- 세종시 거주기간에 관한 문항에서는 전체의 70.5%가 5년 미만, 10.0%가 10년 미만으로, 전체 학부형의 80.5%가 세종시에 거주한지 10년 미만인 것으로 나타남
- 응답자의 직업을 살펴보면 전체 응답자 354명 중 36.2%인 128명이 전업주부인 것으로 나타났으며, 그 다음으로 공무원이 16.9%, 사무직이 14.7% 순으로 높은 비율을 차지하고 있음. 교육서비스에 응답한 학부형 중 전업주부가 36.2%이고, 나머지 무직이나 학생을 제외한 약 60%가 맞벌이인 것으로 추정됨

(2) 학교 수준별 교육서비스 시민 만족도

① 유치원 교육 프로그램 및 지원의 적절성

- 세종특별자치시의 유치원 교육 프로그램 및 지원의 적절성에 대한 시민의 인식을 조사한 결과 평균 4.42점으로 보통(4점) 이상의 수준의 만족도를 보임
 - 긍정적인 응답의 비율이 49.0%인 반면, 보통수준이라고 응답한 비율이 28.7%, 부정적인 응답 비율이 22.3%로 나타남으로써, 유치원 교육프로그램에 대한 만족도는 상당히 만족하는 수준인 것으로 나타남
- 기존지역 주민과 예정지역 주민 간에 유치원 교육 프로그램 및 지원의 적절성에 대한 만족도 차이를 비교했을 때, 예정지역(4.46), 남부지역(4.40), 북부지역

(4.25) 순으로 만족도가 큰 것으로 나타났으나 통계적 유의성은 없는 것으로 나타남 ($F=0.212$, $p=0.809$)

그림2-9. 유치원 교육프로그램 및 지원 만족도

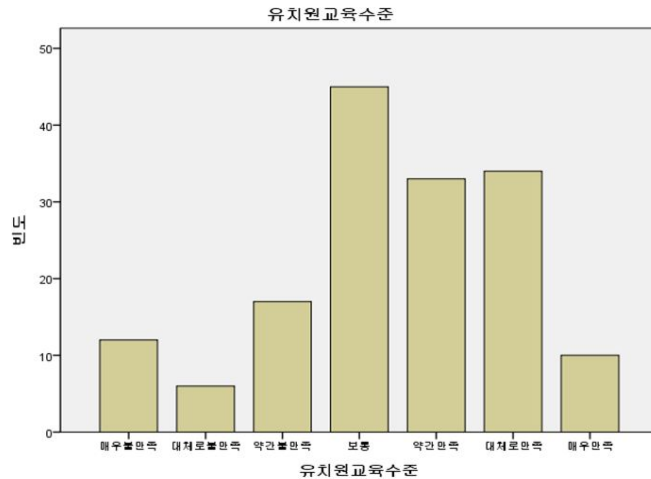


표2-21. 유치원 교육프로그램 및 지원 만족도

유치원 교육 프로그램 및 지원 적절성	빈도	비율(%)
매우 불만족	12	7.6
대체로 불만족	6	3.8
약간 불만족	17	10.8
보통	45	28.7
약간 만족	33	21.0
대체로 만족	34	21.7
매우 만족	10	6.4
합계	157	100.0
평균(표준편차)	4.42(1.561)	

② 초·중등 교육 프로그램 및 지원의 적절성

- 세종특별자치시의 초·중등 교육 프로그램 및 지원의 적절성에 대한 시민의 인식을 조사한 결과 평균 4.20점으로 보통(4점)을 약간 넘는 수준의 만족도를 보임
- 긍정적인 응답을 한 비율이 38.5%, 부정적인 응답을 한 비율이 26.8%, 보통이라고 응답한 비율이 34.6%로 나타남. 이러한 결과는 초·중등 교육 프로그램

및 지원에 대한 시민의 만족도가 유치원 교육에 대한 만족도 보다 낮은 것으로 나타남

그림2-10. 초·중등학교 교육프로그램 및 지원 만족도

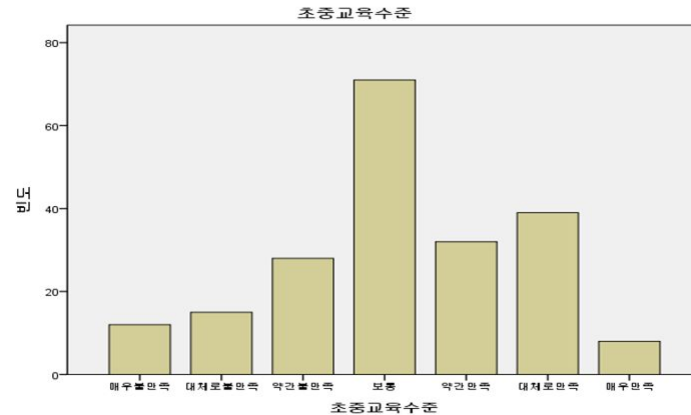


표2-22. 초·중등학교 교육프로그램 및 지원 만족도

초·중등 교육 프로그램 및 지원 적절성	빈도	비율(%)
매우 불만족	12	5.9
대체로 불만족	15	7.3
약간 불만족	28	13.7
보통	71	34.6
약간 만족	32	15.6
대체로 만족	39	19.0
매우 만족	8	3.9
합계	205	100.0
평균(표준편차)	4.20(1.482)	

③ 고등학교 교육 프로그램 및 지원의 적절성

○ 고등학교 교육 프로그램 및 지원의 적절성에 대한 세종특별자치시 시민의 만족도는 평균 3.35점으로 보통(4점) 수준보다 상당히 낮은 것으로 나타남

－ 긍정적인 응답을 한 비율이 21.8%, 부정적인 응답을 한 비율이 54.5%로 나타나 고등교육 프로그램 및 지원에 대해서는 낮은 수준의 만족도를 보이고 있음. 이러한 결과는 세종특별자치시 내에 우수 고등학교의 유치 또는 설립 필요성을 반영하고 있음

- 기존지역 주민과 예정지역 주민 간에 고등학교 교육 프로그램 및 지원의 적절성에 대한 만족도 차이를 비교했을 때 남부지역(4.75)이 북부지역(3.17)과 예정지역(3.07) 보다 만족도가 큰 것으로 나타났으며 통계적으로도 유의미한 차이를 나타냄 ($F=4.650$, $p=0.014$)

그림2-11. 고등학교 교육프로그램 및 지원 만족도

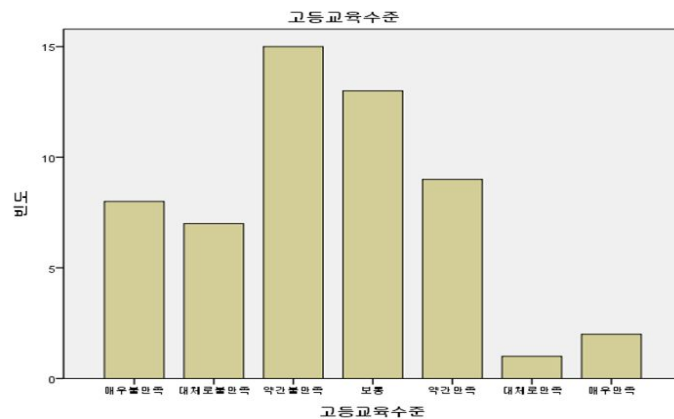


표2-23. 고등학교 교육프로그램 및 지원 만족도

고등 교육 프로그램 및 지원 적절성	빈도	비율(%)
매우 불만족	8	14.5
대체로 불만족	7	12.7
약간 불만족	15	27.3
보통	13	23.6
약간 만족	9	16.4
대체로 만족	1	1.8
매우 만족	2	3.6
합계	55	100.0
평균(표준편차)	3.35(1.506)	

④ 특수교육 프로그램 및 지원의 적절성

- 장애 아동을 대상으로 한 특수교육 프로그램 및 지원의 적절성에 대한 세종특별자치시 시민의 만족도는 평균 2.86점으로 매우 낮은 만족도를 보임

- 긍정적인 응답은 1명, 부정적 응답이 5명이었으며, 전체 응답자가 7명에 불과하지만 전체적으로는 부정적 응답비율이 많은 것으로 판단할 수 있음

그림2-12. 특수교육 프로그램 및 지원 만족도

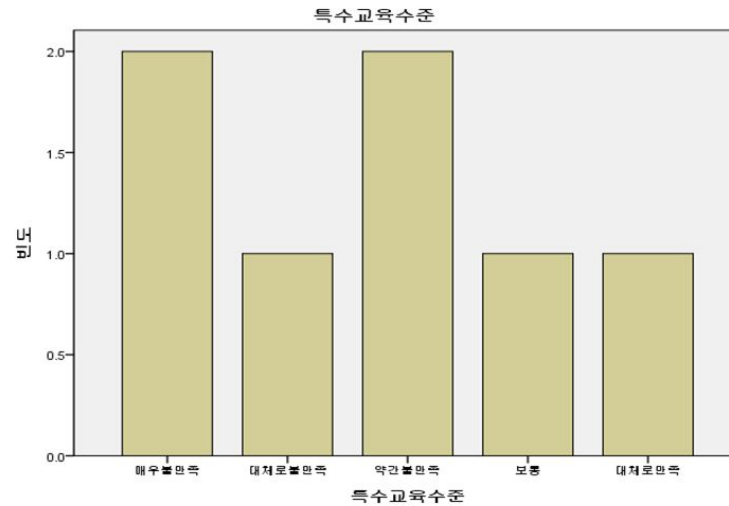


표2-24. 특수교육 프로그램 및 지원 만족도

특수 교육 프로그램 및 지원 적절성	빈도	비율(%)
매우 불만족	2	28.6
대체로 불만족	1	14.3
약간 불만족	2	28.6
보통	1	14.3
약간 만족	0	0.0
대체로 만족	1	14.3
매우 만족	0	0.0
합계	7	100.0
평균(표준편차)	2.86(1.773)	

(3) 초·중·고등학교 교육에 대한 시민 만족도

- 세종특별자치시의 초·중·고등 교육과 관련된 13개 항목에 대한 만족도를 평가한 결과, 전체 평균 4.35 보통(4점)수준 보다 다소 높은 것으로 나타남

- 그러나 항목별 평가 결과는 항목에 따라 편차를 보임
 - ‘학생들에게 안전하고 건강한 학교급식이 제공되느냐’ 하는 질문에 대해서는 평균 4.84점의 만족도를 보여 보통(4점) 이상으로 나타남. 이러한 결과는 학부모들이 안전하고 건강한 학교급식이 제공된다고 긍정적으로 평가하고 있음을 보여줌
 - ‘학부모의 학급 및 학교운영 참여와 소통을 위해 학교가 노력하고 있는가’는 평균 4.77점으로 보통(4점) 이상으로 나타남. 이러한 결과는 학부모들이 학교가 학급 및 학교운영 참여와 소통을 위해 노력하고 있다고 긍정적으로 평가하고 있음을 보여줌
 - ‘통학의 안전도(4.71)’, ‘선생님의 학생생활지도(4.71)’, ‘방과 후 학교 프로그램(4.59)’, ‘학교폭력 및 성폭력 예방(4.49)’, ‘진로 및 진학지도(4.41)’ 등에 대한 만족도 역시 보통수준(4점) 보다 다소 높은 것으로 나타나 시민들이 이에 대해 긍정적으로 평가하고 있음으로 판단할 수 있음
 - ‘학교폭력에 대한 지도(4.29)’, ‘학생의 수준과 적성을 고려한 맞춤형 학습지원(4.13)’, ‘스마트교육 활용 수업의 효과성(4.09)’ 등에 대한 만족도는 평균보다 약간 높은 수준인 것으로 나타남
 - 반면, 시민들은 ‘읍면 지역과 시내 동지역 간 교육시설 차이’에 대해서는 평균 3.86점으로, 읍면지역과 시내 동지역 간 교육시설에 보통 이상의 차이가 있는 것으로 인식하고 있으나, ‘세종시가 교육시설 환경 격차 해소를 위해 노력하고 있는가’의 문항에서는 평균 4.08점으로 세종시에서 교육시설의 격차해소를 위해 노력하고 있는 것으로 인식하고 있음. 한편, 학교시설에 관한 문항에서도 안전상에 문제가 없는 것으로 보통 이상의 수준으로 인식하고 있음(평균 3.58, 역코딩문항)
- 이러한 결과는 읍면 지역과 시내 지역 학교의 교육시설 환경격차의 해소를 위한 적극적인 노력이 가장 우선적으로 필요함을 의미함

그림2-13. 초·중·고등학교 교육프로그램 세부항목 만족도 평균

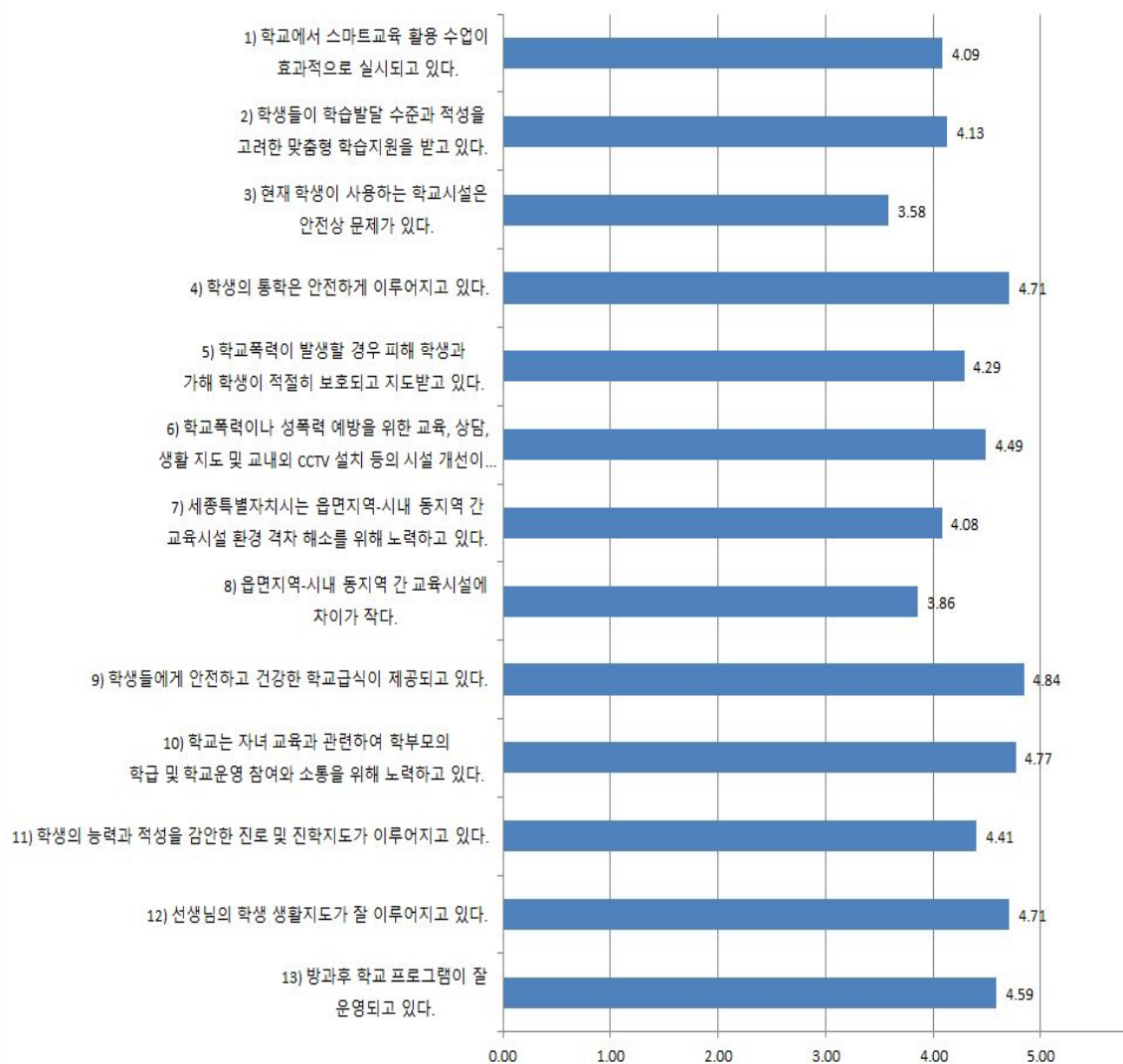


표2-25. 초·중·고등교육에 프로그램 세부항목 만족도 기술통계량

초·중·고등교육에 대한 의견	평균	표준편차
1) 학교에서 스마트교육 활용 수업이 효과적으로 실시되고 있다.	4.09	1.470
2) 학생들이 학습발달 수준과 적성을 고려한 맞춤형 학습지원을 받고 있다.	4.13	1.346
3) 현재 학생이 사용하는 학교시설은 안전상 문제가 있다.	3.58	1.475
4) 학생의 통학은 안전하게 이루어지고 있다.	4.71	1.474
5) 학교폭력이 발생할 경우 피해 학생과 가해 학생이 적절히 보호되고 지도받고 있다.	4.29	1.386
6) 학교폭력이나 성폭력 예방을 위한 교육, 상담, 생활 지도 및 교내외 CCTV 설치 등의 시설 개선이 효과적으로 이루어지고 있다.	4.49	1.362
7) 세종특별자치시는 읍면지역-시내 동지역 간 교육 시설 환경 격차 해소를 위해 노력하고 있다.	4.08	1.546
8) 읍면지역-시내 동지역 간 교육시설에 차이가 작다(역코딩).	3.86	1.565
9) 학생들에게 안전하고 건강한 학교급식이 제공되고 있다.	4.84	1.414
10) 학교는 자녀 교육과 관련하여 학부모의 학급 및 학교운영 참여와 소통을 위해 노력하고 있다.	4.77	1.301
11) 학생의 능력과 적성을 감안한 진로 및 진학지도가 이루어지고 있다.	4.41	1.328
12) 선생님의 학생 생활지도가 잘 이루어지고 있다.	4.71	1.402
13) 방과후 학교 프로그램이 잘 운영되고 있다.	4.59	1.455
전체	4.32	1.460

(4) 교육서비스 전반에 대한 시민 만족도

- 세종특별자치시의 교육서비스 전반에 대한 만족도를 묻는 질문에 대해 평균 4.11로 보통(4점)을 약간 넘는 수준으로 나타남
- 긍정적인 응답을 한 비율은 40.7%로 부정적인 응답 비율 31.8% 보다 높은 수준인 것으로 나타남

- 이러한 결과는 세종특별자치시 교육서비스 전반에 대한 개선을 위한 보다 적극적인 노력이 필요함을 보여줌

그림2-14. 교육서비스 전반에 대한 만족도

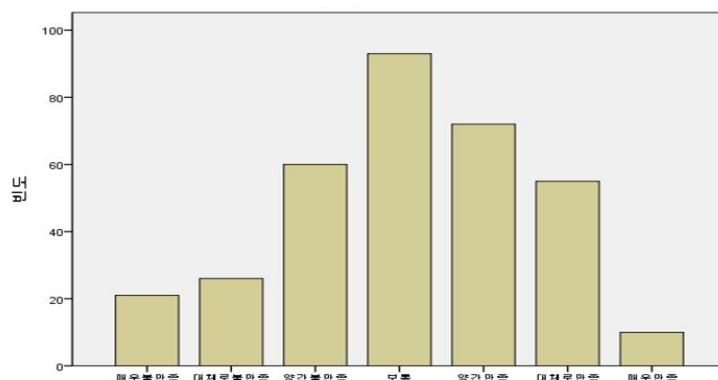


표2-26. 교육서비스 전반에 대한 만족도

교육서비스 전반에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	21	6.2
대체로 불만족함	26	7.7
약간 불만족함	60	17.8
보통	93	27.6
약간 만족함	72	21.4
대체로 만족함	55	16.3
매우 만족함	10	3.0
합계	337	100.0
평균(표준편차)	4.11(1.475)	

표2-27. 교육행정 만족도 간 상관관계 비교

	교육행정전반	유치원	초·중학교	고등학교	특수교육
교육행정전반	1	—	—	—	—
유치원	.611***	1	—	—	—
초·중학교	.697***	.712***	1	—	—
고등학교	.775***	.683**	.801***	1	—
특수교육	.776**	1.000***	.979***	.923**	1

** p<.05, * p< .01,

- 교육행정 전반에 대한 만족도와 각 학교수준별 만족도의 상관관계 분석을 살펴 보면, 특수교육은 신뢰수준 90%에서, 유치원·초등학교·고등학교 등의 학교의 교육프로그램에 대한 만족도와 교육행정전반에 대한 만족도 사이에 유의미한 상관관계가 있는 것으로 나타남
- 상관계수는 유치원이 .611, 초·중학교 .697 고등학교 .775로 중간수준 이상으로 높은 양의 상관관계가 있는 것으로 나타났으며, 유치원<초·중학교<고등교육으로 갈수록 그 상관관계는 더 높아지고 있음

표2-28. 학교교육에 관한 전반적 만족도 및 세부 문항 간 상관관계 분석

	교육 서비스 만족도	스마트 교육	맞춤형 학습	학교 시설	통학 안전	학교 폭력 지도	학교 폭력 예방	교육환경 개선헤소	교육시설 차이	학교 급식	학부모 참여 소통	진학 지도	생활 지도	방과후 프로그램
교육 서비스 만족도	1													
스마트 교육	.558**	1												
맞춤형 학습	.639**	.743**	1											
학교 시설	-.131**	.022	.013	1										
통학 안전	.472**	.370**	.449**	-.124***	1									
학교 폭력 지도	.518**	.441**	.543**	-.043	.571**	1								
학교 폭력 예방	.566**	.466**	.541**	-.077	.539**	.709**	1							
교육 환경 개선헤소	.592**	.430**	.539**	-.028	.385**	.561**	.593**	1						
교육 시설 차이	.374**	.245**	.314**	.074	.283**	.354**	.377**	.606**	1					
학교 급식	.495**	.470**	.493**	-.114	.470**	.496**	.525**	.454**	.304**	1				
학부모 참여 소통	.547**	.479**	.529**	-.071	.441**	.526**	.622**	.550**	.391**	.691**	1			
진학 지도	.666**	.506**	.639**	.014	.451**	.599**	.634**	.580**	.486**	.566**	.691**	1		
생활 지도	.589**	.452**	.580**	-.061	.480**	.596**	.691**	.511**	.331**	.532**	.714**	.673**	1	
방과후 프로그램	.636**	.450**	.544**	-.120***	.448**	.560**	.521**	.465**	.391**	.535**	.638**	.704**	.687**	1

** p<.05, *** p<.01,

- 먼저 교육서비스 전반에 대한 만족도와 교육프로그램 및 지원에 관한 세부항목들과의 상관관계 분석을 살펴보면 아래의 내용과 같음
- 대부분의 항목이 95% 신뢰수준에서 전반적인 교육서비스와 양의 상관관계를 갖고 있음. 진학지도(.666), 맞춤형 학습(.639), 방과후 프로그램(.636) 등의 항목에서 0.6보다 크게 나타나 상대적으로 높은 양의 상관관계가 있음을 나타내고 있음
- 그 다음으로 교육환경격차해소(.592), 학생 생활지도(.589), 학교폭력 및 성폭력 예방(.566), 스마트교육(.558), 학부모의 참여와 소통(.547), 학교폭력 발생 이후 학생지도(.518), 학교급식(.495), 통학안전(.472) 등의 항목 순으로 중간수준(0.4 이상 0.6미만)의 양의 상관관계를 나타내고 있음
- 한편 읍면지역과 시내 동지역 간의 교육시설 차이에 대해서는 상대적으로 낮은 양의 상관관계(.374)를 나타내고 있음. 반면 학교시설의 안전문제에 관한 항목은 전반적인 교육서비스 만족도와 유의미한 음의 상관관계(-.131로 낮은 수준임)를 나타내고 있는데, 이는 해당 문항이 역코딩문항임을 감안하면 학교시설의 안전에 문제가 있다고 느끼는 경우 교육서비스 만족도가 낮아지는 것으로 판단할 수 있음
- 세부 문항간 관련된 변수 간에 상관관계가 높게 나타난 변수들의 관계를 살펴보면 다음의 내용과 같음

표2-29. 학교교육 관련 세부 문항간 높은 상관관계를 가지는 변수요약

기준변수	비교변수	내용
맞춤형 학습	스마트교육, 진학지도	학생의 진학지도와 스마트교육을 활용한 맞춤형 학습을 통해 교내학습이 적절히 이루어지고 있음
학교폭력 학생지도	학교폭력 예방	학교폭력에 대한 적절한 지도가 이루어지고 있음
교육시설의 차이	교육환경 격차해소	교육환경 격차해소를 위한 노력이 적절히 이루어지고 있음
학부모 참여소통	진학지도, 생활지도, 방과후 프로그램, 학교급식	학부모의 학교운영참여와 소통을 통해 진학지도, 생활지도 등이 적절히 이루어지고 있으며, 학부모의 의견이 방과후 프로그램과 학교급식 등에 반영되고 있음
진학지도	생활지도, 방과후 프로그램	학교의 교육프로그램 외의 학생지도 및 학생관리가 적절히 이루어지고 있음

- 맞춤형 학습과 스마트교육(.743), 진학지도(.639) 등의 변수가 상대적으로 높은 양의 상관관계를 가지고 있어, 학생의 진학지도와 스마트교육을 활용한 맞춤형 학습이 잘 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음
- 학교폭력 및 성폭력예방에 관한 변수는 .709으로 높은 양의 상관관계를 나타내고 있으며, 이는 학교폭력에 대한 적절한 지도 및 예방조치가 이루어지고 있는 것으로 판단됨
- 교육시설에 관한 변수를 보면 교육시설의 차이와 교육환경 격차에 관한 변수는 .606으로 약간 높은 수준의 상관관계를 가지고 있어, 교육환경 격차해소를 위해 세종시가 노력하고 있는 것으로 판단할 수 있음
- 학부모의 학교운영 참여 및 소통에 관한 변수는 진학지도(.691), 생활지도(.714), 방과후 프로그램(.638), 학교급식(.691) 등의 변수와 높은 양의 상관관계를 나타내고 있으며, 이는 학부모의 참여·소통이 학생지도 및 학생관리 등에 도움이 되고 있는 것으로 판단됨
- 진학지도의 경우 학생 생활지도(.673), 방과후 프로그램(.704) 등과 높은 양의 상관관계를 가지는 것으로 나타나 교육프로그램 이외의 학생관리가 적절히 이루어지고 있는 것으로 해석됨

3) 도시안전서비스 만족도

(1) 도시안전 서비스에 대한 전반적인 만족도

- 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 대한 전반적인 만족도는 평균 4.22점으로 보통 수준보다 약간 높은 것으로 나타남
- 보통 수준이라고 응답한 비율이 32.7%로 가장 많았으며, 긍정적인 응답을 한 비율은 39.4%, 부정적인 응답을 한 비율은 27.2%로 나타남
- 이러한 결과는 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 대해 전반적으로 긍정적으로 시민들이 인식하고 있는 것으로 보임

그림2-15. 도시안전서비스 전반적 만족도

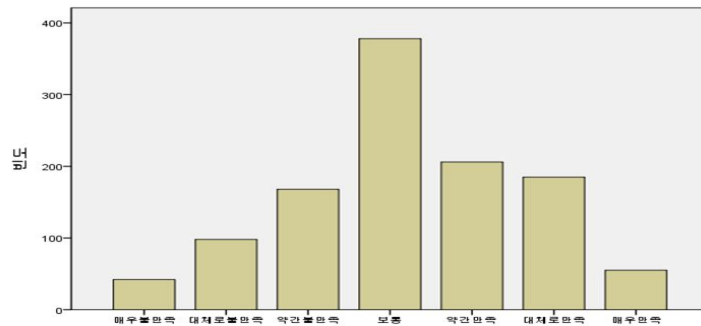


표2-30. 도시안전서비스 전반적 만족도

도시안전 서비스 전반에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	42	3.7
대체로 불만족함	98	8.7
약간 불만족함	168	14.8
보통	378	33.4
약간 만족함	206	18.2
대체로 만족함	185	16.3
매우 만족함	55	4.9
합계	1132	100.0
평균(표준편차)	4.22(1.433)	

(2) 도시안전 서비스의 중요한 분야(다중응답)

- 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 중요한 영향을 미치는 분야에 대한 응답에서는 ‘방법, 치안 등 범죄예방’ 분야라고 응답한 비율이 41.7%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘교통사고 예방’이라고 응답한 비율이 37.8%로 나타남
- 그 밖에, ‘침수/산사태/붕괴 등 자연재해 예방’이라고 응답한 비율이 6.1%, ‘화재/추락/충돌 등의 안전사고 예방’이라고 응답한 비율이 14.5%를 보임
- 이러한 결과는, 자연재해 보다는 인위적 위험 및 안전사고에 대한 시민들의 관심이 높다는 점을 보여줌

그림2-16. 도시안전 서비스에 영향을 미치는 분야

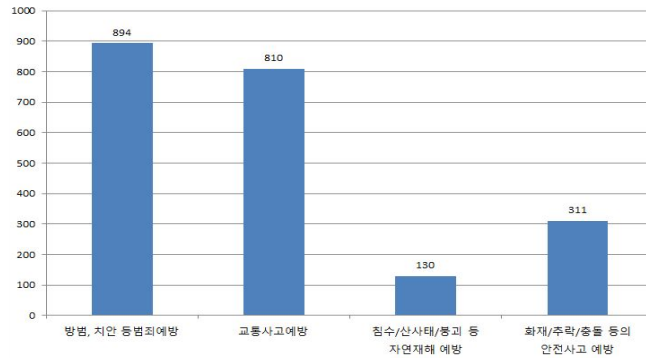


표2-31. 도시안전 서비스에 영향을 미치는 분야

도시안전 서비스에 영향을 미치는 분야(다중응답)	빈도	비율(%)
방법, 치안 등 범죄예방	894	41.4%
교통사고 예방	810	37.5%
침수/산사태/붕괴 등 자연재해 예방	130	6.0%
화재/추락/충돌 등의 안전사고 예방	311	14.4%
기타	16	0.7%
합계	2,161	100.0%

표2-32. 도시안전서비스 만족 수준별 주요 서비스 분야

구분	범죄예방	교통사고예방	자연재해예방	안전사고예방	합계
불만	230 (40.1%)	230 (40.1%)	42 (7.3%)	72 (12.5%)	574
보통	300 (42.3%)	268 (37.8%)	34 (4.8%)	107 (15.1%)	709
만족	358 (42.2%)	307 (36.2%)	53 (6.2%)	131 (15.4%)	849
합계	888	805	129	310	2,132

- 세종특별자치시의 도시안전 서비스 전반에 대한 만족도를 기준으로 부정(매우불만족~약간불만족), 보통, 긍정(약간만족~매우만족) 세 범주로 구분하여 각 범주에 속한 사람들이 도시안전 서비스에 가장 중요하다고 생각하는 분야에 대한 교차분석을 실시한 결과는 아래와 같이 나타남

- 보통과 만족의 응답자는 범죄예방을 1순위, 교통사고예방을 2순위로 중요하다고 응답하였으나, 불만의 응답자의 경우 범죄예방과 교통사고 예방에 같은 빈도수로 응답하였음. 모든 응답자에서 자연재해예방보다는 인위적 위험을 예방해야 한다고 인식하고 있음

(3) 도시안전 서비스 중점 개선 분야(다중응답)

- 세종특별자치시의 도시안전 서비스 중 중점적으로 개선이 필요한 분야에 대해서는 ‘안전시설 개선 및 투자’라고 응답한 비율이 31.9%로 가장 높게 나타남
- ‘시설관리 감독 및 규제강화’, ‘단속 및 처벌강화’로 응답한 비율 역시 각각 28.0%, 20.9%로 나타나 안전 관련 제도 운영 및 감독에 대한 시민들이 관심이 높음을 보여줌

그림2-17. 도시안전서비스 중점개선 필요 분야

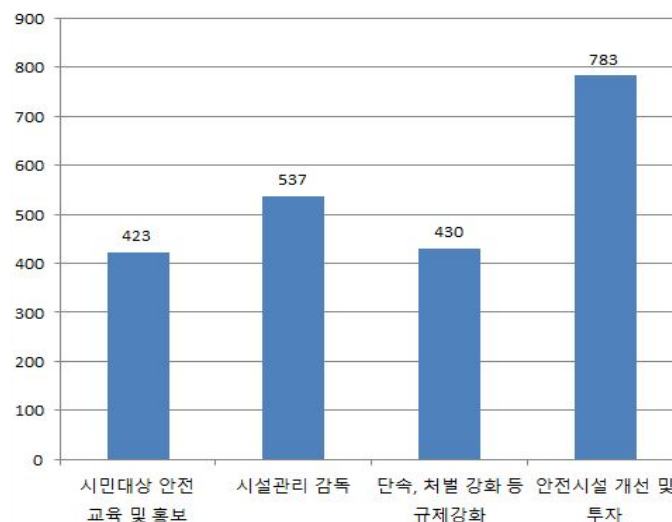


표2-33. 도시안전서비스 중점개선 필요 분야

도시안전 서비스 중점 개선 분야(다중응답)	빈도	비율(%)
시민대상 안전 교육 및 홍보	423	19.5%
시설관리 감독 및 규제강화	537	24.7%
단속 및 처벌 강화	430	19.8%
안전시설 개선 및 투자	783	36.0%
기타	12	0.6%
합계	2,185	100.0

- 세종특별자치시의 도시안전 서비스 전반에 대한 만족도를 기준으로 부정(매우불만족~약간불만족), 보통, 긍정(약간만족~매우만족) 세 범주로 구분하여 각 범주에 속한 사람들이 도시안전 서비스 개선을 위해 중점적으로 개선해야 하는 분야에 대한 교차분석을 실시한 결과는 아래와 같이 나타남
- 만족, 보통, 불만 범주에 속한 응답자 모두 안전시설 개선 및 투자를 1순위로 응답하였으며, 그 다음으로 시설관리감독을 2순위로 응답하였음

표2-34. 도시안전서비스 만족 수준별 중점개선 필요 분야

	안전교육 및 홍보	시설관리감독	규제강화	안전시설 개선 및 투자	합계
불만	111 (18.9%)	157 (26.7%)	116 (19.8%)	203 (34.6%)	587
보통	143 (20.0%)	167 (23.4%)	149 (20.8%)	256 (35.8%)	715
만족	167 (19.4%)	209 (24.3%)	163 (19.0%)	320 (37.3%)	859
합계	421	533	428	779	2,161

(4) 분야별 도시안전 취약 수준

- 세종특별자치시의 도시안전에 위협이 되는 항목별 취약 수준에 대해서는 ‘교통사고’ 분야가 평균 4.14로 가장 취약한 것으로 인식됨

- 단, ‘매우 취약하다’(7점) 부터 ‘전혀 취약하지 않다’(1점) 척도임

- 다음으로, ‘성폭력’(평균: 3.88)과 ‘학교폭력’(평균: 3.84)이 다음으로 취약한 것으로 나타나지만, 보통 이하의 점수를 보여 상대적으로 취약하지 않은 것으로 인식하고 있음
- 그 밖에, ‘강도 및 절도’, 붕괴, 화재, 수해, 눈피해, 불량식품, 가정폭력 분야는 모두 평균 4점 이하의 점수를 보여 상대적으로 안전한 것으로 평가되고 있음

그림2-18. 도시안전 취약정도 분야별 비교

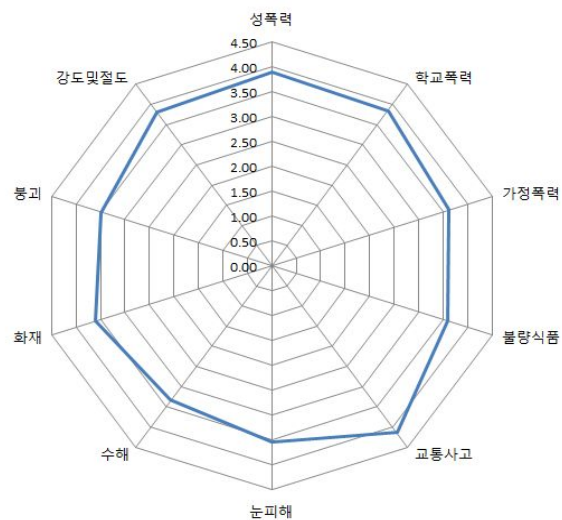


표2-35. 분야별 도시안전 취약수준에 관한 기술통계량

분야별 도시안전 취약수준	평균	표준편차
성폭력	3.88	1.330
학교폭력	3.84	1.275
가정폭력	3.63	1.207
불량식품	3.59	1.320
교통사고	4.14	1.446
눈피해	3.55	1.418
수해(홍수피해)	3.33	1.330
화재	3.59	1.301
붕괴	3.48	1.320
강도 및 절도	3.80	1.351
전체	3.68	1.349

4) 사회복지서비스 만족도

(1) 사회복지 서비스에 대한 전반적인 만족도

- 세종특별자치시의 사회복지 서비스에 대한 전반적인 만족도를 묻는 질문에 대해서는 평균 4.18점으로 보통(4점) 수준의 만족도를 보임
 - ‘약간 만족함’ 이상의 긍정적인 응답 비율은 36.3%였으며, ‘약간 불만족함’ 이하의 부정적인 응답 비율은 24.0%로 나타남.
- 이러한 결과는 세종특별자치시의 사회복지 서비스에 대한 시민들의 전반적인 평가는 보통수준에서 약간 긍정적인 응답을 한 것으로 나타남

그림2-19. 사회복지서비스만족도

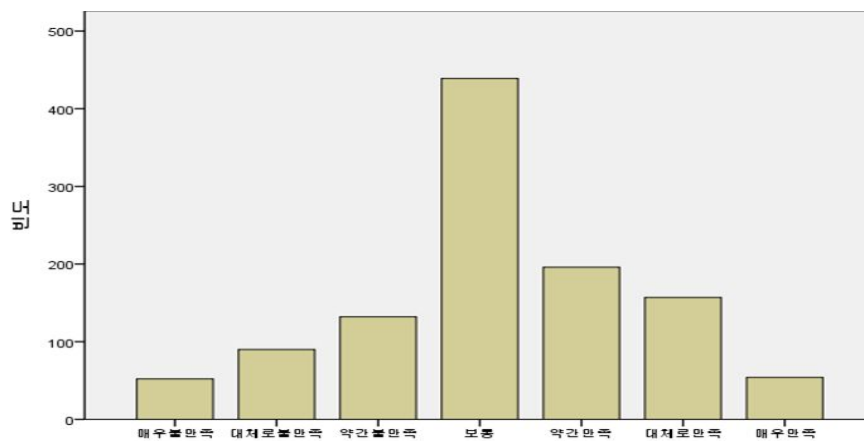


표2-36. 사회복지서비스 전반에 대한 만족도

사회복지 서비스 전반에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	52	4.6
대체로 불만족함	90	8.0
약간 불만족함	132	11.8
보통	439	39.2
약간 만족함	196	17.5
대체로 만족함	157	14.0
매우 만족함	54	4.8
합계	1120	100.0
평균(표준편차)	4.18(1.413)	

(2) 사회복지 서비스 중점 추진 필요분야(다중응답)

- 주민복지 향상을 위해 세종특별자치시의 사회복지 서비스 중에서 중점적으로 추진이 필요한 분야가 무엇이라는 질문에 대한 분석결과는 다음과 같음
 - ‘청소년복지사업’, ‘아동복지사업’, ‘영유아 복지사업’, ‘노인복지사업’, ‘저소득층 주민복지사업’ 등 대부분의 중점 필요 복지서비스에 10% 중반에서 유사한 비율로 나타나 복지서비스 전반에 확충이 필요한 것으로 나타남
 - 다만 ‘다문화 가족복지사업’에 대한 추진이 필요하다고 응답한 비율은 4.0%로 가장 낮은 것으로 나타나 상대적으로 중요성이 떨어짐

그림2-20. 사회복지서비스 중점추진 희망 분야

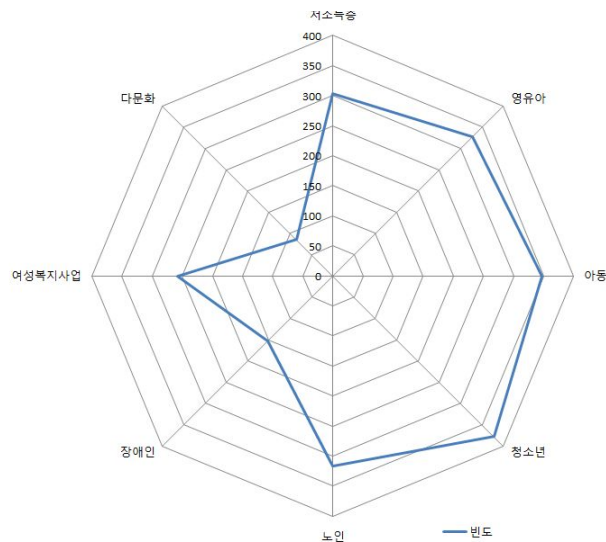


표2-37. 사회복지서비스 중점추진 희망 분야

사회복지 서비스 중점 추진 필요분야(다중응답)	빈도	비율(%)
저소득층 주민복지사업	303	14.0%
영유아 복지사업	328	15.1%
아동복지사업	347	16.0%
청소년복지사업	378	17.4%
노인복지사업	317	14.6%
장애인 복지사업	154	7.1%
여성복지사업	258	11.9%
다문화 가족복지사업	86	4.0%
기타	14	0.6%
전체	2,185	100.0

- 세종특별자치시의 사회복지 서비스 전반에 대한 만족도를 기준으로 부정(매우불만족~약간불만족), 보통, 긍정(약간만족~매우만족) 세 범주로 구분하여 각 범주에 속한 사람들이 사회복지 시책 중 중점적으로 추진해야 하는 분야에 대한 교차분석을 실시한 결과는 아래와 같이 나타남
- 불만 범주에 속한 응답자는 노인복지를 1순위로 꼽았으며, 영유아·아동·여성 등을 다음 순위로 응답하였음. 보통범주에서는 청소년복지를 1순위로 응답하였으며, 그 다음으로 영유아와 아동에 대한 복지를 추진해야 한다고 응답함. 만족 범주에 속한 경우에는 아동복지를 우선적으로 꼽았으며 그 다음으로 노인복지, 영유아 복지를 차순위로 응답하였음

표2-38. 사회복지서비스 전반적 만족 수준별 중점추진 희망 분야

	저소득층	영유아	아동	청소년	노인	장애인	여성	다문화 가족	합계
불만	64 (12.2%)	79 (15.0%)	79 (15.0%)	80 (15.2%)	89 (17.0%)	33 (6.3%)	79 (15.0%)	22 (4.2%)	525
보통	122 (14.5%)	131 (15.6%)	130 (15.5%)	172 (20.5%)	93 (11.1%)	58 (6.9%)	104 (12.4%)	29 (3.5%)	839
만족	113 (14.2%)	118 (14.9%)	136 (17.1%)	124 (15.6%)	132 (16.6%)	61 (7.7%)	75 (9.4%)	35 (4.4%)	794
합계	299	328	345	376	314	152	258	86	2,158

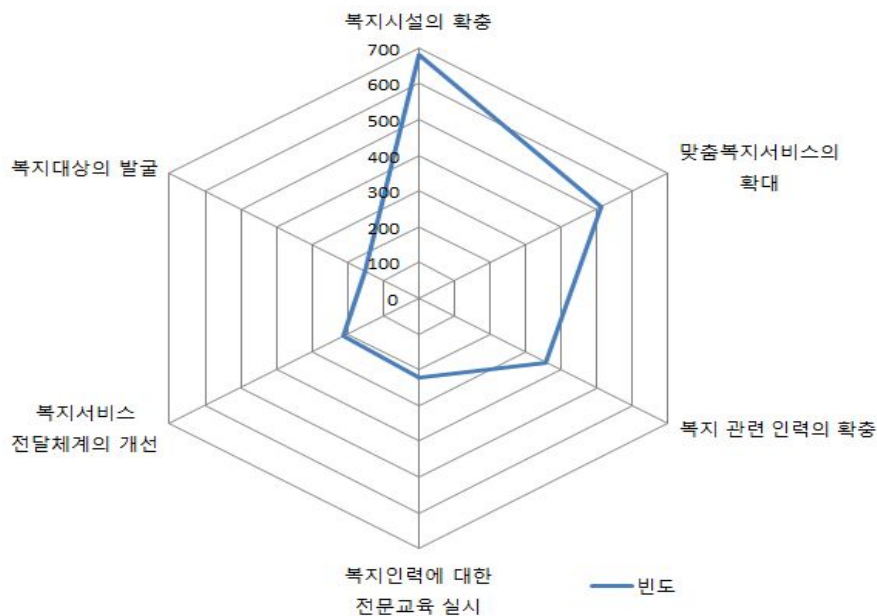
(3) 사회복지 서비스 개선 시급분야(다중응답)

- 세종특별자치시의 사회복지 서비스 중 개선이 시급한 분야가 무엇인냐는 질문에 대해서는 ‘복지시설의 확충’으로 응답한 비율이 31.7%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 ‘맞춤복지서비스의 확대’가 시급하다고 응답한 비율이 23.9%, ‘복지 관련 인력의 확충’이 시급하다고 응답한 비율이 16.7% 순으로 나타나 시설 및 인력의 확충이 시급하다는 인식이 높음을 보여줌

표2-39. 사회복지 서비스 개선 시급분야

사회복지 서비스 개선 시급분야(다중응답)	빈도	비율(%)
복지시설의 확충	682	31.7%
맞춤복지서비스의 확대	514	23.9%
복지 관련 인력의 확충	358	16.7%
복지인력에 대한 전문교육 실시	220	10.2%
복지서비스 전달체계의 개선	212	9.9%
복지대상의 발굴	150	7.0%
기타	14	0.7%
전체	2,150	100.0%

그림2-21. 사회복지 서비스 개선 시급분야



- 세종특별자치시의 사회복지 서비스 전반에 대한 만족도를 기준으로 부정(매우불만족~약간불만족), 보통, 긍정(약간만족~매우만족) 세 범주로 구분하여 각 범주에 속한 사람들이 주민복지 향상을 위해 시급히 개선해야 할 사항에 대한 교차분석을 실시한 결과는 아래와 같이 나타남
- 모든 범주의 응답자가 복지시설 확충을 1순위로 꼽았으며, 맞춤형복지서비스 확대를 2순위로, 복지관련 인력확충을 3순위로 꼽는 등 대체적으로 비슷한 패턴을 나타내고 있음

5) 주민 시정참여 만족도

(1) 주민 시정참여 수준에 대한 전반적인 만족도

- 주민의 시정참여에 대한 전반적인 만족도를 묻는 질문에 대해 평균 4.02점으로 보통(4점) 수준의 만족도를 보임
- ‘약간 만족함’ 이상의 긍정적인 반응을 보인 비율이 25.4%인 반면, ‘약간 불만족함’ 이하의 부정적인 반응을 보인 비율은 24.9%로 나타남
- 이러한 결과는 주민의 시정참여 만족도에 대한 긍정적인 평가와 부정적인 평가가 비슷한 수준이며, 여전히 시정참여 만족도를 제고하기 위한 다양한 시책들이 필요함을 보여줌

그림2-22. 주민의 시정참여에 대한 전반적 만족도

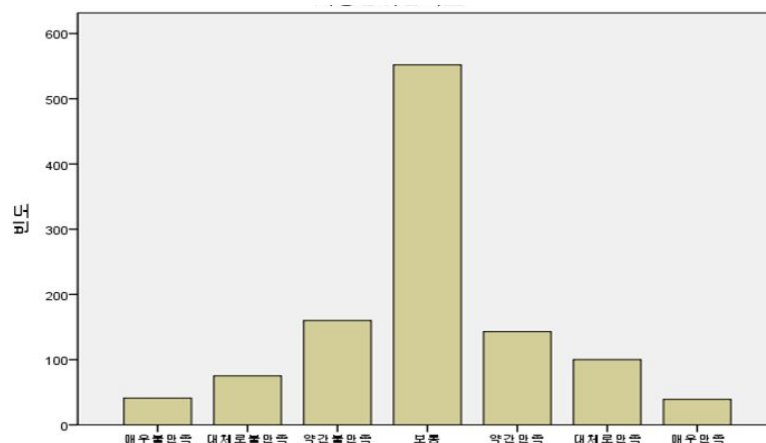


표2-40. 주민의 시정참여에 대한 전반적 만족도

주민의 시정참여 수준 전반에 대한 만족도	빈도	비율(%)
매우 불만족함	41	3.7
대체로 불만족함	75	6.8
약간 불만족함	160	14.4
보통	552	49.7
약간 만족함	143	12.9
대체로 만족함	100	9.0
매우 만족함	39	3.5
합계	1,110	100.0
평균(표준편차)	4.02(1.246)	

(2) 세종시의 정보제공 방법(다중응답)

- 세종시가 시민에게 정보 제공하는 방법은 문자서비스 활용이 22.3%로 가장 높음
 - 다음으로, 우편을 통한 정보제공이 16.0%를 차지하고 있으며, 홈페이지 안내(11.2%)와 SNS(페이스북, 트위터 등)를 통한 응답이 9.7%를 나타내는 등 온라인을 통한 정보제공이 이루어지고 있음을 알 수 있음
- 이러한 결과는 세종특별자치시가 시정에 대한 정보제공을 위해 문자메세지를 주로 활용하고 있으며, 우편이나 SNS를 보조적 수단으로 활용하고 있으나 정보를 제공받지 못하는 경우도 32.7%에 이르러 정보제공의 방식에 대한 개선방안이 필요할 것으로 사료됨

그림2-23. 세종시의 시정정보 제공방식

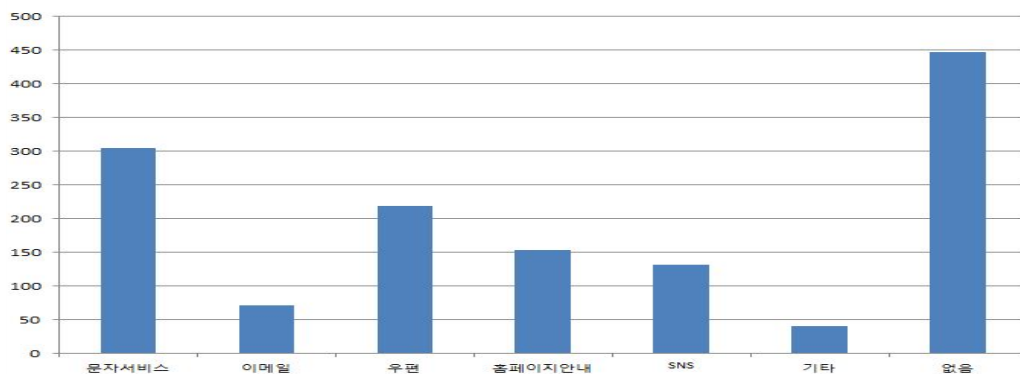


표2-41. 세종시의 시정정보 제공방식

정보제공방법(다중응답)	평균	비율
문자서비스	304	22.3%
이메일	71	5.2%
우편	219	16.0%
홈페이지안내	153	11.2%
SNS(페이스북, 트위터 등)	132	9.7%
기타	40	2.9%
없음	446	32.7%
전체	1,365	100.0%

(3) 주민의 시정참여에 대한 만족도

- 세종특별자치시의 주민 시정참여 관련 5개 항목들에 대한 평가는 3개 문항에서 보통(4점)을 약간 넘는 수준으로 나타남
 - ‘주민 시정참여에 대한 공무원의 태도’, ‘시정 참여를 위한 제도적 장치’, ‘주민 의견 반영’ 등의 항목에서는 보통(4점) 이상으로 나타남(세 항목 모두 역코딩 항목이며, 따라서 낮은 점수일수록 긍정적인 평가를 나타냄)
 - 그러나 ‘시정에 대한 충분한 정보 제공’은 평균 3.88점으로 보통(4점) 수준이었으며, ‘시정참여에 대한 충분한 홍보’에 대해서는 평균 3.78점으로 보통(4점)에 미치지 못하는 것으로 나타나 개선이 필요함

그림2-24. 주민의 시정참여 관련 세부항목 만족도

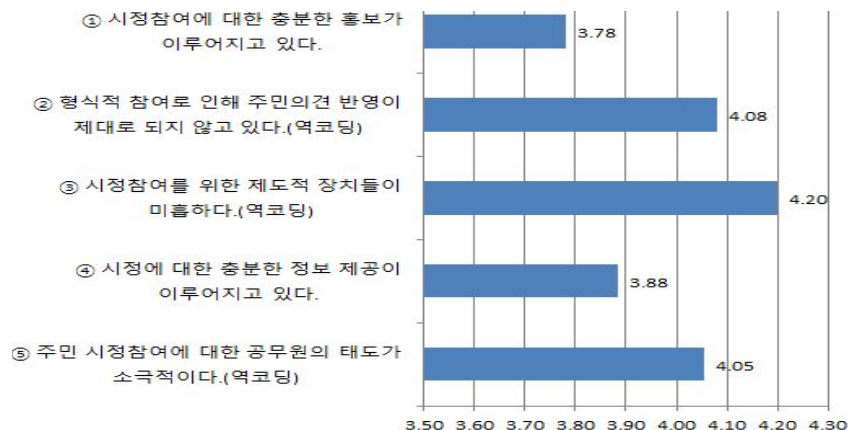


표2-42. 주민의 시정참여에 대한 평가

주민의 시정참여에 대한 평가	평균	표준편차
① 시정참여에 대한 충분한 홍보가 이루어지고 있다.	3.78	1.429
② 형식적 참여로 인해 주민의견 반영이 제대로 되지 않고 있다.(역코딩)	4.08	1.335
③ 시정참여를 위한 제도적 장치들이 미흡하다.(역코딩)	4.20	1.371
④ 시정에 대한 충분한 정보 제공이 이루어지고 있다.	3.88	1.431
⑤ 주민 시정참여에 대한 공무원의 태도가 소극적이다.(역코딩)	4.05	1.512
전체	4.00	1.424

(4) 주민의 시정참여 제도 인지도

- 세종특별자치시가 주민 시정참여를 위해 시행하고 있는 제도에 대한 주민 인지도를 조사한 결과는 아래와 같음
- － 민원알림서비스 제공의 경우 보통(4점) 수준의 성과를 거둔 것으로 나타남
- － 그 외에, 시정모니터단(3.93), 시민참여예산제(3.85)가 높은 점수를 나타내고 있으나, 보통(4점) 이하의 점수를 보여주고 있어 대부분의 제도가 큰 성과를 거두지 못하고 있는 것으로 나타남

그림2-25. 주민의 시정참여 제도의 성과도

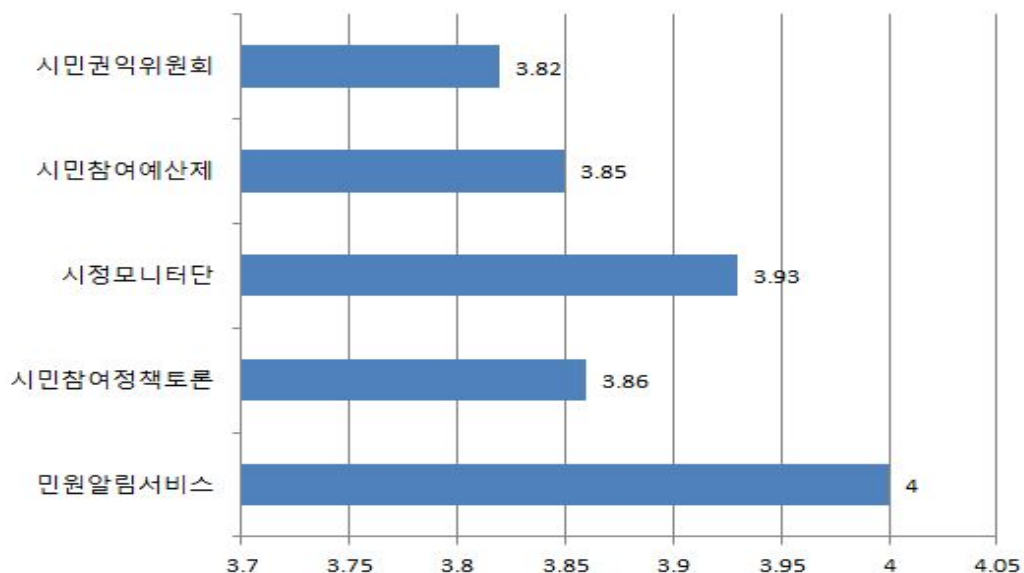


표2-43. 주민의 시정참여 제도의 성과도

주민의 시정참여에 제도의 성과	평균	표준편차
시민권익위원회	3.82	1.227
시민참여예산제	3.85	1.273
시정모니터단	3.93	1.297
시민참여정책토론	3.86	1.295
민원 알림서비스(SMS) 제공	4.00	1.405
전체	3.89	1.302

6) 지역별 만족도 비교분석

(1) 지역별 비교분석 목적

- 세종특별자치시를 크게 남부, 북부, 예정지역 세 개의 권역으로 나누어 세종시 내 지역 간 만족도에 있어 차이가 있는지를 파악함을 목적으로 함
- 구체적으로 네 가지 만족도 관련 설문문항을 지역별로 분석함으로써 각 지역별로 제공하여야 할 공공서비스의 우선순위를 파악함으로써 세종특별자치시가 살기 좋은 도시로 더욱 발전하는데 도움이 될 수 있는 지역별 맞춤형 정책제언을 하는 것임

(2) 인구통계학적 특성

- 예정지역 설문 응답자들의 인구통계학적 특성은 다음과 같음(무응답제외)
 - － 성별 수집현황을 보면 여성이 55.4%로 전체비율(52.1%)보다 약간 높은 수준의 비중을 차지하고 있음
 - － 연령의 경우 청년층이 실제비율(48.3%)보다 약간 낮은 수준인 45.9%, 중년층은 실제비율(41.9%)보다 약간 낮은 37.6%, 노년층은 실제비율(9.7%) 보다 높은 수준인 16.4%로 자료가 수집되었음. 이는 낮시간에 예정지역의 도심지역을 위주

로 설문조사를 실시하였기에 조사시간에 직장에 있는 청년·장년층의 비율이 상대적으로 많기 때문임

- 학력의 경우 초대졸 이상이 응답자의 80.6%로 예정지역의 응답자들은 대체적으로 고학력자들인 것으로 나타남
- 소득수준을 보면 100만원-300만원 미만이 40.3%로 전체비율(38.5%)과 비슷한 수준이었으나, 300-500만원 미만의 응답자는 전체비율(21.4%)을 훨씬 상회하는 수준인 30.7%를 차지하고 있음. 500만원 이상의 소득을 올리는 응답자는 전체의 약 15%정도를 차지하고 있으며, 이는 예정지역이 도심지역에 위치해 있기 때문인 것으로 판단됨
- 세종시 정착여부에 관한 질문에서는 응답자의 95.7%가 세종시에 정착하여 거주하고 있었음
- 세종시 거주기간에 관한 문항에서는 응답자의 89.3%가 5년 미만, 4.7%가 10년 미만이었으며, 30년 이상 거주한 경우는 2.4%에 불과하였음. 즉 전체의 94% 정도가 세종시로 이주한지 10년 이내인 것으로 조사되었음
- 응답자의 직업을 살펴보면 24.3%인 271명이 전업주부인 것으로 나타났으며, 무직자나 학생을 제외하면 사무직이 14.0%, 공무원 등이 12.0% 순으로 높은 비율을 차지하고 있음. 1차산업이나 생산직·노무직은 각각 0.3%와 2.3%에 머물고 있어 인구분포에서 도심지역의 특성이 나타나고 있는 것으로 판단됨

표2-44. 예정지역 응답자의 인구통계학적 특성

구분		빈도	비율(%)
성별	남 성	274	44.6
	여 성	340	55.4
	합 계	614	100.0
연령	20대	34	5.5
	30대	248	40.4
	40대	163	26.5
	50대	68	11.1
	60대 이상	101	16.4
	합 계	614	100.0
학력	고졸 미만	29	4.9
	고졸	86	14.5
	전문대졸	81	13.6
	대학교졸	325	54.7
	대학원졸	73	12.3
	합 계	594	100.0
소득 수준	100만원 미만	80	13.8
	100만원~300만원 미만	234	40.3
	300만원~500만원 미만	178	30.7
	500만원~700만원 미만	61	10.5
	700만원 이상	27	4.7
	합 계	580	100.0
정착 여부	세종특별자치시 정착	556	95.7
	정착하지 않음	25	4.3
	합 계	581	100.0
거주 기간	5년 미만	516	89.3
	10년 미만	27	4.7
	15년 미만	10	1.7
	20년 미만	2	.3
	25년 미만	8	1.4
	30년 미만	1	.2
	30년 이상	14	2.4
	합 계	578	100.0
직업	전문직	37	6.2
	사무직	99	16.6
	공무원	93	15.6
	1차 산업	2	.3
	생산직/노무직	14	2.3
	자영업	43	7.2
	판매직/서비스직	39	6.5
	전업주부	185	31.0
	학생	13	2.2
	무직	45	7.6
	기타	26	4.4
	합 계	596	100.0

- 북부지역 설문 응답자들의 인구통계학적 특성은 다음과 같음(무응답제외)
 - 성별 수집현황을 보면 남성이 50.4%로 오히려 여성보다 더 많은 비중을 차지하여 실제 비율(51.4%)과 비슷한 비율로 조사되었음
 - 연령의 경우 청년층이 실제비율(33.4%)보다 많은 50.2%, 중년층이 전체비율(39.0%)보다 낮은 26.4%, 노년층은 실제비율(27.6)보다 낮은 22.4%로 자료가 수집되었음. 청년층, 특히 20대의 비율이 약 39.5%를 차지하는 이유는 북부지역 20대 응답자 중 다수가 대학생들이 많기 때문임
 - 학력의 경우 초대졸 이상이 응답자의 46.4%로 전체 응답자 비율보다 낮은 비율로 나타남
 - 소득수준을 보면 100만원 미만이 30.0%로 가장 많은 비율을 차지하였으며, 100만원-300만원 미만이 34.0%로 그 다음으로 가장 많은 비율을 차지하였음. 이러한 현상 역시 응답자의 다수가 대학생이었기 때문으로 판단됨. 500만원 이상의 고소득자는 전체의 4.1%인 15명에 불과하였음
 - 세종시 정착여부에 관한 질문에서는 응답자의 74.1%가 세종시에 정착하여 거주하고 있었음
 - 세종시 거주기간에 관한 문항에서는 전체의 40.3%가 5년 미만, 11.5%가 10년 미만이었으며, 30년 이상거주한 경우가 31.3%로 두 번째로 높은 비율을 차지하고 있음. 즉 세종시에 거주한 기간이 15년을 기준으로 15년 이상이 약 60%, 15년 이하가 약 40%의 비율인 것으로 조사되었음
 - 응답자의 직업을 살펴보면 전체의 33.1%인 121명이 학생인 것으로 나타났음. 이외에 사무직이 12.0%, 전문직이 7.4% 정도를 차지하였으며, 전업주부와 무직자가 각각 10.1%와 11.5%를 차지하고 있음

표2-45. 북부지역 응답자의 인구통계학적 특성

구분		빈도	비율
성별	남 성	189	50.4
	여 성	186	49.6
	합 계	375	100.0
연령	20대	148	39.5
	30대	44	11.7
	40대	67	17.9
	50대	32	8.5
	60대 이상	84	22.4
	합 계	375	100.0
학력	고졸 미만	58	15.6
	고졸	141	38.0
	전문대졸	31	8.4
	대학교졸	111	29.9
	대학원졸	30	8.1
	합 계	371	100.0
소득 수준	100만원 미만	191	52.3
	100만원~300만원 미만	124	34.0
	300만원~500만원 미만	35	9.6
	500만원~700만원 미만	10	2.7
	700만원 이상	5	1.4
	합 계	365	100.0
정착 여부	세종특별자치시 정착	275	74.1
	정착하지 않음	96	25.9
	합 계	371	100.0
거주 기간	5년 미만	112	40.3
	10년 미만	32	11.5
	15년 미만	22	7.9
	20년 미만	14	5.0
	25년 미만	7	2.5
	30년 미만	4	1.4
	30년 이상	87	31.3
	합 계	278	100.0
직업	전문직	27	7.4
	사무직	44	12.0
	공무원	28	7.7
	1차 산업	5	1.4
	생산직/노무직	9	2.5
	자영업	19	5.2
	판매직/서비스직	8	2.2
	전업주부	37	10.1
	학생	121	33.1
	무직	42	11.5
	기타	26	7.1
	합 계	366	100.0

- 남부지역의 설문 응답자들의 인구통계학적 특성은 다음과 같음(무응답제외)
 - 성별 수집현황을 보면 여성이 61.0%로 실제비율(47.4%)보다 매우 높은 비중을 차지하고 있음
 - 연령의 경우 청년층이 실제비율(48.3%)보다 훨씬 적은 25.5%, 중년층이 실제비율(37.4%)보다 낮은 31.4%로 자료가 수집되었으며, 노년층은 실제비율(35.1)보다 훨씬 많은 43.1%를 차지하였음. 청년·중년층 및 남성이 상대적으로 낮게 대표된 이유는 설문조사 기간이 평일 낮 시간이었기 때문임. 즉 20대~50대의 남성들은 직장에서 일을 하기 위해 직장에 있거나 해당지역(남부지역)에서 다른 지역으로 나가있었을 것으로 추정됨
 - 학력의 경우 대졸 이상이 응답자의 43.6%에 불과하여 남부지역 응답자의 학력은 상대적으로 낮은 것으로 나타남
 - 소득수준을 보면 100만원-300만원 미만이 41.0%로 가장 많은 비율을 차지하였으며, 100만원 미만이 38.8%로 그 다음으로 가장 많은 비율을 차지하였음. 남부지역의 경우 예정지역이나 북부지역에 비해 상대적으로 낙후된 농촌지역이기 때문에 소득수준이 다른 지역에 비해 낮은 것으로 나타났으며, 500만 원 이상의 소득을 올리는 응답자는 전체의 약 5.8%정도에 불과하였음
 - 세종시 정착여부에 관한 질문에서는 응답자의 90.1%가 세종시에 정착하여 거주하고 있었음
 - 세종시 거주기간에 관한 문항에서는 전체의 23.8%가 5년 미만, 10.0%가 10년 미만이었으며, 30년 이상 거주한 경우가 43.1%로 가장 높은 비중을 차지하고 있음. 즉 남부지역의 경우 해당 지역에 30년 이상 거주한 노년층의 비율이 훨씬 많은 것으로 나타남
 - 응답자의 직업을 살펴보면 전체의 33.3%가 전업주부로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 1차산업이 9.2%, 무직자가 9.9%를 차지하는 등 다른 지역과는 다르게 전형적인 농촌지역의 인구분포를 나타내고 있음

표2-46. 남부지역 응답자의 인구통계학적 특성

구분		빈도	비율
성별	남 성	60	39.0
	여 성	94	61.0
	합 계	154	100.0
연령	20대	13	8.5
	30대	26	17.0
	40대	18	11.8
	50대	30	19.6
	60대 이상	66	43.1
	합 계	153	100.0
학력	고졸 미만	36	25.4
	고졸	44	31.0
	전문대졸	19	13.4
	대학교졸	38	26.8
	대학원졸	5	3.5
	합 계	142	100.0
소득 수준	100만원 미만	54	38.8
	100만원~300만원 미만	57	41.0
	300만원~500만원 미만	20	14.4
	500만원~700만원 미만	4	2.9
	700만원 이상	4	2.9
	합 계	139	100.0
정착 여부	세종특별자치시 정착	127	90.1
	정착하지 않음	14	9.9
	합 계	141	100.0
거주 기간	5년 미만	31	23.8
	10년 미만	13	10.0
	15년 미만	9	6.9
	20년 미만	8	6.2
	25년 미만	7	5.4
	30년 미만	6	4.6
	30년 이상	56	43.1
	합 계	130	100.0
직업	전문직	3	2.1
	사무직	11	7.8
	공무원	13	9.2
	1차 산업	13	9.2
	생산직/노무직	5	3.5
	자영업	10	7.1
	판매직/서비스직	10	7.1
	전업주부	47	33.3
	학생	6	4.3
	무직	14	9.9
	기타	9	6.4
	합 계	141	100.0

(3) 만족도 설문문항 별 비교분석

① 시정운영 전반 만족도

- 세종특별자치시에 대한 전반적인 주민만족도 설문은 시정운영 전반, 교육행정 전반, 정주여건 전반에 대한 만족도 설문이었으며 이에 대한 지역별 비교분석 결과는 아래와 같음

표2-47. 시정운영 전반 만족도 지역별 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
시정운영	예정지역	604	4.17	1.491	3.394	.034**
	북부지역	371	4.01	1.355		
	남부지역	148	4.37	1.527		

** $p < .05$

- 북부와 남부 간의 차이만 있는 것으로 나타남. 즉 예정지역은 다른 지역과 차이가 난다고 보기 힘들지만 북부지역은 남부지역 주민보다 시정운영 전반에 대한 만족도가 통계적으로 유의미하게 낮게 나왔음

표2-48. 교육행정 전반 만족도 지역별 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
교육행정	예정지역	572	3.92	1.490	2.959	.052*
	북부지역	357	4.03	1.235		
	남부지역	135	4.24	1.351		

* $p < .10$

- 예정지역과 남부지역 간의 차이가 두드러지게 나타남. 즉 교육행정에 있어서 남부지역이 상대적으로 만족이 높았고 예정지역 및 북부지역은 남부지역 주민보다 교육행정 전반에 대한 만족도가 통계적으로 유의미하게 낮게 나왔음. 특히 예정지역은 평균이하의 점수로 나타남

표2-49. 정주여건 전반 만족도 지역별 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
정주여건	예정지역	598	4.11	1.502	3.823	.022**
	북부지역	369	3.91	1.355		
	남부지역	150	4.27	1.422		

** p<.05

- 세종시 정주여건 전반에 대한 만족도의 경우 북부지역이 상당히 낮은 만족도를 나타냄. 상대적으로 남부지역 주민들이 정주여건에 대한 만족도가 높고, 예정지역은 평균을 약간 넘는 정도임(교수님 이 문항은 설문지 p.2 문2번의 세종시 정주여건 문항에 대한 내용입니다.).

표2-50. 지역별 정주여건 중점 개선분야

구분	정주여건개선							총계
	교육환경	교통여건	편의 및 쇼핑시설	문화 및 체육시설	복지시설	의료시설	기타	
예정지역	161 (26.8%)	357 (59.4%)	205 (34.1%)	140 (23.3%)	61 (10.1%)	246 (40.9%)	2 (0.3%)	601
북부지역	71 (19.3%)	179 (48.8%)	138 (37.6%)	105 (28.6%)	79 (21.5%)	136 (37.1%)	2 (0.5%)	367
남부지역	25 (16.9%)	87 (58.8%)	35 (23.6%)	39 (26.4%)	34 (23.0%)	60 (40.5%)	2 (1.4%)	148
합계	257	623	378	284	174	442	6	1,116

- 정주여건 개선을 위한 중점 개선분야를 지역별로 비교하면, 먼저 예정·북부·남부 지역 모두 교통여건의 개선을 1순위로 꼽고 있음
- 예정지역의 경우 의료시설을 2순위(40.9%), 편의 및 쇼핑시설(34.1%)을 3순위로 응답하였음. 북부지역의 경우 편의 및 쇼핑시설(37.6%)을 2순위, 의료시설(37.1%)을 3순위로 응답하였음
- 남부지역에서는 의료시설(40.5%)을 2순위, 문화 및 체육시설(26.4%)을 3순위로 응답하였으나, 편의 및 쇼핑시설과 복지시설도 약 23%로 3순위와 비슷한 비율로 응답하여 다양한 분야에 골고루 개선해야 한다고 응답하고 있음

② 교육서비스 만족도

- 먼저 세종특별자치시 교육서비스 전반적 만족도에 대한 지역별 비교분석결과는 아래와 같음

표2-51. 교육서비스 만족도 지역별 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
교육서비스 만족도	예정지역	230	4.09	1.482	2.753	.065*
	북부지역	78	3.95	1.395		
	남부지역	29	4.69	1.538		

* $p < .10$

- 교육서비스 만족도에 있어서는 북부지역이 평균이하이며, 남부지역은 상대적으로 상당히 높게 나타남. 예정지역도 평균은 넘지만 상대적으로 높지 않게 나타남. 앞서 교육행정 만족도와 결부하여 보았을 때, 북부지역에 교육 관련 서비스가 우선적으로 강화되어야 할 것으로 보임
- 구체적으로 각 교육과정별 만족도의 지역별 차이는 아래와 같음

표2-52. 유치원 교육과정에 대한 만족도 지역별 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
유치원 교육과정	예정지역	137	4.42	1.630	.138	.871
	북부지역	31	4.26	1.182		
	남부지역	15	4.40	1.844		

- 유치원 교육과정에 대한 만족도는 지역 간 차이 없이 고르게 높게 나타남. 다만 북부지역이 다른 지역보다 약간 점수가 낮음

표2-53. 초등학교 교육과정에 대한 만족도 지역별 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
초등학교 교육과정	예정지역	163	4.23	1.458	.064	.938
	북부지역	53	4.17	1.438		
	남부지역	16	4.31	1.740		

- 초중학교 교육과정에 대한 만족도는 지역 간 차이 없이 고르게 높게 나타남. 다만 북부지역이 다른 지역보다 약간 점수가 낮음

표2-54. 고등학교 교육과정에 대한 만족도 지역별 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
고등학교 교육과정	예정지역	47	3.55	1.572	2.521	.087*
	북부지역	22	3.36	1.364		
	남부지역	8	4.75	1.753		

* $p < .10$

- 고등학교 교육과정에 대한 만족도는 북부지역이 다른 두 지역보다 통계적으로 높게 나타남

표2-55. 특수학교 교육과정에 대한 만족도 지역별 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
특수학교 교육과정	예정지역	22	3.95	1.647	.357	.556
	북부지역	3	3.33	2.082		
	남부지역	0	—	—		

- 특수학교에 대한 만족도는 남부지역에서는 응답자가 없었고, 예정지역이 북부지역보다는 높게 나타났지만 이마저도 평균이하의 점수임
- 초·중·고등학교 교육과 관련된 세부적인 내용에 대한 만족도를 지역별 차이가 있는지 알아보기 위한 분석을 한 결과는 아래와 같음

표2-56. 초·중·고등학교 교육과 관련된 세부적인 내용에 대한 만족도의 지역별 차이

문항	지역 ³⁾	N	평균	표준편차	F	유의확률
1) 학교에서 스마트교육 활용 수업이 효과적으로 실시되고 있다	예정지역	196	4.06	1.456	1.572	.209
	북부지역	71	3.99	1.325		
	남부지역	24	4.58	1.909		
2) 학생들이 학습발달 수준과 적성을 고려한 맞춤형 학습지원을 받고 있다	예정지역	196	4.11	1.316	3.950	.020**
	북부지역	71	3.96	1.247		
	남부지역***	24	4.83	1.685		
3) 현재 학생이 사용하는 학교시설은 안전상 문제가 있다	예정지역	195	3.63	1.464	3.133	.045**
	북부지역	71	3.70	1.428		
	남부지역***	24	2.88	1.569		
4) 학생의 통학은 안전하게 이루어지고 있다	예정지역	197	4.82	1.484	5.121	.007**
	북부지역***	70	4.26	1.348		
	남부지역	24	5.17	1.494		
5) 학교폭력이 발생할 경우 피해 학생과 가해 학생이 적절히 보호되고 지도받고 있다	예정지역	195	4.43	1.304	7.527	.001**
	북부지역***	70	3.76	1.313		
	남부지역	24	4.71	1.829		
6) 학교폭력이나 성폭력 예방을 위한 교육, 상담, 생활 지도 및 교내외 CCTV 설치 등의 시설 개선이 효과적으로 이루어지고 있다	예정지역	196	4.59	1.335	3.608	.028**
	북부지역***	70	4.13	1.372		
	남부지역	24	4.79	1.414		
7) 세종특별자치시는 읍면지역-시내 동지역 간 교육시설 환경 격차 해소를 위해 노력하고 있다	예정지역	193	4.24	1.428	9.251	.000**
	북부지역***	70	3.44	1.621		
	남부지역	24	4.67	1.736		
8) 읍면지역-시내 동지역 간 교육시설에 차이가 작다	예정지역	193	4.06	1.389	7.541	.001**
	북부지역***	70	3.24	1.756		
	남부지역	23	4.09	1.905		
9) 학생들에게 안전하고 건강한 학교급식이 제공되고 있다	예정지역	194	4.87	1.421	1.558	.212
	북부지역	70	4.64	1.362		
	남부지역	22	5.23	1.478		
10) 학교는 자녀 교육과 관련하여 학부모의 학급 및 학교운영 참여와 소통을 위해 노력하고 있다	예정지역	195	4.84	1.256	2.050	.131
	북부지역	70	4.50	1.260		
	남부지역	23	4.96	1.692		
11) 학생의 능력과 적성을 감안한 진로 및 진학지도가 이루어지고 있다	예정지역	194	4.48	1.288	1.276	.281
	북부지역	70	4.19	1.266		
	남부지역	22	4.45	1.792		
12) 선생님의 학생 생활지도가 잘 이루어지고 있다	예정지역	196	4.80	1.377	3.365	.036**
	북부지역***	71	4.35	1.395		
	남부지역	22	5.05	1.495		
13) 방과후 학교 프로그램이 잘 운영되고 있다	예정지역	196	4.67	1.409	2.879	.058*
	북부지역***	70	4.24	1.449		
	남부지역	22	4.91	1.743		

* p<.10, ** p<.05

- 초·중·고등학교 교육에 대한 시민 만족도 중에서 2) 맞춤형 학습지원, 3) 학교 시설안전, 4) 통학의 안전, 5) 학교폭력에 대한 적절한 지도, 6) 학교폭력예방을 위한 시설개선, 7) 교육환경 격차해소를 위한 노력, 8) 교육시설의 차이, 12) 학

3) *** 표시된 경우는 사후검정 결과 해당 지역이 다른 두 지역과 통계적으로 유의미한 차이를 나타내는 경우임

생에 대한 생활지도 등의 항목에서 세 지역 간의 차이가 있는 것으로 나타남

- 세 지역 간 차이에 대한 사후검정 결과 중 유의미한 결과가 나타난 항목만을 대상으로 정리하면 다음과 같음

표2-57. 학교프로그램 및 지원에 관한 지역별 차이 사후검정 결과

문항	사후검정 결과
2) 학생들이 학습발달 수준과 적성을 고려한 맞춤형 학습지원을 받고 있다	남부지역이 예정지역, 북부지역과 비교하여 높은 것으로 나타남
3) 현재 학생이 사용하는 학교 시설은 안전상 문제가 있다.	남부지역이 예정지역, 북부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
4) 학생의 통학은 안전하게 이루어지고 있다	북부지역이 예정지역, 남부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
5) 학교폭력이 발생할 경우 피해 학생과 가해 학생이 적절히 보호되고 지도받고 있다	북부지역이 예정지역, 남부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
6) 학교폭력이나 성폭력 예방을 위한 교육, 상담, 생활 지도 및 교내외 CCTV 설치 등의 시설 개선이 효과적으로 이루어지고 있다	북부지역이 예정지역, 남부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
7) 세종특별자치시는 읍면지역-시내 동지역 간 교육시설 환경 격차 해소를 위해 노력하고 있다	북부지역이 예정지역, 남부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
8) 읍면지역-시내 동지역 간 교육시설에 차이가 작다	북부지역이 예정지역, 남부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
12) 선생님의 학생 생활지도가 잘 이루어지고 있다	북부지역이 예정지역, 남부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
13) 방과후 학교 프로그램이 잘 운영되고 있다	북부지역과 예정지역 간의 차이만 있는 것으로 나타남

③ 도시안전서비스 만족도

- 도시안전서비스 만족도 지역별 차이 분석결과 북부지역만 다른 두 지역(남부 및 예정지역)에 비해 확연히 낮은 것으로 나타남

표2-58. 도시안전서비스 만족도 지역별 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
도시안전서비스 만족도	예정지역	604	4.34	1.433	8.701	.000**
	북부지역	371	3.96	1.397		
	남부지역	146	4.34	1.435		

** $p < .05$

- 기존지역 주민과 예정지역 주민 간에 분야별 도시안전 취약 수준에 대한 인식차이를 비교했을 때, 교통사고를 제외한 모든 분야에서 지역 간의 차이를 나타내고 있음. 특히 교통사고의 경우 세 지역 간 차이는 없는 것으로 나타났으나 다른 도시안전 분야와 비교하여 모든 지역에 걸쳐 취약정도가 가장 큰 것으로 나타났음을 보았을 때, 가장 시급히 개선되어야 할 도시안전분야임

표2-59. 도시안전 취약분야의 지역별 차이 비교

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
성폭력	예정지역***	570	3.69	1.293	15.170	.000**
	북부지역	354	4.17	1.309		
	남부지역	130	3.99	1.395		
학교폭력	예정지역	558	3.69	1.223	11.383	.000**
	북부지역***	353	4.10	1.282		
	남부지역	128	3.83	1.341		
가정폭력	예정지역	558	3.45	1.140	16.662	.000**
	북부지역***	354	3.92	1.234		
	남부지역	128	3.66	1.258		
불량식품	예정지역***	563	3.32	1.269	29.706	.000**
	북부지역	351	3.99	1.286		
	남부지역	128	3.74	1.341		
교통사고	예정지역	567	4.13	1.478	.480	.619
	북부지역	355	4.20	1.356		
	남부지역	132	4.07	1.529		
눈피해	예정지역***	559	3.38	1.372	9.847	.000**
	북부지역	353	3.80	1.403		
	남부지역	131	3.66	1.548		
수해	예정지역***	559	3.17	1.250	10.379	.000**
	북부지역	353	3.54	1.357		
	남부지역	129	3.54	1.484		
화재	예정지역***	563	3.49	1.329	4.019	.018**
	북부지역	355	3.73	1.235		
	남부지역	131	3.69	1.306		
붕괴	예정지역***	561	3.38	1.298	4.197	.015**
	북부지역	353	3.61	1.281		
	남부지역	130	3.61	1.481		
강도 및 절도	예정지역***	563	3.63	1.337	11.308	.000**
	북부지역	354	4.06	1.294		
	남부지역	133	3.86	1.420		

* $p < .10$, ** $p < .05$

- 세 지역 간 차이에 대한 사후검정 결과 중 유의미한 결과가 나타난 항목만을 대상으로 정리하면 다음과 같음

표2-60. 도시안전 취약분야에 관한 지역별 차이 사후검정 결과

문항	사후검정 결과
성폭력	예정지역이 남부지역, 북부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
학교폭력	북부지역이 예정지역, 남부지역과 비교하여 높은 것으로 나타남
가정폭력	북부지역이 예정지역, 남부지역과 비교하여 높은 것으로 나타남
불량식품	예정지역이 북부지역, 남부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
눈피해	예정지역이 북부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
수해	예정지역이 북부지역, 남부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
화재	예정지역이 북부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
붕괴	예정지역이 북부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남
강도 및 절도	예정지역이 북부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남

- 예정지역이 거의 모든 도시안전 문항에서 낮게 나타나고 있음. 즉 예정지역의 주민이 다른 지역의 주민과 비교하여 도시안전이 상대적으로 취약하지 않다는 인식이 유의미하게 높다는 것임. 즉 세부항목에 있어서도 북부지역 주민들이 도시안전 시설에 대한 취약도가 유의미하게 높다고 느끼고 있으며, 예정지역 주민들은 다른 지역들보다 도시안전에 대하여 상대적으로 더 좋은 평가를 내리고 있음. 이는 북부지역보다 예정지역에 대한 투자가 집중되었기 때문에 나타난 결과로 해석됨

④ 사회복지서비스 만족도

- 사회복지서비스 만족도는 지역별 차이가 없이 상대적으로 고르게 평균이상으로 나타남

표2-61. 사회복지서비스 만족도 지역별 비교분석

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
사회복지서비스 만족도	예정지역	601	4.22	1.446	.906	.404
	북부지역	366	4.10	1.306		
	남부지역	143	4.20	1.479		

⑤ 주민의 시정참여 만족도

- 주민의 시정참여 만족도를 지역별로 비교분석하면, 북부지역이 남부지역·예정지역과 비교하였을 때 낮은 것으로 나타나고 있음. 즉 북부지역의 주민들이 시정에 제대로 참여하고 있지 못하고 있는 것으로 인식하고 있음. 즉 북부지역주민들은 세종특별자치시의 시정참여에 상대적으로 소외되고 있다고 느끼고 있음

표2-62. 시정참여 수준 전반적 만족도 지역별 비교분석

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
시정참여 수준 전반적 만족도	예정지역	595	4.09	1.301	5.273	.005**
	북부지역	365	3.84	1.132		
	남부지역	140	4.14	1.209		

** p<.05

- 주민의 시정참여 만족도를 다양한 제도별로 각 지역 간 만족도의 차이가 있는지를 분석하면 아래와 같음

표2-63. 제도별 지역간 시정참여 만족도 차이

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
시민권익위원회	예정지역	579	4.56	2.194	.637	.529
	북부지역	360	4.68	2.215		
	남부지역	129	4.78	2.133		
시민참여예산제	예정지역	578	4.58	2.193	.765	.466
	북부지역	361	4.65	2.244		
	남부지역	127	4.85	2.108		
시정모니터단	예정지역	577	4.65	2.137	1.065	.345
	북부지역	360	4.68	2.267		
	남부지역	125	4.96	2.096		
시민참여정책토론	예정지역	578	4.64	2.228	.901	.406
	북부지역	360	4.67	2.240		
	남부지역	127	4.93	2.247		
민원알림서비스	예정지역	580	4.68	2.221	2.396	.092*
	북부지역	361	4.84	2.220		
	남부지역	129	5.14	2.304		

* p<.10

- 민원알림서비스에서만 세 지역 간 통계적으로 유의미한 차이가 나타났음. 구체적으로 예정지역과 남부지역에 있어 이 제도를 통한 주민의 시정참여 만족도가

차이 있는 것으로 나타남

- 기존지역 주민과 예정지역 주민 간에 시정참여 내용에 대한 만족도 차이를 비교했을 때, 시정참여에 대한 충분한 홍보, 시정에 대한 충분한 정보제공, 주민 시정참여에 대한 공무원의 소극적 태도 등의 문항에서 지역 간 차이를 나타내고 있음

표2-64. 주민의 시정참여 정도에 대한 지역별 비교분석

문항	지역	N	평균	표준편차	F	유의확률
① 시정참여에 대한 충분한 홍보가 이루어지고 있다	예정지역	590	3.77	1.459	2.639	.072*
	북부지역	355	3.68	1.351		
	남부지역***	134	4.01	1.448		
② 형식적 참여로 인해 주민의견 반영이 제대로 되지 않고 있다(역코딩)	예정지역	584	4.03	1.383	2.042	.130
	북부지역	357	4.20	1.223		
	남부지역	135	4.01	1.366		
③ 시정참여를 위한 제도적 장치들이 미흡하다(역코딩)	예정지역	586	4.19	1.422	1.720	.179
	북부지역	360	4.30	1.230		
	남부지역	134	4.05	1.442		
④ 시정에 대한 충분한 정보 제공이 이루어지고 있다	예정지역	585	3.91	1.457	3.904	.020 **
	북부지역***	357	3.73	1.350		
	남부지역	133	4.11	1.470		
⑤ 주민 시정참여에 대한 공무원의 태도가 소극적이다 (역코딩)	예정지역	586	4.14	1.578	6.548	.001 **
	북부지역	359	4.08	1.348		
	남부지역***	131	3.62	1.546		

* $p < .10$, ** $p < .05$

- 세 지역 간 차이에 대한 사후검정 결과 중 유의미한 결과가 나타난 항목만을 대상으로 정리하면 다음과 같음

표2-65. 시정참여 정도에 대한 지역별 비교분석 사후검정 결과

문항	사후검정 결과
① 시정참여에 대한 충분한 홍보가 이루어지고 있다	남부지역이 북부지역과 비교하여 높은 것으로 나타남
④ 시정에 대한 충분한 정보 제공이 이루어지고 있다	남부지역이 북부지역과 비교하여 높은 것으로 나타남
⑤ 주민 시정참여에 대한 공무원의 태도가 소극적이다 (역코딩)	남부지역이 예정지역, 북부지역과 비교하여 낮은 것으로 나타남

- 현재 세종시청이 위치한 남부지역의 주민들의 경우 다른 지역보다 민원알림서비스, 시정 홍보 및 시정참여 정보제공이 잘 되고 있다고 느끼는 반면, 주민 시정 참여에 대한 공무원의 태도가 소극적이라고 응답하였음. 시청과 물리적 거리가 가장 가까운 지역이기에 공무원과 접촉할 수 있는 기회가 상대적으로 높은 지역에서 이러한 결과가 나왔다는 것은 앞으로 주민참여를 높이기 위해 일선 공무원들의 태도가 더욱 주민 친화적으로 바뀌어야 한다는 것을 의미함

제3장

'15년도

세종특별자치시 성과평가

결과 및 정책제언

제1절 성과지표별 결과 요약 및 제언

1. 살고 싶은 도시

1) 품격 높은 행복도시

- ① 예정 지역 내 학교 설립과 읍면지역 교육격차 해소
 - 예정 지역 내 학교 설립과 읍면지역 교육격차 해소를 위해 예산 및 부지확보, 공사기간 단축 등 적극적인 노력의 결실로 소기의 성과를 달성하였음
 - 개선제언: 공사 관련 부정·비리를 선제적으로 방지하는 대책을 마련할 필요가 있는 한편, 학생, 학부모 등의 주요 고객의 의견수렴을 적극 반영할 필요가 있음
- ② 우수인재 양성 관련 프로젝트
 - 우수인재 양성을 위하여 사업의 수를 꾸준히 확대하여 운영한 것은 높이 평가할 만함
 - 개선제언: 관련 이해관계자 의견 수렴, 관련 사업의 연계성 및 체계성을 파악하고 분명히 할 필요가 있음
- ③ 대중교통연계 및 환승 시스템 및 대중교통 개선
 - 교통체계 개선 추진 실적으로 대중교통연계 및 환승 시스템, 대중교통 등에서 시민들의 대중교통 이용편의 증진을 위한 시스템 구축 및 지표 마련 등 체계적인 노력이 엿보이고 목표달성도도 높은 편임
 - 개선제언: 그러나 시민 의견 적극 수렴 및 편익을 측정할 수 있는 지표 설정 등이 다소 미흡한 측면이 있으므로 이를 보완하는 것이 필요함
- ④ 외국어 메뉴표기 식당
 - 외국인의 생활 편의를 위해 예정지역 내 일반음식점 외국어 메뉴 표시 비율 수준을 상향 조정하여 목표를 달성했다는 점은 긍정적이며, 일반음식점 기존 영업주 위생교육 시 예정지역 외국어 메뉴 표시 권고를 하는 노력도 의미가 있음
 - 개선제언: 이 지표는 평가에서 제외할 필요가 있음

2) 쾌적하고 안전한 도시

① 농어촌주택개량사업

- 농어촌주택개량사업은 보조사업으로 낡고 불량한 농촌주택의 개량으로 주거환경 개선 및 정주의욕을 고취시키고, 농어촌주택개량자금 지원을 통해 도시 및 유치 축진을 도모하고 있음
- 개선제언: 그러나 이행과정 적절성 분야에서 성과지표의 적절성, 계획수립의 적절성, 이해관계자 의견수렴 정도 등 평가항목은 대체로 만족할 만한 성과를 도출할 수 있도록 노력이 필요함

② 주민 1인당 공공체육시설 노력도 및 공공체육시설 이용자 만족도

- 개선제언: 성과지표의 적절성 및 목표치의 적극성이라는 측면을 단기적 시야에 머물지 않고 시민들의 생활편의 및 복지를 향상시킨다는 중장기적 관점으로 시야를 더욱 넓혀야 하며 확충규모에 대한 양적 측면과 주민들의 만족도에 대한 질적 측면이 균형적으로 검토되어야 함

③ 인구 천 명당 입원병상 비율 및 인구 10만 명당 의료인 수

- 세종시는 정부청사와 각종 공공기관의 이전으로 인구 및 의원은 계속 증가하는 추세이나 병상을 확보할 수 있는 병원의 부재로 인해 인구대비 병상 비율이 낮기 때문에 '세종충남대병원'을 유치 성공은 높이 평가할 만하나, 관련 정책 사항들을 점검·관리 시스템 구축에 가시적 노력이 필요함

④ 사회복지전담공무원 비율 및 사회복지자원봉사자 비율

- 복지사각지대 발굴 및 해소, 찾아가는 맞춤형 복지서비스 제공을 위해 적정수준의 복지인력확충('15년 4명, 행자부 배치기준 2배), 세종시민 복지기준('15.12)수립 시 공공복지 인프라 및 복지재정 확충 등 사회복지전달체계 개선으로 읍면동 복지인력 강화를 위한 체계 구축 마련한 것은 높이 평가할 수 있음
- 개선제언: 그러나 공직자의 자원봉사 활성화에 있어서 공무원의 의지와 상관없는 타율적 동원의 소지도 어느 정도 있을 수 있는 만큼 더욱 세심하고 신중한 운영이 필요함

⑤ 재난재해 대응 매뉴얼 정비, 다중이용 시설 안전점검

- 재난재해 대응 매뉴얼 정비, 다중이용 시설 안전점검에 있어서 목표달성도와 이

행과정에 대한 행정적 노력이 우수하며, 특히 안전시설 마련에 관한 업주들의 애로사항을 적극적으로 청취하는 노력이 높이 평가될 만함

2. 생동하는 성장도시

1) 활력있는 자족도시

① 기업유치 전담인력 확보실적

- 기업유치 기반조성 노력 중 기업유치 전담인력 확보실적은 목표달성에 있어서는 성공하였음
- 개선제언: 그러나 전담인력의 전문성, 업무이해도, 기대활동의 구체성 등에 대해서는 보다 명확한 업무부여가 필요함. 또한, 다양한 이해관계를 가진 기업들의 요구를 파악하기 위해서는 전담인력의 전문성과 업무지속성을 지표에 포함시킬 필요가 있음

② 투자유치 계획수립 실적

- 투자유치계획의 지속적 작성여부는 지역 내 투자의 청사진으로서 의미가 높음
- 개선제언: 단, 계획의 내용에 대한 평가자체가 현재 가능하지 않은 상황이므로, 중기, 장기계획과의 조화 등을 고려한 지표의 개선이 필요함

③ 기업 및 투자유치 제도개선 실적

- 기업 및 투자유치를 위한 기반으로 제도개선의 실적은 3년 미만 특례지원을 제도화함으로서 목표를 달성하였다고 평가할 수 있음
- 개선제언: 매년 필요한 제도를 관련 부서로터 상향식 방식으로 수집하고, 이에 대한 종합적 판단을 할 수 있는 시청 내부의 공식 제도 구성이 필요함

④ 산학관 협력체계 구축실적

- 과학벨트 기술협의회 등의 운영은 지속적으로 이루어지고 있음.
- 개선제언: 단, 계약직 1인의 직원이 모든 위원회 관련 업무를 담당하고 있는 점은 추후 개선되어야 할 것으로 판단되며 사전 용역의 결과를 구체화시키는 노력 역시 보완되어야 함

⑤ 내외국인 투자유치 실적

- MOU를 기준으로 한 투자유치 실적은 실제 투자의 규모와 양을 알기 어렵다는 단점이 있으나, 실제 투자기준으로 하였을 때에는, 투자의 유치와 실제 투자가 이루어진 시점이 상이할 수 있고, 투자의 내용이 기존 합의와 달라질 수 있어 적절한 평가가 어려울 수 있다는 점을 고려하였을 때, 현재와 같이 MOU 체결을 기준으로 지표를 구성할 필요는 있다고 판단됨

2) 조화로운 상생도시

① 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)

- 기관 간 협력체계 구축의 기반이 업무협약으로 시작한다는 점을 고려하였을 때, 본 지표의 타당성은 높다고 할 수 있음
- 개선제언: 단, 중장기적으로는 협력체계의 구축보다는 운영을 중심으로 평가지표를 구성할 필요가 있음

② 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적

- 현재, 지역 내 균형발전의 계획은 5년 기본계획을 중심으로 짜여져 있으며, 기본계획에 담긴 82건의 사업 중 66건을 달성함으로서 80%의 목표는 달성되었다고 판단할 수 있음.
- 개선제언: 하지만 82건의 사업의 달성이 측정되는 내용에 대해서는 상대적으로 모호한 지표라고 할 수 있음. 사업시행률은 정책목표나 규모, 또는 정책지속성 등의 기준으로 나누어 측정하는 것이 바람직하다고 판단됨

③ 세종시 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적

- 균형발전 위원회의 운영에 있어서는 문제가 없으나, 본 지표를 달성함으로서 균형발전에 일정정도 이바지할 것인지 예측하기는 알기 어려움.
- 개선제언: 위원회 운영 자체는 기관 간 협력체계 구축 등의 제도적 기반조성의 지표와 통합될 필요가 있다고 판단됨

④ 지역 내 균형발전 사업 발굴실적

- 지역 내 균형발전사업 발굴실적 지표 자체는 매우 타당성이 높은 지표라고 판단됨
- 개선제언: 단, 발굴정책들 간의 연계성 또는 일관성에 대한 평가를 불가능하게

함. 또한, 발굴 및 집행이 쉬운 정책, 단순한 정책들이 우선적으로 선택되는 부작용이 발생할 가능성도 있기 때문에, 지표를 세분화하여, 균형정책의 주요 분야별 정책개발 및 발굴실적으로 개선할 필요가 있으며, 신규 사업뿐 아니라 지속사업까지 목표치에 포함하는 것도 생각해볼 필요가 있음

⑤ 지역 내 균형발전 사업지원 예산비율

- 세종특별자치시 설치 등에 관한 특별법 12조에 규정된 세종시장의 지역균형발전 부문에 대한 예산편성 의무를 판단할 수 있게 하는 지표로서 그 타당성은 높다고 할 수 있음.
- 개선제언: 균형발전 예산비율 지표의 타당성에 대해서는 의문이 없으나, 균형발전 사업으로 분류된 사업의 내용과 목적에 대한 보다 구체적인 분석이 없이는 각 사업에 적절하게 예산에 배분되었는지 판단하기는 어려움

3. 신뢰받는 소통도시

1) 활기찬 시민만족 도시

① 민원처리시간 단축률

- 새로이 추가된 세부 성과지표인 민원처리시간 단축률의 경우 제시된 목표를 상회 달성했음
- 개선제언: 그러나 보다 체계적인 현황 사전조사를 통해 계획을 수립하는 것이 중요하며, 변화대응 노력도를 평가하기 위한 구체적인 실적이 제시될 필요가 있음

② 단체장의 주요정책과제(핵심공약) 추진의지

- 목표치를 초과달성하였고, 지난해 이해관계자 참여가 부족하다는 평가에 따라 공청회 및 위원회를 통해 시민과 전문가의 의견을 수렴했음
- 개선제언: 그러나 달성하고자 하는 핵심공약과제 선택과정에서의 논리적인 근거 제시가 한층 더 보강될 필요가 있는데, 이를 위해 시정목표와 연계성 속에서 우선순위 및 성과환류를 고려하면서 한층 더 체계적인 목표/계획을 수립하고 평가하여야 함. 또한 단체장의 중장기과제에 대한 성과목표를 연차별로 계획을 수립하고 이행수준을 제시할 필요가 있음

③ 시정조정위원회 실적

- 전년도와 마찬가지로 시정조정위원회의 경우 올해 목표치(16회 개최)를 상회하나(31회 개최) 성과목표와의 인과관계, 객관성, 대표성을 평가할 수 있는 증빙자료가 부족하였음
- 개선제언: 실적평가에 있어 양적 평가를 넘어 질적 측면에서 보다 세부적인 평가가 가능한 성과지표를 설정할 필요가 있음. 나아가 시정조정위원회에서 나온 의결사항이 정책에 반영되는 정도를 측정할 수 있는 지표개발이 있어야 함

④ 인근 지자체와의 협력체계 구축 실적

- 목표대비 충청권행정협의회 참여 1회, 충청권실무협의회 참여 3회, 공동결의문 체결 1건으로 당초 계획한 목표치를 이행했고 충청권 공동발전을 위한 상생협력 추진을 위해 충청권 행정협의회를 상설로 운영하고 다양한 분야에서 협력 중임
- 개선제언: 그러나 실질적인 협력사업에 대한 노력이 필요함. 아울러 성과지표, 계획수립, 이해관계자 의견수렴 및 변화대응 노력도에 대한 보다 구체적인 추진 실적과 증빙자료가 제시될 필요가 있음

⑤ 주민들의 시정참여 및 반영실적

- 주민들의 시정참여 및 반영실적의 경우 100% 시민 건의사항 처리율에서 볼 수 있듯이 작년 평가에 비해 높은 실적을 달성했음
- 개선제언: 그러나 실질적으로 시정모니터단의 의견이 정책에 반영된 것을 파악할 수 있는 지표 개발이 중요하며, 단기와 중장기 과제를 분리하여 논의할 필요가 있음. 작년 평가에서도 지적하였듯이 시정모니터단 과제 참여율처럼 단순한 의견제시 수 보다는 의견제시 반영률로 지표를 변경하여 보다 적실성 있는 지표 구성이 이루어질 수 있도록 하는 것이 바람직함

⑥ 시민역량강화 교육실적

- 시민역량강화 교육실적에 있어서 작년과 달리 올해에는 당초 목표치는 달성하였음
- 개선제언: 그러나 이러한 실적은 간담회를 포함한 수치이며, 중복여부 확인도 필요하고 작년 평가에서도 지적하였듯이 목표치 설정에 대한 논리적 근거를 보완할 필요가 있으며, 교육의 양 뿐 아니라 질적인 요소들을 평가할 수 있는 지표를 개발하도록 전문가, 주민과 함께 방안을 모색하여야 함. 또한 주민자치위원회 간담회를 3회 개최하였으나, 실질적으로 이해관계자 의견이 수렴되는 정도를 파악할 수 있는 추진실적 및 세부지표 개발이 필요함

2) 스마트한 행정도시

① 기획 및 평가역량 확보수준

- 조직운영 효율성을 평가하기 위해 기획 및 평가역량 확보수준을 전 부서 평가담당자 대상 역량교육을 통해 파악하고자 하였으며, 당초 제시된 10시간/년을 달성했으며 이해관계자의 의견 반영을 위한 절차가 필요하다는 작년 평가에 대응하기 위해 '15년 평가체계 설정 시 부서의견을 수렴하여 '14년 대비 개선 정도를 파악하고자 하였음
- 개선제언: 기획 및 평가역량 확보를 위한 보다 체계적인 계획 수립이 중요하며, 투입 뿐 아니라 결과를 판단할 수 있는 지표 개발을 고려해볼 필요가 있음

② 기준 인건비 대비 인건비 절감률

- 방만한 조직 확대 방지를 위한 기준 인건비 대비 인건비 절감률의 경우 '15년은 조직개편 등 인원증가에 따라 전년도 절감률인 1.9%로 설정하였는데, 추진실적은 이를 훨씬 상회한 10.4%이었음
- 개선제언: 그러나 충분한 사전조사와 성과환류를 통해서 중장기적인 계획 하에 인력을 운영할 필요가 있음

③ 성과관리계획의 충실성

- 성과관리제도 추진실적의 일환으로 성과지표에 대한 사전 및 사후검토를 2회 실시함으로써 목표를 달성하였음
- 개선제언: 중장기적인 계획 하에 연차별 목표와 성과환류를 고려하면서 현황 사전조사 및 현황분석을 진행시켜야 하며, 성과관리의 주요 고객인 조직구성원의 의견을 보다 적극적으로 반영할 수 있는 수단의 마련이 요구됨

④ 성과평가 결과의 활용실적

- 성과평가 결과의 활용실적을 보면 부서평가 결과에 대한 보상체계가 제대로 운영되고 있으나, 목표치의 경우 전년 수준을 유지함으로써 적극성이 부족하였음
- 개선제언: 계획 수립 시 현황분석이 충분하게 이루어졌는지 판단할 수 있는 증빙자료가 부족하고, 보다 적극적으로 조직구성원들의 의견을 수렴할 수 있는 방안 마련이 필요함. 작년 평가에서도 지적하였듯이 성과지표 구성에 있어서 보상체계를 넘어 예산 및 시책운영 등으로 평가결과의 환류가 이루어지는 정도를 파

악할 수 있는 지표구성이 필요함

⑤ 공무원 교육훈련 실적

- 공무원의 역량개발 향상을 위해 교육훈련 실적을 평가하고자 하며, 작년 평가의 정책제언을 반영하여 상시학습 의무교육 이수시간으로 평가기준을 변경하였고, '15년 제시된 목표치인 80시간을 상회하여 달성하였음
- 개선제언: 성과지표의 구성에 있어서 현재 실시하는 양적 평가의 방법을 넘어 질적인 측면까지 평가할 수 있는 지표의 개발이 필요하며, 조직구성원과 외부전문가의 의견반영이 지속적으로 이루어질 수 있도록 제도적 보완 마련이 요구됨

⑥ 인사교류 실적

- 인사교류 실적에 있어서 중앙부처와 협의 하 당초 목표치를 원만하게 달성하였음
- 개선제언: 목표치의 적극성 및 1:1 인사교류를 판단할 수 있는 증빙자료가 부족하며 정부 3.0평가 항목에 따른 인사교류제도 운영성과 평가지표 수준으로 반영함으로써 성과지표 평가의 당위성을 제고하였으나, 목표치 설정에 있어서 인과관계와 타당성이 강화될 필요가 있음. 작년 평가에서도 지적하였듯이 단순한 인사교류 수 보다는 전입 대비 전출 공무원의 수 등을 통해 역량강화의 질적 성과를 반영하는 것이 중요함

⑦ 탄력세율 적용 노력도

- 탄력세율 적용 노력도의 경우 안정적인 자체세입을 확보를 위해 1994년 이후 한 번도 인상하지 못한 주민세를 전년대비 대폭 상승함으로써 제한세율 70%를 달성하였음
- 개선제언: 보다 적극적으로 지역주민들의 의견을 수렴할 수 있는 제도적 장치를 마련할 필요가 있음. 향후 탄력세율 적용에 있어서 중장기적인 시정목표와 행정수요를 고려한 계획 속에서 연도별 목표치를 설정하고 달성해나가는 것이 중요함

⑧ 관리채무 비율

- 관리채무 비율의 경우 목표치인 지방채 감소율 5%를 상회 달성하였음(26.79%)
- 개선제언: 그러나 현황분석과 성과환류를 바탕으로 차년도 계획을 보다 체계적으로 수립하여야 함. 작년 평가와 마찬가지로 이해관계자 및 전문가의 의견이 반영될 수 있는 절차가 이행되지 않은 것으로 판단되기 때문에 향후 이를 적극 개선할 필요가 있음

⑨ 통합재정 수지비율

- 통합재정수지비율의 경우 의회결산승인 요청 중이며, 결산이 완료된 10월에 자료 제출 가능하기 때문에 본 지표는 전년도 결산 결과에 대한 성과지표로써 평가 시점의 차이로 지표 활용의 문제점이 있으므로 평가시기 조절이 필요함

⑩ 경상수지 비율

- '14년 자체사업 연말지출원인행위 비율인 12.35% 보다 낮은 성과인 15.39%를 달성하였으나, 목표치 설정에 오류가 있었음.
- 개선제언: 경상수비 비율에 대한 목표치 설정에 있어서 논리적 타당성을 높이고, 이해관계자의 의견이 보다 적극적으로 반영될 수 있는 제도적 절차를 보완시킬 필요가 있음

⑪ 자체사업 연말지출원인행위 비율

- '14년 자체사업 연말지출원인행위 비율인 12.35% 보다 높은 실적인 15.39%를 달성하였으나, 목표치 설정에 오류가 있었음
- 개선제언: 목표설정의 논리적 근거를 보완할 필요가 있으며, 이해관계자 의견수렴 정도와 변화대응 노력도를 파악할 수 있는 보다 구체적인 근거제시 및 증빙 자료가 요구됨

⑫ 전자적 업무처리 이행수준

- 행정정보화를 위해 전자적 업무처리 이행수준을 파악하고자 하며, 구체적으로 전자문서 결재율과 실국장 이상 메모보고율에 있어 제시된 목표치를 원만하게 달성하였음
- 개선제언: 전자문서 결재율의 경우 이미 99%에 육박하기 때문에 다른 지표개발이 필요하며, 충실한 현황 사전조사를 통해 계획이 수립되어야 함. 현재 실시하고 있는 양적 평가의 방법을 넘어 질적 측면에서 평가할 수 있는 지표의 개발할 필요가 있으며, 이해관계자의 의견수렴을 향상시킬 수 있는 제도적 장치의 보완이 요구됨

⑬ 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준

- 높은 홈페이지 개선요구 조치율(19%)과 웹 접근성 품질 인증마크 획득으로 홈페이지 이용편의 및 접근성을 향상시켰음

- 개선제언: 공급자 관점이 아닌 수요자 관점에서 홈페이지 이용편의 및 접근성을 높일 수 있는 계획 수립이 요구되며, 장기적 계획 하에 연차별 목표치 설정이 필요함. 홈페이지 수정요청 시스템을 통한 홈페이지 콘텐츠 점검 및 사용자 교육 실시를 통해 이해관계자 의견수렴이 향상된 근거제시와 증빙자료가 부족함

⑭ U-City 격차해소 완화

- 상대적으로 낙후된 읍면지역에 52대의 CCTV를 설치함으로써 U-City 격차해소 완화에 기여하였음. 전국 시군구 대상 설문조사를 통해 현황분석 및 사전조사의 충실성을 확보하였다고 하나, 이에 대한 증빙자료가 부족함
- 개선제언: 작년 평가에서도 지적하였듯이 U-City 격차해소를 위한 중기계획을 수립하여 중기계획이 각 연도마다 얼마나 이행되었는지 달성도를 평가하는 것이 필요함

3) 특별자치도시

① 보통교부세 특례지원 활용 실적

- 특례재원의 경상적 지출이 아닌 자본적 지출에 있어서 활용 노력도, 즉 ‘전년 대비 투자사업예산 편성 노력도’로 재정특례 활용의 적절성을 평가하였음. 보통교부세 재정특례에 따른 보정액을 조화로운 균형발전을 위한 읍면지역 도시계획도로 개설 사업비에 투자하여 도시기반 확충과 교통불편 해소에 기여하였음
- 개선제언: 전년도 평가에서도 지적하였듯이 현재 성과지표는 실적집계가 이루어지지 않았기 때문에 지표의 개선이 요구되며, 정책사업비 중심으로 예산이 집행될 수 있도록 연초에 계획을 마련하여 계획 이행도를 평가하는 방안을 고려할 수 있겠음

② 보통교부금 특례지원 활용실적

- 보통교부금 특례지원 활용실적의 경우 ‘학교교육여건개선비 사용 실적’이 제시된 목표치인 70%를 넘어 88.7%를 달성하였음. 교육활동을 위해 매년 지출되는 인건비 및 운영비와 같은 경상적 경비가 아닌 읍면지역 교육환경개선비 등 자본적·투자적 경비에 예산을 편성하는 것은 세종시가 직면한 격차문제 해소와 질 높은 교육환경조성을 위해 적절함
- 개선제언: 재정특례를 통한 예산집행을 파악하기 어려우므로 간접적으로 시책사업에 예산배정을 할 수 있도록 하는 계획 마련 등으로 목표치를 잡는 것을 고려

해 볼 수 있음. 또한 교부금 특례지원의 경우 불규칙한 예산 배정으로 예산 활용 계획 등의 수립이 불가함에 따라 계획적 예산 배정을 통한 체계적 활용 계획 수립 필요

③ 해외도시 교류실적 및 국제기구 참여활동

- ‘국제협력 노력’과 ‘세계화 성과’로 구분되었던 ’14년 평가지표를 ‘세계화 노력 및 성과’로 통합하였고, 당초 제시된 목표치인 해외교류 도시 2개와 국제기구 및 회의참여 2회를 달성하였음
- 개선제언: ’15년 국제교류 활성화 추진계획 수립시 국제교류 여건에 대한 SWOT 분석을 실시한 것은 바람직하며, 이를 반영한 향후 계획 수립이 필요함. 또한 목표치 설정에 있어서 외부전문가 및 이해관계자의 의견을 적극 반영하여 보다 실질적인 성과를 측정하는 것이 중요하고, 현재 실시하고 있는 횡수에 기반한 단순한 양적 평가의 방법을 넘어 질적 측면에서 파악할 수 있는 평가지표를 마련할 필요가 있겠음

제2절 성과지표 개선 제언

1. 성과지표 개선 제언 목적

- 세종특별자치시 성과평가는 세종시법 제4조에 의거하여 매년 시행됨. 평가지표는 향후 연도별 세종시 운영의 비교·분석을 위하여 지속성을 가지는 것이 필요함. 그러나 실제 평가를 처음 실시하는 '16년 평가에 있어서 실제 상황과 부합도가 낮거나 일부 수정이 필요한 지표들에 대하여는 수정을 하는 것이 바람직함
- 특히, '15년 세종시 성과평가는 시범평가 이후 처음으로 평가결과가 외부로 공개되는 평가로써 향후 지표 조정이 최소화되도록 지표에 대한 철저한 검토가 필요함. 이러한 성과지표 개선을 통해 향후 세종시 성과평가의 적실성을 높아질 것으로 기대됨
- 첫째, 성과지표의 타당성을 살펴봄으로써 성과지표와 측정방법 간의 논리적 연계성을 검토해야 하며 정량지표, 정성지표로써 제대로 기능하고 있는지, 지표 성격상 과정이 중요한 것인지 결과가 중요한 것인지 재검토가 필요함
- 둘째, 성과지표의 지속성을 검토함으로써 성과지표의 평가가 어느 시기까지 필요한지 논의할 필요가 있음
 - 가령, 인구지표와 관련된 성과지표의 경우, 인구증가 속도에 비해 시설 증축속도가 느리기 때문에 현재 시점에서 지표를 검토하는데 유의미하지만 세종시 인구증가가 안정기에 들어설 경우 논의 실익이 없는 지표가 됨
- 따라서 성과지표별로 타당성과 지속성을 재검토할 필요성이 있으며 '15년 성과평가가 단기지표에 국한되어 있는 바 본 연구에서 성과지표 검토 또한 단기지표로 한정함

2. 부문별 성과지표 개선 제언

1) 살고 싶은 도시

(1) 품격 높은 행복도시

- 아래의 표는 품격 높은 행복도시 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임. 이후 각 세부 성과지표의 개선방안에 대한 구체적인 제언이 있음

표3-1. 품격 높은 행복도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
1-1-1 교육행정서비스 추진실적	1. 예정 지역 내 학교 설립 실적	○ 학교설립 수 : 30교	보완
	3. 우수인재 양성 관련 프로젝트 추진 실적	○ 융합인재교육 프로그램 운영 : 8개 ○ 영재교육기관 참여 학생 : 455명 ○ 융합인재 및 영재교육 성과 : 전국대회 입상 실적 5작품	보완
	4. 읍면지역 교육격차 해소 추진 실적	○ 읍면지역 교육시설환경 개선 이행률 : 100% ○ 읍면지역 교육시설환경 개선 만족도 (자체만족도조사)	유지
1-1-2 교육서비스 만족도	6. 교육서비스 시민 만족도*	설문조사 ⁴⁾	-
1-2-1 교통체계 개선실적	7. 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적	○ 버스도착정보시스템 구축률 : 15% ○ 환승금액(교통요금 절감액) : 15억 원 ○ 노선개편 : 4회	유지
	8. 대중교통 개선 노력도	○ 시내버스 증차대수 : 15대 ○ 시내버스 재정지원금 : 70억 이상	보완
1-3-2 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적	14. 외국어 메뉴표기 식당 비율	○ 예정지역 내 일반음식점 외국어 메뉴 표시비율 : 20%	삭제

4) 설문조사 관련 성과지표는 다음 절에서 다루고 있음

① 예정지역 내 학교설립 실적

표3-2. 성과지표, 측정 비교 (예정지역 내 학교설립실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	하
측정	정량	결과 중심	-

- 예정지역 내 학교설립 실적에 대한 측정은 학교 설립 수(30개교, '15년 기준)로 되며 성과지표와 측정이 정량적으로 이루어지고 결과 중심적이라는 점에서 타당한 측정이나 세종시 인구 증가에도 한계점이 존재하며 학교가 설립되면 완성되는 지표이기 때문에 지속성이 길지 않기 때문에 향후 지표 보완 및 수정 필요
- 예정지역 내 학교 설립 실적을 달성을 했음에도 불구하고 이행과정에 있어서 학교 공사 관련 유착의혹이 드러나는 등 모니터링 체계가 제대로 작동하지 않는 문제가 발생했으므로 이행과정상 나타나는 문제를 방지하기 위한 모니터링 체계 구축이 필요

② 우수인재 양성관련 프로젝트 추진실적

표3-3. 성과지표, 측정 비교 (우수인재 양성관련 프로젝트 추진실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 운영사업의 수, 참여 학생 수, 전국대회 입상 실적 등 양적 지표는 사업의 성과를 나타내는 지표로 타당하나 입상 실적 등의 성과가 우수인재 양성사업과의 인과관계가 명확하지 않음
- 따라서 장기적 측면에서 질적 측면의 평가가 가능한 세부지표를 구성하거나 학생들의 만족도 조사, 학생 학습역량에 대한 사후 평가 등이 필요

③ 읍면지역 교육격차 해소 추진 실적

표3-4. 성과지표, 측정 비교 (읍면지역 교육격차 해소 추진 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	상
측정	정량/정성	과정/결과 중심	-

- 읍면지역의 교육격차 해소를 위한 측정방법은 읍면지역 교육시설환경 개선 이행률(100%)과 읍면지역 교육시설환경 개선 만족도로써 정성적, 정량적 측면에서 접근한 점은 타당함
- 또한 성과지표 달성을 위해 명예감독관제를 시행하여 공사 관련 부조리를 사전에 예방하려고 한 점은 높이 평가됨

④ 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적

표3-5. 성과지표, 측정 비교 (대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적을 측정하기 위한 지표는 버스도착정보시스템 구축률(15%), 환승금액(교통요금 절감액) (15억 원), 노선개편(4회)으로써 정량지표를 측정하기 위해 적절한 측정으로 판단됨
- 다만, 노선개편에 있어서 이해관계자들의 의견 수렴이 구체적이지 않으며 실질적 차원까지 발달하지 못해 이행과정에 더 관심을 기울일 필요가 있음

⑤ 대중교통 개선 노력도

표3-6. 성과지표, 측정 비교 (대중교통 개선 노력도)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 대중교통 개선 노력도를 측정하기 위한 지표는 시내버스 증차대수(15대), 시내버스 재정지원금(70억 이상)으로 정성지표를 정량지표로 측정하고 있어 실질적인 대중교통 개선 여부를 확인하기 어려움
- 대중교통 개선에 대한 정의를 명확하게 할 필요가 있음. 가령, 대중교통에 대한 시민의 편의성 증가를 말하는지, 출퇴근시 소요 시간 단축을 말하는지에 따라 성과지표 및 측정이 구체화 될 수 있음

⑥ 외국어 메뉴표기 식당 비율

표3-7. 성과지표, 측정 비교 (외국어 메뉴표기 식당비율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 예정지역 내 일반음식점의 다양한 메뉴에 대한 외국어 표시는 업주의 자율로 결정되기에 행정기관에서 권고할 수 있을 뿐 목표치를 정해 강제하기에는 어려움이 따름
- 또한, 업소 사정에 의한 업종 및 메뉴 변경이 있는 경우도 있기에 현재 행정력으로 대응하기에는 한계가 있기에 해당지표는 삭제 필요

(2) 쾌적하고 안전한 도시

- 아래의 표는 쾌적하고 안전한 도시 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임. 이후 각 세부 성과지표의 개선방안에 대한 구체적인 제언이 있음

표3-8. 쾌적하고 안전한 도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
2-1-1 생활환경 개선실적	19. 농어촌 주택 개량사업 추진실적	○ 농어촌주택 개량 호수 : 45호	수정
2-1-2 문화체육여건개 선실적	22. 주민 1인당 공공체육시설 노력도	○ 주민1인당 체육시설 면적 : 0.797 ㎡/명	수정
	23. 공공체육시설 이용자 만족도	○ 7점 척도* 기준으로 평가하여 · 4점 미만 : 미흡 · 4점 이상 4.5점 미만 : 보통 · 4.5점 이상 5점 미만 : 양호 · 5점 이상 : 우수	유지
2-2-1 보건의료시설 및 인력보유수준	25. 인구 천명당 입원병상 비율	○ 인구 천명당 입원 병상수 : 13개 이상	삭제
	26. 인구 10만명당 의료인 수	○ 인구 10만명당 의료인 수 : 930명 이상	수정
2-2-2 사회복지서비스 제공인력 비율	29. 사회복지전담공무원 비율	○ 인구 천명당 사회복지전담 공무원 수 : 0.3명이상 ○ 사회복지서비스 담당 공무원 당 복 지서비스 수혜자수 : 431명	유지
	30. 사회복지자원봉사자 비율	○ 사회복지 자원봉사 참여인원 증가 율 : 12%	유지
2-3-1 재난재해 대응체계 구축실적	31. 재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적	○ 재난대응현장조치행동 매뉴얼 정비 : 26종	수정
	33. 다중이용 시설 위험요소 안전조치율	○ 위험요소 안전조치율 : 70% ○ 다중이용업소 발급대상소방안전교 육 이수율 : 100%	보완
2-3-2 안전한 도시 시스템 구축실적	35. 도시안전서비스 만족도 *	설문조사	-

① 농어촌주택 개량사업 추진실적

표3-9 성과지표, 측정 비교 (농어촌주택 개량사업 추진실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 농어촌주택 개량사업 추진실적을 측정하기 위해 농어촌주택개량호수(45호)를 측정하는 타당하나 농어촌주택 개량이 농어촌 발전 및 지역 균형발전에 도움이 되는지에 대한 검토가 필요함
- 특히, 45호 개량 호수가 더 생긴다고 하여 예정지역과의 격차를 완화시킨다고 볼 수 없으며 대표성을 확보하지 못하기 때문에 지표에 대한 수정이 필요함

② 주민 1인당 공공체육시설 노력도

표3-10. 성과지표, 측정 비교 (주민 1인당 공공체육시설 노력도)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 주민 1인당 공공체육시설 노력도를 측정하기 위해 주민 1인당 체육시설 면적($0.797\text{m}^2/\text{명}$)을 기준으로 사용하고 있으며 매년 목표달성도가 감소함
- 시설 증대 속도가 인구 유입 속도에 비해 현저히 느리기 때문에 인구변수에 의해 측정되는 지표들은 매년 목표달성도가 감소할 수 밖에 없으며 또한 행복청의 권한에 의해 본 지표의 실적이 결정되는바 해당 지표를 중기 지표로 변환 필요

③ 공공체육시설 이용자 만족도

표3-11. 성과지표, 측정 비교 (공공체육시설 이용자 만족도)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	상
측정	정성	과정 중심	-

- 공공체육시설 이용자 만족도를 측정하기 위해 주민을 대상으로 만족도 조사를 수행(세종시)하며 '15년도 만족도는 전년대비 11%p 상승하여 목표치 달성했으며 주민 의견 수렴 창구로써 적절한 역할 수행

④ 인구 천명당 입원병상 비율

표3-12. 성과지표, 측정 비교 (인구 천명당 입원병상 비율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 인구 천명당 입원병상 비율 지표를 측정하기 위해 13개/천명 이상의 병상 수 확보를 목표로 했으나 목표달성 실패(8.28개)
- 세종충남대병원 유치에 성공하여 입원병상 비율이 늘어날 것으로 판단되나 예정 지역 내 대형병원의 유치가 행복청의 권한인 바, 해당 지표 삭제 필요

⑤ 인구 10만명당 의료인 수

표3-13. 성과지표, 측정 비교 (인구 10만명당 의료인 수)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 인구 10만명당 의료인수(930명 이상) 성과지표를 측정하기 위해 목표를 설정했음에도 불구하고 대형병원 유치(행복청 권한)로 인한 10만명당 의료인 수 증대를 크게 기대하기 어렵기 때문에 세종시가 실질적으로 달성하기 어려운 지표임. 따라서 의료인 수 확보보다는 의료인력 수 등 지표 수정 필요

⑥ 사회복지전담공무원 비율

표3-14. 성과지표, 측정 비교 (사회복지전담공무원 비율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 사회복지전담 공무원 비율은 전국 기준(0.3명)으로 목표치를 설정하여 타당하게 선정했으며 급증하는 인구추세로 인한 복지 수요의 증가로 복지전담공무원 확보는 중요한 지표임

⑦ 사회복지자원봉사자 비율

표3-15. 성과지표, 측정 비교 (사회복지자원봉사자 비율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 사회복지자원봉사자 비율의 12% 증가를 목표로 했으나 메르스 등의 전염병이 발생하여 목표 달성에 실패함. 그러나 목표실패에 합리적 이유가 있으며 세종시 100대 과제에 자원봉사 활성화, 자원봉사 은퇴 은행 설립 등이 있어 세종시 시정목표 달성여부를 판단하는데 중요한 지표임

⑧ 재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적

표3-16. 성과지표, 측정 비교 (재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 재난재해 현장조치 행동매뉴얼 정비실적을 측정하기 위해 매뉴얼 정비 26종을 목표로 설정하여 측정함. 그러나 현장조치 행동매뉴얼 및 재난대응수칙 정비 계획에 있어서 횡수, 참가대상, 결과 및 환류 등이 구체적이지 않으며 특히, 매뉴얼 개발보다 매뉴얼 숙지가 더 중요한바 관련 지표 측정에 있어 수정이 필요함

⑨ 다중이용 시설 위험요소 안전조치율

표3-17. 성과지표, 측정 비교 (다중이용시설 위험요소 안전조치율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 다중이용 시설 위험요소 안전조치율을 측정하기 위해 위험요소 안전조치율(70%), 다중이용업소 발급대상소방안전교육 이수율(100%)을 측정하며 재난과 범죄 없는 안전한 도시를 건설하기 위한 타당한 지표들이나 교육이수로 인한 정량 측정 외 교육내용 숙지 등을 정성평가를 중장기적 관점에서 개발할 필요가 있음

2) 생동하는 성장도시

(1) 활력있는 자족도시

- 아래의 표는 활력있는 자족도시 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임.
이후 각 세부 성과지표의 개선방안에 대한 구체적인 제언이 있음

표3-18. 활력있는 자족도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
3-1-1 기업유치 기반조성 노력	36. 기업유치 전담인력 확보실적	○ (인력충원 실적/목표)×100%	수정
	37. 투자유치 계획수립 실적	○ '15년 기업유치 기본계획 수립 계획서 여부	수정
	38. 기업 및 투자유치 제도개선 실적	○ (제도개선 발굴 추진실적/목표)×100(%)	수정
	39. 산학관 협력체계 구축실적	○ 과학벨트 세종 기능지구 기술 협의회 개최	수정
3-1-2 기업유치 실적	40. 내외국인 투자유치 실적	○ (MOU체결기업수/유치목표업체수)×100(%)	보완

① 기업유치 전담인력 확보실적

표3-19. 성과지표, 측정 비교 (기업유치 전담인력 확보실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 기업유치 전담인력은 산업체 유치를 위한 전문 인력을 의미하는 것으로 2명 증원을 목표로 하여 달성함. 그러나 확보된 인력에 대한 전문성 및 역할에 대한 언급 없이 정량적인 인원 충원만을 측정한 것은 실질적으로 성과 달성을 하지 않은 것으로 판단되며 구체적인 업무 및 전문성 등을 고려한 측정 변화가 필요함

② 투자유치 계획수립 실적

표3-20. 성과지표, 측정 비교 (투자유치 계획수립 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 투자유치 계획수립 실적 측정은 기업유치 기본계획서 수립여부에 따라 평가되며 계획수립-집행-성과평가의 단계를 거치기 때문에 매우 중요한 지표임. 그러나 세종시와 연계된 산업별, 기업별 정보가 필수적임에도 불구하고 이러한 정보가 미비되어 있으며 계획의 전문성, 현실성 등을 고려한 심도 깊은 고민을 담을 수 있도록 측정 변경이 필요함

③ 기업 및 투자유치 제도개선 실적

표3-21. 성과지표, 측정 비교 (기업 및 투자유치 제도개선 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 기업 및 투자유치 제도개선 실적은 제도개선 발굴 추진실적을 기준으로 판단함. 그러나 제도의 정의가 불분명하여 범위를 정하기 어려우며 세종시 행정행위 등을 제도에 포함시킬 것인지 논의가 필요함. 따라서 성과지표의 명확한 정의를 통해 측정을 구체화해야 함

④ 산학관 협력체계 구축실적

표3-22. 성과지표, 측정 비교 (산학관 협력체계 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 기업유치 기반조성을 위해 세종시와 지역 내 산업, 학계 등의 이해관계자들 간 연결망 구축을 목표로 성과를 측정하는 지표임. 그러나 현재 기술협의회 운영만으로 성과가 측정되고 있으며 기술협의회와 구체적인 내용 및 사후 조치에 대한 기술이 없어 실질적인 산학관 협력체계가 구축되었는지 확인하기 어려움. 따라서 평가를 받기 위한 지표가 아니라 실질적으로 세종시 시정운영에 도움이 될 수 있는 성과지표 및 측정에 대한 고려가 필요함

⑤ 내외국인 투자유치 실적

표3-23. 성과지표, 측정 비교 (내외국인 투자유치 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 내외국인 투자유치 실적의 측정 기준으로 MOU 체결 기업 수를 기반으로 하나 MOU는 구속력이 없으며 MOU와 실제 투자 간의 차이가 존재하기 때문에 MOU 외 실제 투자가 얼마나 되었는지 등을 측정해야할 필요가 큼

(2) 조화로운 상생도시

- 아래의 표는 조화로운 상생도시 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임. 이후 각 세부 성과지표의 개선방안에 대한 구체적인 제언이 있음

표3-24. 조화로운 상생도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
4-3-1 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용실적	48. 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)	○협력체계 구축 여부 ○의견 수렴 횟수	수정
	49. 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적	○균형발전 사업 시행률 80% (추진건수 / 시행계획 × 100%)	수정
	50. 세종시 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적	○개최횟수 ○반영횟수	수정
4-3-2 관할구역내 균형발전 추진실적	51. 지역 내 균형발전사업 발굴실적	○신규사업 발굴 건수	보완
	52. 지역 내 균형발전사업 예산비율	○(사업예산/시예산)×100(%)	수정

① 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)

표3-25. 성과지표, 측정 비교 (지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영))

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)은 협력체계 구축 여부와 의견 수렴 횟수로 측정되며 목표달성도와 이행과정에서 적절했으나 협력체계 구축 및 의견 수렴 이후 변화가 중요하기 때문에 향후 협업 체계의 결과를 평가할 수 있는 측정 보완이 필요함

② 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적

표3-26. 성과지표, 측정 비교 (지역 내 균형발전 계획 및 집행실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적은 균형발전 사업 시행률(80%)로 측정되며 목표치를 달성했으나 사업 시행률이란 측정지표의 구체성이 낮음. 시행의 범위를 무엇으로 하고 있는지 명확하게 해야 하며 단계별 진행 정도를 제시해야 함

③ 세종시 균형발전 자문위원회 운영 및 활용실적

표3-27. 성과지표, 측정 비교 (지역 내 균형발전 계획 및 집행실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 균형발전위원회의 활성화 정도를 측정하는 성과지표이나 현재 세종시 발전위원회가 균형위원회를 수행하고 있으며 발전위원회 특성상 세종시 내 균형발전보다 세종시 경쟁력 강화에 우선하고 있기 때문에 성과지표와 측정 간 괴리가 발생하므로 균형발전을 측정하기 위한 측정지표 변경이 필요함

④ 지역 내 균형발전사업 발굴실적

표3-28. 성과지표, 측정 비교 (지역 내 균형발전사업 발굴실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 본 지표는 세종시 내 지역간 격차를 완화하기 위한 목적으로 구체적인 사업을 개발, 시행하고자 하나 사업 내용을 파악하기 힘들며 실질적인 균형발전의 동력으로 작용할 수 있을지 추가적인 분석이 필요한바 측정 지표의 보완이 필요함

⑤ 지역 내 균형발전사업 예산비율

표3-29. 성과지표, 측정 비교 (지역 내 균형발전사업 예산비율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 균형발전부문 예산이 큰 폭으로 증가했으나 균형발전 부문의 사업 내용 및 목적에 대한 구체적이 분석이 없이 예산 배분만으로 성과를 평가하는 데에는 한계가 있음. 따라서 성과지표의 수정이 필요함

3) 신뢰받는 소통도시

(1) 활기찬 시민만족 도시

- 아래의 표는 활기찬 시민만족 도시 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임. 이후 각 세부 성과지표의 개선방안에 대한 구체적인 제언이 있음

표3-30. 활기찬 시민만족 도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
5-1-1 서비스 전달체계의 효율성	53. 민원처리시간 단축률	○ (법정처리시간- 민원처리시간) / 법정처리시간 * 100%	유지
	55. 사회복지 서비스 만족도*	설문조사	-
5-2-1 시장의 혁신적 정책추진역량	58. 단체장의 주요정책과제(핵심공약) 추진의지	○ (연도별 달성과제 수/연도별 완료 목표 과제수) * 100(%)	유지
	59. 시정조정위원회 실적	○ 개최 횟수	보완
5-2-2 대외협력실적	61. 인근 지자체와의 협력체계 구축실적	○ 개최 횟수	보완
5-3-1 주민과 NGO의 시정참여수준	62. 주민들의 시정참여 및 반영실적	○ 건의자에게 답변 완료한 건수/건의건수)×100(%) ○ (과제참여인원 / 전체 시정모니터 인원)×100(%)	유지
	63. 시민역량강화 교육실적	○ 주민자치위원 교육 인원	보완
	64. 주민 시정참여 만족도 *	설문조사	-

① 민원처리시간 단축률

표3-31. 성과지표, 측정 비교 (민원처리시간 단축률)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 서비스 전달체계 효율성을 측정하기 위해 민원처리시간 단축률이 새로 추가되었으며 목표(55%) 대비 상회한 65%를 달성, 시민 만족도를 제고하는데 적절한 지표임

② 단체장의 주요정책과제(핵심공약)추진의지

표3-32. 성과지표, 측정 비교 (단체장의 주요정책과제(핵심공약)추진의지)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 단체장의 공약이행률을 측정하는 지표로써 '15년도에는 핵심공약 20개 중 16개를 달성하였으나 핵심공약과제 선택과정에서의 논리적 근거를 보강할 필요가 있음

③ 시정조정위원회 실적

표3-33. 성과지표, 측정 비교 (시정조정위원회 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 시정조정위원회는 정책의제를 조정하는 기관으로 정책 우선순위 조정, 부서 간 협업 등 조직 효과성을 높이는데 역할을 하고자 함. 시정조정위원회는 31회 개최되어(16회 목표) 목표치를 달성했으나 시정조정위원회의 본래 기능이 조정인 점을 고려할 때 조정 기능을 뒷받침하는 실적자료가 부족하여 측정에 있어 고도화될 필요가 있음

④ 인근 지자체와의 협력체계 구축실적

표3-34. 성과지표, 측정 비교 (인근 지자체와의 협력체계 구축실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 인근 지자체와의 협력체계 구축실적은 충청권 행정 및 실무 협의회 참여와 공동 결의문 체결을 목표치로 제시하여 달성했으나 충청권 이해관계자 간 의견 수렴이 실질적으로 얼마나 반영되었는지 판단할 수 있는 근거가 부족, 측정지표의 고도화 필요

⑤ 주민들의 시정참여 및 반영실적

표3-35. 성과지표, 측정 비교 (주민들의 시정참여 및 반영실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 주민들의 시정참여 및 반영실적은 건의자에게 답변 완료한 건수(% , 건의건수대비), 과제참여인원(% , 시정모니터 인원대비)에 의해 측정되며 시민 의견이 정책에 반영됨을 확인할 수 있는 주요 지표임

⑥ 시민역량강화 교육실적

표3-36. 성과지표, 측정 비교 (시민역량강화 교육실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 주민들의 시정참여 전문성을 확보하기 위해 교육실적을 측정하는 것으로 주민자치위원의 70% 교육 이수율 목표를 설정함. 그러나 교육의 양 뿐만 아니라 질적 측면에서 평가 되어야 하므로 지표 개선이 필요

(2) 스마트한 행정도시

- 아래의 표는 스마트한 행정도시 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임. 이후 각 세부 성과지표의 개선방안에 대한 구체적인 제언이 있음

표3-37. 스마트한 행정도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
6-1-1 조직운영 효율성	66. 기획 및 평가역량 확보수준	○ 전 부서 평가담당자 평가관련 교육 이수시간	유지
	68. 기준인건비 대비 인건비 절감률	○ {(기준인건비-인건비 지출액)/기준인건비}×100	유지
6-1-2 성과관리제도 추진실적	69. 성과관리계획의 총실성	○ 성과평가위원 성과지표 검토 결과	수정
	70. 성과평가 결과의 활용실적	○ 우수부서 포상금 지급 등 성과보상체계 운영 여부	수정
6-2-1 공무원 역량개발 실적	71. 공무원 교육훈련 실적	○ 의무교육시간(전직원) / 상시학습 의무교육 대상자수	유지
	72. 인사고료 실적	○ 4급 이상 교류 인원수 ○ 5급 이하 교류 인원수	유지
6-3-1 재정 안정성	74. 탄력세율 적용 노력도	○ 계획서 수립여부 ○ (개정세액/제한세액) × 100%	유지
	75. 관리채무 비율	○ ((전년도 지방채 결산액-당해연도 지방채 결산액)/ 당해연도 지방채 결산액)×100(%)	삭제
6-3-2 재정 운영의 효율성	76. 통합재정 수지비율	○ ((세입)-(지출+순융자)/ 통합재정규모) × 100(%)	교체
	77. 경상수지 비율	○ (경상비용/경상수익)×100(%)	유지
	78. 자체사업 연말지출 원인행위 비율	○ (자체사업 연말(11월~12월)지출원인행위총액 / 자체사업 최종예산 집행액) × 100(%)	유지
6-4-1 행정정보화 수준	79. 전자적 업무처리 이행수준	○ 결재율 : 전자결재 문서건수 / 기관 총 생산문서수 × 100 ○ 메모보고율 : 실국장 이상 메모보고 건수 / 기관 총 메모보고 건수 × 100	교체
	81. 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준	○ (조차건수 / 개선 요구 접수건수) × 100(%) ○ 웹 접근성 인증마크 획득 여부	유지
	82. U-City 격차해소 실적	○ ITS 구축 단계, CCTV 설치 대수 등 U-city 구축 노력정도	수정

① 기획 및 평가역량 확보수준

표3-38. 성과지표, 측정 비교 (시민역량강화 교육실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 조직 운영의 효과성을 증대하기 위해 평가 담당자 대상 역량교육 시간을 기준으로 목표 달성도를 측정했으나 교육시간과 같은 투입뿐만 아니라 산출 또는 결과에 대한 측정지표도 향후 개발할 필요가 있음

② 기준인건비 대비 인건비 절감률

표3-39. 성과지표, 측정 비교 (기준인건비 대비 인건비 절감률)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 기준인건비 대비 인건비 절감률은 방만한 조직 확대를 방지하기 위한 것으로 목표치(1.9%)를 달성함. 그러나 무조건적인 인건비 절감은 조직 유연성을 떨어뜨리며 합리적으로 중장기 계획을 수립할 필요가 있음

③ 성과관리계획의 충실성

표3-40. 성과지표, 측정 비교 (성과관리계획의 충실성)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 성과지표 검토 횟수(2회)를 목표치로 제시하여 성과지표 확정전, 확정후 검토를 진행했으나 중장기적인 계획 하에 연차별 목표와 성과 간 환류를 고려하여 현황 분석이 필요함에 불구하고 이에 대한 측정지표가 지표 검토횟수에 국한되어 있음

④ 성과평가 결과의 활용실적

표3-41. 성과지표, 측정 비교 (성과평가 결과의 활용실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 부서 평가결과에 대한 보상체계가 제대로 운영되고 있으나 성과 지표구성에 있어 보상체계에 대한 환류뿐만 아니라 예산 및 시책 운영 등의 대한 결과도 측정지표로 향후 반영하는 방안을 고려할 수 있음

⑤ 공무원 교육훈련 실적

표3-42. 성과지표, 측정 비교 (공무원 교육훈련 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	과정 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 공무원 역량개발을 위해 공무원 1인당 80시간의 의무교육 이수를 제시했으며 실제 94.1시간을 기록함. 그러나 공무원 역량 증가가 교육시간에 반드시 비례하는 것이 아니기 때문에 내실있는 교육훈련이 중요하며 이를 측정할 수 있는 지표 개발이 향후 필요함

⑥ 인사교류 실적

표3-43. 성과지표, 측정 비교 (인사교류 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 인사교류제도가 정부 3.0평가 항목으로 반영되었기 때문에 세종시의 성과지표 설정은 타당하나 목표치 설정에 있어서 4급 이상 교류 2명, 5급 이하 교류 3명을 정한 근거와 1:1 인사교류를 판단할 수 있는 근거 자료가 부족

⑦ 탄력세율 적용 노력도

표3-44. 성과지표, 측정 비교 (탄력세율 적용 노력도)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 주민세를 전년대비 대폭 상승하여 안정적인 자체 세입을 확보하고자 했으며 재정 안정성 성과지표로 적절함. 단 탄력세율 적용에 있어서 중장기적인 시정목표와 행정수요를 고려하여 연도별 목표치 설정이 중요

⑧ 관리채무비율

표3-45. 성과지표, 측정 비교 (관리채무 비율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 지방채 감소율을 전년도 실적(2%)보다 높은 5% 수준으로 설정했음에도 불구하고 추진실적이 26.8%를 기록하여 당초 목표치보다 훨씬 상향됨. 또한 전액 채무 상환(지역개발채권 제외, '16.5월 기준)으로 인한 지표평가가 실효성이 떨어지는 바 지표 삭제 필요

⑨ 통합재정 수지비율

표3-46. 성과지표, 측정 비교 (통합재정 수지비율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 통합재정수지비율은 자치단체에서 예산에 대한 결산이 확정(다음연도 7월)된 후 행정자치부 주관 지방재정분석(17개 시도 합동작업)을 통해 최종적으로 지표결과를 산출하게 되므로 국무조정실 평가와 일정이 맞지 않아 ‘지역통합재정수지’ 지표로 교체 필요

⑩ 경상수지 비율

표3-47. 성과지표, 측정 비교 (경상수지 수지비율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- 경상수지를 줄일수록 효율적인 재정활용이 가능하며 '15년 세종시 경상수지는 52.5%를 기록하여 전년도(49.32%) 보다 낮은 실적을 보여주고 있기 때문에 목표치 설정 및 달성에 있어서 개선이 필요함

⑪ 자체사업 연말지출원인행위 비율

표3-48. 성과지표, 측정 비교 (자체사업 연말지출원인행위 비율)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	상
측정	정량	결과 중심	-

- '15년 세종시 연말지출원인행위 비율은 15.39%로써 전년도(12.35%)에 비해 다소 낮은 실적을 기록하여 재정 효율성이 감소했다고 판단할 수 있음

⑫ 전자적 업무처리 이행수준

표3-49. 성과지표, 측정 비교 (전자적 업무처리 이행수준)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	하
측정	정량	결과 중심	-

- 전자문서 결재율의 경우 이미 99%에 육박하기 때문에 다른 지표개발이 필요하며, 충실한 현황 사전조사를 통해 계획이 수립되어야 함

⑬ 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준

표3-50. 성과지표, 측정 비교 (홈페이지 이용편의 및 접근성 수준)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	하
측정	정량	결과 중심	-

- 높은 홈페이지 개선요구 조치율(91%)과 웹 접근성 품질 인증마크 획득으로 홈페이지 이용편의 및 접근성을 향상시켰으며 수요자 관점에서 홈페이지 이용편의를 증대시킬 수 있도록 다양한 방안 마련 필요

⑭ U-City 격차해소 실적

표3-51. 성과지표, 측정 비교 (U-City 격차해소 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- U-City 격차해소를 위해 읍면지역에 CCTV 52대를 설치했으며 ITS 구축단계, U-City 구축 노력정도를 종합적으로 판단할 필요가 있음. 따라서 단기 평가보다는 중기 계획을 수립하여 연도별 이행 여부 판단이 적실성 있음

(3) 특별자치도시

- 아래의 표는 특별자치도시 성과지표 개선에 대한 제언을 요약·정리한 것임. 이후 각 세부 성과지표의 개선방안에 대한 구체적인 제언이 있음

표3-52. 특별자치도시 성과지표 제언

성과 지표	세부 성과지표	측정	제언
7-1-1 재정특례 활용의 적실성	83. 보통교부세 특례지원 활용 실적	○보통교부세 특례재원을 활용한 투자 사업 등 활용 노력정도	수정
	84. 보통교부금 특례지원 활용 실적	○(학교교육여건개선비 /보통교부금 특례지원비)×100	유지
7-2-1 세계화 노력 및 성과	85. 해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여활동 실적	○해외 교류 도시수 ○국제기구 및 회의 참여횟수	수정

① 보통교부세 특례지원 활용 실적

표3-53. 성과지표, 측정 비교 (보통교부세 특례지원 활용실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 보통교부세 재정특례에 따른 보정액을 조화로운 균형발전을 위한 읍면지역 도시 계획도로 개설 사업비에 투자하여 도시기반 확충과 교통불편 해소에 기여하고 특례지원 분야에서 별도 분리가 불가능한 바, 측정에 있어 결과 중심으로 효과성을 측정할 필요가 있음

② 보통교부금 특례지원 활용 실적

표3-54. 성과지표, 측정 비교 (보통교부금 특례지원 활용실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정량	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- '15년도 보통교부금 특례지원 활용은 학교 교육여건개선비에 268억원을 지원하여 신설학교 지원 및 읍면지역 노후화된 학교 시설을 개선하여 지역별 격차와 교육 환경조성을 확인할 수 있는 매우 적절한 지표임

③ 해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여활동 실적

표3-55. 성과지표, 측정 비교 (해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여활동 실적)

구분	타당성		지속성
	종류	성격	
성과지표	정성	결과 중심	중
측정	정량	결과 중심	-

- 해외 도시들과의 우호 교류, 협력 증진을 위해 일본 주요 도시 및 중국을 방문하며 한일 지방자치 포럼 개최 등 다양한 국제 활동을 펼침. 그러나 해외교류 도시 2개, 국제기구 및 회의참여 2회에 대한 목표 설정에 있어 논리적 근거가 부족하며 질적 측면에서의 평가지표 개선이 필요

제3절 설문조사 결과 요약 및 제언

1. 세종시 전반에 대한 시민 만족도

- 세종특별자치시 시정운영 전반에 대한 만족도를 조사한 결과 보통을 약간 넘는 수준으로 나타남. 특히 긍정적인 응답의 비율이 부정적인 응답 비율보다 약 7%p 정도 높은 것으로 나타남. 이러한 결과는 세종특별자치시 시민들의 시정운영 전반에 대한 주민 만족도는 비교적 높은 수준으로 평가됨
- 세종특별자치시가 출범 초기임을 고려할 때, 시정 운영 전반에 대한 시민 만족도를 제고하기 위한 체계적이고 종합적인 노력이 필요함
- 세종특별자치시의 교육행정에 대한 만족도에서는 부정적인 응답보다 긍정적인 응답이 많지만, 보통이라고 응답한 경우가 45.4%로 높게 나타나 교육행정의 개선을 위한 적극적인 정책안을 마련할 필요가 있음
- 시정운영 전반에 대한 보통 수준의 평가는 정주여건에 대한 보통 수준의 평가로 이어지고 있음
- 세종특별자치시 시민들의 정주여건 만족도 향상을 위해서는 교통여건에 대한 개선이 가장 시급한 것으로 나타남. 다음으로, 의료시설 개선, 편의 및 쇼핑시설 개선, 문화 및 체육시설 개선 등이 필요한 것으로 나타남
- 이러한 결과는 세종특별자치시가 출범하면서 아직 자족 도시로서의 기능을 충분히 갖추고 있지 못함을 의미하며 특히, 시민들이 교통여건, 의료시설, 편의 및 쇼핑 등에 대한 개선 필요성을 지적하고 있는 점은 세종특별자치시의 정주여건 개선을 위한 정책방안 마련에 적극적으로 반영될 필요가 있음
- 특히 교통여건을 개선해야 한다고 응답한 시민은 전체의 55.8%에 이르러 세종특별자치시의 대중교통 이용이 불편한 것으로 판단되므로 시민들이 안전하고 편리하게 이용할 수 있는 신교통수단의 도입이 시급함
- 의료시설의 경우에서도 39.5%의 응답자가 개선이 필요하다고 응답하였으므로, 대

학 병원급의 종합병원을 유치할 수 있는 노력이 필요함. 이 외에도 34%의 응답률을 보인 편의 및 쇼핑시설, 25.2%의 문화 및 체육시설 등 세종시에 거주하는 주민들이 여가시간에 이용할 수 있는 문화·편의 시설의 확충을 위한 투자유치가 필요함

2. 교육서비스 시민 만족도

- 세종특별자치시의 교육서비스 전반에 대한 시민 만족도는 보통을 약간 넘는 수준으로 나타남. 학교 수준별로 교육서비스 시민 만족도를 살펴보면, 유치원과 초·중등 교육이 보통을 약간 넘는 수준인 반면, 고등교육과 특수교육에 대한 만족도는 보통수준을 크게 밑도는 것으로 나타남. 이러한 결과는 전반적으로 자녀의 교육 연령이 높아질수록 교육 서비스에 대한 불만족이 증가하고 있음을 보여줌
- 세종특별자치시의 초·중·고등 교육과 관련된 13개 세부 항목들에 대한 만족도를 평가한 결과, 전체 평균은 보통을 약간 넘는 수준으로 나타남. 그러나 세부 항목별 평가는 편차를 보임. 스마트교육 활용 수업의 효과성, 학생들의 학습발달 수준과 적성을 고려한 맞춤형 학습지원, 학교시설의 안전도, 통학의 안전도, 선생님의 학생생활지도, 학부모의 학급 및 학교운영 참여와 소통, 안전하고 건강한 학교급식, 방과 후 학교 프로그램 등 다수의 항목에서 보통을 약간 넘는 수준으로 평가됨
- 반면, 시민들은 읍면 지역과 시내 동지역 간 교육시설 격차를 가장 불만족스럽게 평가함
- 이러한 결과는 세종특별자치시 내에 우수 고등학교의 유치 또는 설립이 필요하며 읍면 지역과 시내 지역 간의 교육시설 격차를 해소하는 동시에 고등학교 교육과 특수학교의 교육 프로그램 및 지원이 강화될 수 있도록 적극적인 노력이 필요함을 의미함
- 교육서비스의 세부항목 만족도에서 대다수의 응답에서 보통 이상 수준의 만족도를 보이고 있음. 하지만 학생들의 수준과 적성을 고려한 맞춤형 학습과 스마트교육에 대한 만족도는 다른 문항들에 비해 상대적으로 낮은 점수를 보이고 있어 교육만족도를 제고하기 위한 학교의 시설 개선을 위한 노력이 필요함

- 특히, 기존의 읍면지역과 새로 개발된 시내 동지역 간 교육시설에 차이가 존재하는 것으로 주민이 인식하고 있기 때문에 기존 읍면지역의 학교 시설에 대한 전반적인 개선이 선행되어야 할 것으로 판단됨
- 마지막으로 설문조사 표본을 200명으로 설정했으나 향후 조사의 대표성을 높이기 위해 타 만족도 조사의 50% 수준인 400명까지 확대할 필요가 있음

3. 도시안전서비스 만족도

- 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 대한 전반적인 만족도는 보통 수준보다 약간 높은 것으로 평가됨. 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 중요한 영향을 미치는 분야에 대한 응답에서는 방법, 치안 등 범죄예방 분야가 가장 많았으며, 다음으로 교통사고 예방 순으로 많은 응답을 보임. 그 밖에, 침수·산사태·붕괴 등 자연재해 예방 등에 대해서도 일부 의견을 보임. 이러한 결과는 자연재해 보다는 인위적 위험 및 안전사고에 대한 시민들의 관심이 높다는 점을 보여줌
- 세종특별자치시의 도시안전에 위협이 되는 항목별 취약 수준에 대해서는 교통사고 분야가 가장 취약한 것으로 인식됨. 다음으로, 학교폭력과 성폭력 분야 역시 취약한 분야로 인식되고 있음. 반면, 강도 및 절도, 붕괴, 화재, 수해, 눈피해, 불량식품, 가정폭력 분야는 상대적으로 안전한 것으로 평가되고 있음
- 세종특별자치시의 도시안전 서비스에서 가장 중점적으로 개선이 필요한 분야는 안전시설 개선 및 투자로 나타남. 이는 최근 발생하는 안전사고로 인해 국민들이 안전을 가장 중시하고 있다는 근거라 할 수 있으며 안전시설에 대한 관리감독을 강화할 필요가 있음
- 시설관리 감독 및 규제강화, 단속 및 처벌강화의 응답 비율도 높게 나타나 안전 관련 제도 운영 및 감독에 대한 개선이 필요함을 보여줌. 특히 세종시의 경찰서는 북부지역인 조치원읍에 위치하고 있기 때문에 시내 동지역에 경찰서의 확충도 필요한 것으로 판단됨

4. 사회복지서비스 만족도

- 세종특별자치시의 사회복지 서비스에 대한 전반적인 만족도는 보통을 약간 넘는 수준으로 나타남. 주민복지 향상을 위해 사회복지 서비스는 모든 부문에서 유사한 비율로 나타나 전반적인 복지 서비스 향상이 필요한 것으로 나타났으나 다문화 가족복지사업에 대한 추진 필요성은 가장 낮게 나타남
- 세종특별자치시의 사회복지 서비스 중에서 개선이 가장 시급한 분야는 복지시설의 확충으로 나타남. 다음으로 맞춤형복지서비스의 확대, 복지 관련 인력의 확충 순으로 나타나 시설 및 인력의 확충이 시급하다는 인식이 높음을 보여줌
- 사회복지시설의 적기시설 마련과 더불어 시설의 유지 및 운영을 위한 정책적, 제도적 뒷받침이 필요함
- 세종특별자치시의 주민들은 복지 사업 전반에 걸쳐 추진이 필요하다고 인식하고 있으며, 이들을 모두 포괄하는 미성년자를 위한 복지시설의 확충과 복지사업에 투자가 시급한 것으로 판단됨

5. 주민 시정참여 만족도

- 세종특별자치시 주민의 시정참여에 대한 전반적인 만족도는 보통(4점) 수준으로 나타남. 세종특별자치시는 시정에 대한 정보제공을 위해 SMS를 주로 활용하고 있으며, 그 외에 우편을 이용하거나 페이스북, 트위터 등 SNS를 보조적 수단으로 활용하고 있는 것으로 나타남
- 세종특별자치시의 주민 시정참여 관련 세부 항목들에 대한 평가는 3개 항목에서 보통을 약간 넘는 수준으로 나타남. 주민 시정참여에 대한 공무원의 태도, 시정참여를 위한 제도적 장치, 주민의견 반영 등의 항목에서는 보통을 약간 상회하는 수준으로 평가됨. 시정에 대한 충분한 정보 제공과 시정참여에 대한 충분한 홍보에 대해서는 만족도가 보통 이하의 수준인 것으로 나타남.
- 세종특별자치시가 주민 시정참여를 위해 시행하고 있는 제도들에 대한 성과정도는 민원알림 서비스 제공만이 보통수준이었으며, 나머지 시정모니터단, 시민참여

예산제, 시민권익위원회, 시민참여정책토론 등 모든 항목에서 평균 이하로 낮게 나타나 개선이 필요함

- 세종시민의 32.7%는 정부에서 제공하는 정보를 받지 못하고 있으며, 이로 인해 주민의 시정참여는 일부의 시민에게만 제한적으로 열려있는 것으로 판단됨. 주민의 시정참여를 위해 시행하는 다섯 가지 제도에 대한 응답에서도 평균 15% 정도의 응답자가 아예 모르고 있는 것으로 조사되어, 온오프라인을 통한 홍보 등 참여를 위한 정보제공 방식의 개선이 시급한 것으로 판단됨

6. 지역별 비교분석

- 우선 세종특별자치시 세 개의 지역별 분석결과를 종합하여보면, 우선 북부지역이 모든 만족도 설문문항에 걸쳐 다른 지역보다 낮게 나타났음. 즉 지역별로 보았을 때 우선적으로 북부지역에 더 많은 노력을 하여야 한다는 것을 의미함
- 세 지역의 인구통계학적 특성이 상당한 차이를 보여주고 있음. 아래와 같은 인구통계학적 차이에 의한 서비스 요구도 달라질 것이기에, 이러한 인구통계학적 차이가 향후 지역별 공공서비스 계획에 반영되어야 할 것으로 보임
 - 북부지역의 인구통계학적 특성을 보면, 학력의 경우 고졸 이하가 53.6%, 100만원 미만의 소득수준이 52.3%, 세종시 거주기간이 30년 이상이 31.3%, 5년 미만이 40.3%로 원주민과 세종시 설립 이후 새로 유입된 주민의 비율이 비슷한 것으로 나타남. 조치원 지역에 위치한 세종대학교가 있어서 새로 유입된 인구비율이 높아진 것으로 보임
 - 남부지역의 경우 고졸 이하가 56.4%으로 북부지역과 비슷하지만 소득수준은 북부 지역보다 조금 더 높은 것으로 나타났고, 거주기간이 30년 이상인 경우가 43.1%, 5년 미만이 23.8%로 원주민 비율이 높게 나타남
 - 예정지역은 대졸 이상이 67%이며 소득도 300만 원 이상이 46%, 세종시 거주기간이 5년 미만인 경우가 89.3%로 거의 모든 예정지역 주민들이 세종시 설립 이후 외부에서 이주해온 것으로 나타남

1) 세종시 전반적인 만족도 비교

표3-56. 세종시 전반에 대한 지역별 만족도 비교

문항	높음	낮음
시정운영 만족도	남부지역	북부지역
교육행정 만족도	남부지역	예정지역, 북부지역
정주여건 만족도	남부지역	북부지역

- 전반적인 만족도에서 모든 항목에서 북부지역이 낮은 만족도를 나타내고 있어, 북부지역에 대하여 전반적인 개선이 필요할 것으로 판단됨
- 정주여건 중점 개선분야는 세 지역에서 동일하게 교통여건 개선과 의료시설 개선에 많은 비중을 차지하고 있음. 전반적으로 세 지역 모두 교통과 의료시설이 부족하다고 느끼고 있으므로 의료시설의 유치와 신교통수단의 확충이 가장 시급함
- 세종시 정주여건에 대한 만족도는 북부지역에서 상당히 낮은 것으로 나타나는데, 다른 지역보다 북부지역에서 상대적으로 높은 비율의 응답자가 나온 항목은 편의 및 쇼핑시설(37.6%)과 문화 및 체육시설(28.6%)로서 상대적으로 여가·문화시설의 부족이 심각한 것으로 판단되어, 북부지역에 여가·문화시설의 개선을 위한 투자유치가 필요함

2) 교육서비스 시민 만족도 비교

표3-57. 교육서비스에 대한 지역별 만족도 비교

문항	높음	낮음
교육서비스 전반적 만족도	남부지역	북부지역
고등학교 교육과정	남부지역	북부지역

- 교육서비스에 대한 전반적인 만족도는 남부지역이 다른 두 지역에 비해 상대적으로 높게 나타나고 있음. 북부와 예정지역 간 만족도는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타나지만, 북부지역의 만족도는 3.95로 평균 이하로 나타나 북부지역의 교육서비스 개선을 위한 대안 마련이 필요함.

- 특히 고등학교 교육과정에 대한 만족도가 3.36으로 가장 낮은 점수를 보이고 있으며, 남부지역과 비교하여 약 1.2점이나 낮은 것으로 나타나 우수 고등학교 유치·설립을 추진하거나 기존의 학교에 대한 지원을 강화해야 할 것으로 판단됨
- 학교교육 프로그램 등에 대한 세부적인 만족도에서도 대부분의 문항에서 북부지역이 가장 낮은 점수를 보이고 있으므로 상대적으로 교육환경이 열악한 북부지역의 교육시설 및 프로그램 지원을 우선적으로 강화하는 방안이 필요함

표3-58. 학교교육 프로그램 세부적 내용에 대한 만족도 차이

문항	높음	낮음
2) 학생들이 학습발달 수준과 적성을 고려한 맞춤형 학습지원을 받고 있다.	남부지역	북부지역 예정지역
3) 현재 학생이 사용하는 학교시설은 안전상 문제가 있다.	북부지역 예정지역	남부지역
4) 학생의 통학은 안전하게 이루어지고 있다.	남부지역 예정지역	북부지역
5) 학교폭력이 발생할 경우 피해 학생과 가해 학생이 적절히 보호되고 지도받고 있다.	남부지역 예정지역	북부지역
6) 학교폭력이나 성폭력 예방을 위한 교육, 상담, 생활 지도 및 교내외 CCTV 설치 등의 시설 개선이 효과적으로 이루어지고 있다.	예정지역	북부지역
7) 세종특별자치시는 읍면지역-시내 동지역 간 교육 시설 환경 격차 해소를 위해 노력하고 있다.	남부지역 예정지역	북부지역
8) 읍면지역-시내 동지역 간 교육시설에 차이가 작다.	예정지역	북부지역
12) 선생님의 학생 생활지도가 잘 이루어지고 있다.	예정지역	북부지역
13) 방과후 학교 프로그램이 잘 운영되고 있다.	예정지역	북부지역

3) 도시안전 서비스 만족도 비교

- 도시안전서비스에 대한 전반적인 만족도에서도 북부지역이 상당히 취약한 것으로 주민들이 인식하고 있음. 세부적인 항목에서도 교통사고를 제외한 모든 항목에서

지역별 차이를 나타내고 있는데, 불량식품과 수해에서는 남부지역이 예정지역에 비해 취약한 것으로 나타나고, 모든 항목에서 북부지역은 예정지역과 비교하여 취약한 것으로 나타나고 있음

- 도시안전서비스에 대한 문항에서도 북부지역이 상대적으로 열악한 환경인 것으로 나타나 북부지역의 사회안전망서비스의 확충을 위한 개선방안의 마련이 시급한 것으로 판단됨. 도시안전서비스는 다른 서비스보다 더 기본적인 공공서비스인데, 다른 지역(북부와 남부)이 이에 따라 소외감을 느낄 수 있기 때문에, 이 지역들에 대하여 시급히 균형을 맞출 수 있는 도시안전서비스 공급계획이 있어야 할 것으로 보임

표3-59. 도시안전서비스 전반에 대한 만족도 지역별 차이

문항	안전함	취약함
도시안전 서비스 전반	남부지역 예정지역	북부지역
성폭력	예정지역	남부지역 북부지역
학교폭력	남부지역 예정지역	북부지역
가정폭력	남부지역 예정지역	북부지역
불량식품	예정지역	남부지역 북부지역
눈피해	예정지역	북부지역
수해	예정지역	남부지역 북부지역
화재	예정지역	북부지역
붕괴	예정지역	북부지역
강도 및 절도	예정지역	북부지역

4) 사회복지서비스 만족도 비교

- 사회복지서비스 만족도는 지역별 차이를 나타내지 않고 있음. 하지만 사회복지 서비스 만족도 수준은 평균을 약간 웃도는 수준이며, 앞서 언급한대로 응답자들이 우선순위로 꼽은 청소년·영유아 등의 복지를 위한 시설개선을 위한 노력이 필요

할 것으로 판단됨

5) 주민 시정참여 만족도 비교

표3-60. 주민 시정참여 수준 전반에 대한 만족도 및 제도의 성과도 지역별 차이

문항	높음	낮음
시정참여 수준 전반	남부지역 예정지역	북부지역
민원알림서비스	예정지역	남부지역

- 시정참여 수준에 대한 전반적 만족도는 북부지역이 낮은 것으로 나타남. 시정참여를 위한 제도의 성과도 측면에서는 민원알림서비스에서만 지역별 차이가 나타나고 있음. 남부지역의 경우 60대 이상의 고령의 응답자가 다수를 차지하고 있어 알림서비스를 제대로 받지 못하는 상황인 것으로 판단됨

표3-61. 주민 시정참여 정도에 대한 만족도 지역별 차이

문항	높음	낮음
① 시정참여에 대한 충분한 홍보가 이루어지고 있다.	남부지역	북부지역
④ 시정에 대한 충분한 정보 제공이 이루어지고 있다.	남부지역	북부지역
⑤ 주민 시정참여에 대한 공무원의 태도가 소극적이다.(역코딩)	남부지역 (소극적이지 않음)	예정지역 북부지역 (공무원의 태도가 소극적임)

- 시정참여 정도에 대한 만족도의 지역별 차이는 북부지역에서 시정참여에 대한 정보제공이나 홍보가 제대로 이루어지지 않고 있다고 응답하였음. 시정참여 정도에 있어서도 북부지역이 상대적으로 소외되어 있는 상황인 것으로 해석이 가능함. 시정참여에 대한 공무원의 태도에 관해서는 예정지역과 북부지역에서 공무원들이 적극적으로 시정참여를 유도하지 않고 있다고 부정적으로 평가하고 있음.
- 앞의 결과를 종합하여 볼 때, 북부지역이 시설 측면에서도 열악한 상황에 놓여있으며, 충분한 정보제공이 이루어지지 않아 지역의 발전에 참여하지 못하여 지역 발전이 이루어지지 않고 있는 것으로 판단됨

제4절 정책제언 종합

1. 전략목표에 대한 구체적 정의 필요

- 전략목표에 대한 정의를 명확히 하여 ‘행복도시 세종’을 달성하기 위해 구체적인 청사진 설계 필요
- 가령, 조화로운 상생도시(전략목표)에서 제시하고 있는 ‘균형발전’에 대한 정의가 모호함. 세부 성과지표로 제시된 균형발전 협력체계 구축(운영), 계획 및 집행실적 위원회 운영 및 활용 등이 효과성 측면에서 접근해야 할 정성지표임에도 불구하고 의견수렴횟수, 개최횟수 등 정량 측정 위주의 평가로 이루어짐
- 따라서 성과지표와 전략목표 간 논리적 연결이 약하며 성과지표를 달성한다고 하더라도 세종시 비전인 ‘행복도시 세종’에 근접하고 있는지에 대해서는 추가적인 논의가 필요함

2. 성과지표별 유효기간 연구

- 세종시 성과지표 중 인구변수와 관련된 지표가 많음 (1인당 체육시설 노력도, 인구 천명당 입원병상 비율, 인구10만명당 의료인 수)
- 현재 세종시 인구유입이 많은 시점이며 인구변수 지표들이 유용한 측면이 있으나 세종시 인구 증가가 더 이상 증가하지 않는 시점에서 위 지표들의 실효성은 매우 떨어짐
- 또한, ‘전자적 업무처리 이행 수준’ 지표 같이 전자공문 처리가 일상화되어 있는 현시점에서 위 지표를 측정하는 것 자체가 행정력 낭비임

3. 북부지역 주민의 소외감 해소노력 필요

- 인구통계학적 특성상 북부지역은 학력, 소득수준이 타 지역과 비교하여 상대적으로 낮은 편이며 만족도 조사 결과 대부분 낮은 수준에 머물고 있음

- 특히, 세종시 전반에 있어 교통시설 및 의료시설 확충이 가장 시급한 문제로 대두되었으나 북부지역에서는 교통, 의료시설과 더불어 편의 및 쇼핑시설, 문화 및 체육시설의 확충에 대한 요구도 매우 높게 나타남
- 따라서 북부지역을 중심으로 한 여가 및 문화시설의 개선을 위한 투자 유치가 매우 필요한 실정임

붙임 1

2015년도 세부 성과지표 평가요약

1-1-1. 교육행정서비스 추진실적

■ 예정 지역 내 학교 설립실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	50	38	88	우수	우수
평가 및 조치	○ 학교설립 목표달성을 위해 예산 및 부지확보, 공사기간 단축 등 적극적인 노력의 결실로 소기의 성과를 달성했음 ○ 학교공사 추진에 있어 수요자 또는 민간전문가가 학교공사에 참여할 수 있는 기회를 부여하여 다수의 신설학교 추진에 수요자의 의견이 반영될 수 있는 지속적인 노력이 필요함				

■ 우수인재양성 관련 프로젝트 추진 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	37	85	우수	우수
평가 및 조치	○ 우수인재양성을 위한 목표달성이 잘 이루어지고 다양한 프로그램과 사업으로 활발하게 전개하여 달성하였음 ○ 계획수립 및 이해관계자의 의견수렴 등 이행과정 적정성 향상을 위해 향후 학생, 학부모, 교직원 등 시민의 다양한 의견과 수요가 적극 반영할 필요가 있음				

■ 읍면지역 교육격차해소 추진실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	50	35	85	우수	우수
평가 및 조치	○ 읍면지역 교육격차해소를 위해 예산확보 등으로 소기의 목표를 일정수준 달성하였으며, 사업의 투명성과 공정성 및 교육수요자 만족도 제고를 위한 수요자 참여 위원회 구성 등 교육서비스 향상을 위해 노력함 ○ 향후 교육격차해소 추진에 대한 장기적인 대책 마련을 위한 지속적인 예산확보 등이 필요함				

1-2-1. 교통체계 개선실적

■ 대중교통연계 및 환승 시스템 추진실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	38	86	우수	우수
평가 및 조치	버스도착정보시스템 구축률과 환승금액 및 노선개편에 대한 목표 달성 노력은 높이 평가되며, 계획수립 적절성, 이해관계자 의견수렴 정도에 있어서 인근 지자체간의 입장차이 등으로 약간 부족한 면은 있으나 이를 보완하고 노력을 지속적으로 추진해 나가는 모습이 엿보임				

■ 대중교통 개선 노력도					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	50	37	87	우수	우수
평가 및 조치	재정지원과 버스증차 등 당초 계획된 목표를 일정수준 달성한 것으로 평가되며, 계획수립 적절성, 이해관계자 의견수렴 정도에 있어 자금 확보 등의 어려움으로 약간 미흡한 점은 있으나 이를 개선하고 보완하려는 노력을 지속적으로 추진하고 있음				

1-3-2. 외국인을 위한 주거 및 문화여건 조성실적

■ 외국어 메뉴표기 식당 비율					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	46	24	70	보통	양호
평가 및 조치	전년 대비 상향조정된 목표와 달성도는 어느 정도 평가될 만하나 계획수립 적절성, 이해관계자 의견수렴 정도에 있어서는 일부 보완점이 있어 이를 개선하는 노력이 필요함				

2-1-1. 생활환경 개선실적

■ 농어촌 주택 개량사업 추진실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	29	77	양호	양호
평가 및 조치	목표달성도 분야는 우수하나 이행과정 적정성 분야는 성과목표의 대표성 보완과 포기 자가 발생하지 않도록 계획수립을 보다 구체화할 필요가 있음				

2-1-2. 문화체육여건 개선실적

9. 주민 1인당 공공체육시설 노력도					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	30	31	61	양호	보통
평가 및 조치	목표달성도 분야는 어느 정도 평가할 만하나 이행과정 적정성 분야는 '15년 평가 지적사항을 반영하지 않는 등 보완할 점이 있음				

■ 공공체육시설 이용자 만족도					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	47	30	77	-	양호
평가 및 조치	목표달성을 위한 노력을 충실히 하고 있으며 이행과정도 양호함				

2-2-1. 보건의료시설 및 인력보유수준

■ 인구 천 명당 입원병상 비율					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	37	36	73	우수	양호
평가 및 조치	목표달성도 분야 및 이행과정 적정성이 양호함				

■ 인구 10만 명당 의료인 수					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	37	36	73	양호	양호
평가 및 조치	○ 목표달성도 분야 및 이행과정 적정성이 양호함				

2-2-2. 사회복지서비스 제공인력 비율

■ 사회복지 전담 공무원 비율(인구 천 명당 사회복지전담 공무원 수)					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	37	85	우수	우수
평가 및 조치	○ 목표달성도 분야 및 이행과정 적정성 분야 모두 목표한 일정 수준 성과 달성하였으며, '15년 평가 지적사항에 대해서도 세종시민 복지기준 수립 등 보완·해소토록 추진함				

■ 사회복지자원봉사자 비율					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	37	36	73	양호	양호
평가 및 조치	○ 목표달성도 및 이행과정이 양호함				

2-3-1. 재난재해 대응체계 구축실적

■ 재난재해 대응 매뉴얼 정비실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	46	40	86	우수	우수
평가 및 조치	○ 재난재해 대응 매뉴얼 정비의 목표달성도와 이행과정에 대한 행정적 노력이 우수함				

16. 다중이용 시설 안전점검 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	41	89	우수	우수
평가 및 조치	다중이용 시설 안전점검의 목표달성도와 이행과정에 대한 행정적 노력이 우수함				

3-1-1 . 기업유치 기반조성 노력

■ 기업유치 전담인력 확보실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	40	7	78	양호	양호
평가 및 조치	- 기업유치 전담인력 확보는 목표 2명을 달성하였으나, 이는 산업단지 조성인력이라는 점에서 보다 포괄적인 업무를 부여받고 있다고 판단됨 - 인력의 확보단계를 넘어선 인력의 역량검증 및 기능에 대한 보다 세부적인 지표개발이 필요함				

■ 투자유치계획 수립 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	47	40	87	우수	우수
평가 및 조치	'14년 투자유치계획과 성과를 반영한 '15년 투자유치계획을 성공적으로 수립하였으며, 전년도 성과를 기반으로 한 세부 투자 혹은 기업유치의 목표를 정한 점은 매우 바람직함				

■ 기업 및 투자유치 제도개선 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	44	28	72	67	72
평가 및 조치	'15년 세종시는 기업 및 투자유치 촉진에 관한 조례 시행규칙을 개정함으로써 3년 미만 창업기업에 대한 특례지원을 전국 최초로 시행하였음. 이는 창의성과 적극적 차원에서 매우 높은 평가를 받을 수 있는 제도개선 사례임				

■ 산학관 협력체계 구축실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	45	44	89	96	89
평가 및 조치	○ 과학벨트기술협의회 운영을 통해, 세종시의 핵심 산업정책인 과학 벨트 세종기능지구의 제도적 기반을 구축하고, 공공부문 내 보유하지 않은 전문성과 식견을 세종시가 활용할 수 있는 여건을 목표로 하고 있음. 단, 기술협의회 뿐 아니라 보다 다양한 이해관계를 포괄할 수 있는 다층적 연계망 구축을 측정할 수 있는 지표가 필요함				

3-1-2. 기업유치 실적

■ 내외국인 투자유치 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	50	30	80	78	80
평가 및 조치	○ 본 지표는 세종시 내 투입되는 투자수준을 측정하는 지표로서, 세종시의 경제적 자립과 지속가능성을 모니터링할 수 있는 가장 직접적인 지표로서 의미를 가짐. '15년 목표한 성과를 초과달성하였다는 점은 매우 인상적이나, 측정단위가 MOU 협약에 맞추어져 있어, 실제 이루어진 투자를 측정하지 못한다는 점은 개선될 필요가 있음				

4-3-1. 지역 내 조화발전 협력체계 구축 및 활용실적

■ 지역 내 균형발전 협력체계 구축(운영)					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	35	32	67	78	67
평가 및 조치	○ 작년에 지적된 지표측정의 모호성에 대한 개선이 이루어지지 않았으며, 구체적인 목표가 제시되어 있지 않음. 또한, 협력체계를 지나치게 단순하게 해석하고 있는 지표이며, 지표 내 다양한 협력의 아이디어를 포함시킬 필요가 있음				

■ 지역 내 균형발전 계획 및 집행실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	47	38	85	78	85
평가 및 조치	○ 지역 내 균형발전 계획에 근거한 '15년 사업시행은 목표인 80%를 달성하였음. 균형발전 사업 시행 자체를 측정지표로 삼은 것은 사업시행을 강제한다는 측면에서 바람직하나, 사업의 우선순위 혹은 중요성에 대한 아무런 기준을 제시하지 않는 점은 추후 개선되어야 할 부분이라고 판단됨				

■ 세종시 균형발전위원회 운영 및 활용실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	46	35	81	65	81
평가 및 조치	○ 세종시발전위원회 및 조치원발전위원회의 개최회수 및 의견반영회수를 통하여 세종시의 조화발전협력체계 구축 및 활용이라는 성과를 측정하고 있는 지표임. 전반적으로 목표달성은 이루어졌으나, 측정지표의 타당성은 그리 높다고 판단되지 않음. 균형발전이라는 이념의 현실화정도를 측정하는 지표개발이 필요함				

4-3-2. 관할구역내 균형발전 추진실적

■ 지역 내 균형발전사업 발굴실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	39	87	88	87
평가 및 조치	○ 세종시 내 전 부서가 각 정책영역에서 균형발전사업을 발굴하게 함으로서, 균형발전이 시정의 우선순위로 각인되게 하는 효과가 있음. 하지만, 지표 자체의 단순성이 높아, 사업별 특성이나 차이가 반영되지 않으며, 발굴이 쉬운 단순한 사업이 우선적으로 제시되게 하는 역효과의 가능성도 항존함				

■ 지역 내 균형발전사업 예산비율					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	46	38	84	81	85
평가 및 조치	○ 세종시 시정에 있어서 균형발전 이념의 중요성을 측정하고, 그 성과를 판단하는 데 있어서 가장 직접적인 지표이며, 그 정책적 효과도 크다고 할 수 있음. 하지만, 목표치의 적극성이 높다고 할 수는 없으며, 예산의 다목적성, 다면성 등에 대한 이해가 없이 활용될 경우 왜곡된 평가가 이루어질 가능성도 있음				

5-1-1. 서비스 전달체계의 효율성

■ 민원처리시간 단축률					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	39	87		우수
평가 및 조치	○ 서비스 전달체계의 효율성을 평가하기 위한 새로이 추가된 지표임 ○ 목표치인 55%를 훨씬 상회한 64.889%를 달성함 ○ 하지만 보다 체계적인 현황 사전조사를 통해 계획을 수립하는 것이 중요하며, 변화대응 노력도를 평가하기 위한 구체적인 실적이 제시될 필요가 있음				

■ 사회복지 서비스 만족도				
평가 결과	설문조사	평점	평가 종합	
			'14	'15
		4.18	보통	보통
평가 및 조치	○ 사회복지서비스에 대한 주민들의 전반적인 만족도는 작년과 마찬가지로 보통수준으로 나타났으나, 평점(7점 만점)을 살펴보면 4.53에서 4.18로 오히려 낮아졌음 ○ 작년의 평가에서도 지적하였듯이 사회복지서비스는 다양한 특성을 지닌 수혜자가 존재하며, 수혜자의 특성에 따라 제공서비스가 다르기 때문에 서비스 만족도 개선을 위해서는 수혜자별 맞춤형 접근이 중요함			

5-2-1. 시장의 혁신적 정책추진역량

■ 단체장의 주요정책과제(핵심공약) 추진의지					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	50	42	92	우수	우수
평가 및 조치	○ 20개의 단체장 주요정책과제(핵심공약) 중 16건 완료로 목표 달성함 ○ 지난해 이해관계자 참여가 부족하다는 평가에 따라 각 주제 및 과제별로 '시민의 대화', 공청회, 정책자문위원회와 세종시발전위원회 등을 통해 시민과 전문가의 의견을 수렴하였음 ○ 하지만 달성하고자 하는 핵심공약과제 선택과정에서의 논리적인 근거 제시가 한층 더 보강되어야 하며, 이해관계자 의견수렴 정도의 실질적인 내용을 파악하고 평가할 수 있는 증빙자료가 보다 많이 생성될 필요가 있음				

■ 시정조정위원회 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	47	33	80	우수	양호
평가 및 조치	○ 작년 평가와 마찬가지로 시정조정위원회의 개최실적은 당초 목표치를 상회 달성하였음 ○ 현재 실시하는 양적 평가의 방법을 넘어 질적 측면에서 보다 세부적인 평가가 가능한 성과지표를 추가적으로 설정할 필요가 있음 ○ 이해관계자 의견수렴에 대한 실적자료의 준비가 요구되며, 향후에는 시정조정위원회에서 나온 의결사항이 정책에 반영되는 정도를 측정할 수 있는 지표가 있어야 함				

5-2-2. 대외협력 실적

■ 인근 지자체와의 협력체계 구축실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	50	32	82		양호
평가 및 조치	○ 목표대비 충청권행정협의회 참여 1회, 충청권실무협의회 참여 3회, 공동결의문 체결 1건으로 당초 계획한 목표치를 이행되고 있음 ○ 충청권 공동발전을 위한 상생협력 추진을 위해 충청권 행정협의회를 상설로 운영하고 다양한 분야에서 협력 중이나, 실질적인 협력사업에 대한 노력이 필요함 ○ 성과지표, 계획수립, 이해관계자 의견수렴 및 변화대응 노력도에 대한 보다 구체적인 추진실적과 증빙자료가 제시될 필요가 있음				

5-3-1. 주민과 NGO의 시정참여수준

■ 주민들의 시정참여 및 반영실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	35	83	우수	양호
평가 및 조치	○ 작년 평가의 경우 시민 건의사항 처리율이 다소 낮았으나 올해에는 100% 시민 건의사항 처리율(시민과의 대화 건의사항 답변비율)을 기록하였음 ○ 실질적으로 시정모니터단의 의견이 정책에 반영된 것을 파악할 수 있는 지표 개발이 중요하며, 단기와 중장기 과제를 분리하여 논의할 필요가 있음 ○ 작년 평가에서 지적하였듯이 시정모니터단 과제 참여율처럼 단순한 의견제시 수 보다는 의견제시 반영률로 지표를 변경하여 보다 적실성 있는 지표구성이 이루어질 수 있도록 하는 것이 바람직함				

■ 시민역량강화 교육실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	32	80	양호	양호
평가 및 조치	○ 작년 평가의 경우 목표치인 160명에 미달하는 135명이 (간담회 제외) 실제 교육수인 반면, 올해에는 217명이라는 당초 목표치는 달성하였으나, 이 역시 간담회를 포함한 수치이며, 중복여부 확인도 필요함 ○ 작년 평가에서도 지적하였듯이 목표치 설정에 대한 논리적 근거를 보완할 필요가 있으며, 교육의 양 뿐 아니라 질적인 요소들을 평가할 수 있는 지표를 개발하도록 전문가, 주민과 함께 방안을 모색하여야 함				

■ 주민 시정참여 만족도				
평가 결과	설문조사	평점	평가 종합	
			'14	'15
		4.02	보통	보통
평가 및 조치	○ 주민의 시정참여에 대한 전반적인 만족도는 작년과 마찬가지로 보통수준으로 나타났으나, 평점(7점 만점)을 살펴보면 4.17에서 4.02로 오히려 낮아졌음 ○ (작년 평가의 지적처럼) 시정참여의 편의성/접근성을 향상하고, 유인체계를 마련하는 동시에 불만족 요인에 대한 체계적이 분석이 필요하며, 차후 평가에서는 현재의 실적을 반영한 목표치를 설정하여 성과관리가 이루어질 필요가 있음			

6-1-1. 조직운영 효율성

■ 기획 및 평가역량 확보수준					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	50	30	80	보통	양호
평가 및 조치	○ 전년도 목표치 10시간 수준으로 설정하였으나, 교육대상자를 총괄 평가담당자 1인에서 전 부서 평가담당자 33인으로 대폭 확대하였고, 이를 달성하였음 ○ 조직운영 효율성 또는 기획 및 평가역량 확보에 대한 측정과 관련하여 이를 추진하기 위한 계획이 부족하다는 작년 평가가 여전히 유효한 것으로 판단됨				

■ 기준 인건비 대비 인건비 절감률					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	42	90		우수
평가 및 조치	○ 전년도 목표치 10시간 수준으로 설정하였으나, 교육대상자를 총괄 평가담당자 1인에서 전 부서 평가담당자 33인으로 대폭 확대하였고, 이를 달성하였음 ○ 조직운영 효율성 또는 기획 및 평가역량 확보에 대한 측정과 관련하여 이를 추진하기 위한 계획이 부족하다는 작년 평가가 여전히 유효한 것으로 판단됨				

■ 성과관리계획의 충실성					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	47	38	85	우수	우수
평가 및 조치	○ 성과지표 검토 횟수 2회(사전 및 사후검토)를 목표치로 제시하였고, 성과지표 확정 전 사전검토와 확정 후 사후검토를 실시하였음 ○ 중장기적인 계획 하에 연차별 목표와 성과환류를 고려하면서 현황 사전조사 및 현황분석을 진행시켜야 함 ○ 작년 평가에서도 지적하였듯이 평가시기, 평정방법, 환류방법 등에 대한 구체적인 내용이 잘 집행되고 있는지 검토할 수 있는 지표를 구성하여야 하며, 성과관리의 주요 고객인 조직구성원의 의견을 보다 적극적으로 반영할 수 있는 수단의 마련이 요구됨				

■ 성과평가 결과의 활용실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	37	85	우수	우수
평가 및 조치	○ 부서평가 결과에 대한 보상체계가 제대로 운영되고 있으나, 목표치의 경우 전년 수준을 유지함으로써 적극성이 다소 부족하였음 ○ 계획 수립 시 현황 사전조사 및 현황분석이 충분하게 이루어졌는지 판단할 수 있는 증빙자료가 부족하고, 보다 적극적으로 조직구성원들의 의견을 수렴할 수 있는 방안 마련이 필요하며, 변화대응 노력도를 평가할 수 있는 추진실적이 보강되어야 함 ○ 작년 평가에서도 지적하였듯이 성과지표 구성에 있어서 보상체계에 대한 환류 뿐 아니라 예산 및 시책운영 등으로 평가결과의 환류가 이루어지는 정도를 파악할 수 있는 지표구성이 필요함				

6-2-1. 공무원 역량개발 실적

■ 공무원 교육훈련 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	40	88	우수	우수
평가 및 조치	○ '14년도 평가의 정책제언을 반영하여, 평가기준을 '집합교육 의무이수자 수'에서 '교육훈련 시간'으로 변경하였고, 정책아카데미 교육과정을 신규 편성하였음 ○ 상시학습 의무교육 대상자 1,129명에게 매주 화요일 총 38회에 걸쳐 자체교육(정책아카데미)을 실시하였으며, 그 결과 1인 평균 교육이수시간은 94.1시간을 기록하였음 ○ 성과지표의 구성에 있어서 현재 실시하는 양적 평가의 방법을 넘어 질적인 측면까지 평가할 수 있는 지표의 개발이 필요하며, 조직구성원과 외부전문가의 의견반영이 지속적으로 이루어질 수 있도록 제도적 보완 마련이 요구됨				

■ 인사교류 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	45	32	77	양호	양호
평가 및 조치	○ 중앙부처와 협의 하 계획인사교류를 추진하고 당초 목표치를 원만하게 달성하였으나, 목표치의 적극성 및 1:1 인사교류를 판단할 수 있는 증빙자료가 부족함 ○ 정부 3.0평가 항목에 따른 인사교류제도 운영성과 평가지표 수준으로 반영함으로써 성과지표 평가의 당위성을 제고하였으나, 목표치 설정에 있어서 인과관계와 타당성이 강화될 필요가 있음 ○ 작년 평가에서도 지적하였듯이 단순한 인사교류 수 보다는 전입 대비 전출 공무원의 수 등을 통해 역량강화의 질적 성과를 반영하도록 할 필요성이 있음				

6-3-1. 재정 안정성

■ 탄력세율 적용 노력도					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	50	37	87	양호	우수
평가 및 조치	○ 안정적인 자체세입을 확보를 위해 1994년 이후 한번도 인상하지 못한 주민세를 전년대비 대폭 상승함으로써 제한세율 70%를 달성하였음 ○ 타시도 사례 등에 대한 사전조사 등을 통해 계획을 수립하였다고 밝히고 있는데 이에 대한 부연설명과 증빙자료가 요구되며, 보다 적극적으로 지역주민들의 의견을 수렴할 수 있는 제도적 장치를 마련할 필요가 있음 ○ 향후 탄력세율 적용에 있어서 중장기적인 시정목표와 행정수요를 고려한 계획 속에서 연도별 목표치를 설정하고 달성해나가는 것이 중요함				

■ 관리채무 비율					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	49	31	80	보통	양호
평가 및 조치	○ 인구증가 및 예산규모 확대 등으로 인한 지속적인 지역개발채권 매입률 증가를 감안해 지방채 감소율을 전년도 실적(2%) 대비 3% 상향한 5%로 설정하였는데, 추진실적은 26.79%를 기록함으로써 당초 목표치를 훨씬 상회하여 달성하였음 ○ 하지만 목표치와 추진실적의 차이가 큰 것에 대한 추가적인 분석이 필요하며, 이를 통해 차년도 계획을 보다 체계적으로 수립하여야 하며, 아울러 현황분석과 성과환류도 보강되어야 함 ○ 작년 평가와 마찬가지로 이해관계자 및 전문가의 의견이 반영될 수 있는 절차가 이행되지 않은 것으로 판단되기 때문에 향후 이를 적극 개선할 필요가 있음				

6-3-2. 재정 운영의 효율성

■ 통합재정 수지비율					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	-	-	-	보통	-
평가 및 조치	- 통합재정수지비율의 경우 결산 완료 후 도출 가능함 - 의회결산승인 요청 중이며, 결산이 완료된 10월에 자료 제출 가능 - 본 지표는 전년도 결산 결과에 대한 성과지표로써 평가 시점의 차이로 지표 활용의 문제점이 있으므로 평가시기 조절이 필요함				

■ 경상수지 비율					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	47	33	80	양호	양호
평가 및 조치	- 당초 제시한 목표치인 경상수지 비율 45%를 상회한 52.50%를 달성하였음(회계년도 결산이 마무리되지 않아 잠정적 수치임) - 경상수지 비율에 대한 목표치 설정에 있어서 논리적 타당성을 높이고, 이해관계자의 의견이 보다 적극적으로 반영될 수 있는 제도적 절차를 보완시킬 필요가 있음				

■ 자체사업 연말지출원인행위 비율					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	40	35	75	우수	양호
평가 및 조치	'14년 자체사업 연말지출원인행위 비율인 12.35% 보다 높은 실적인 15.39%를 달성하였으나, 목표치 설정에 오류가 있었음 - 목표설정의 논리적 근거를 보완할 필요가 있으며, 이해관계자 의견 수렴 정도와 변화대응 노력도를 파악할 수 있는 보다 구체적인 근거 제시 및 증빙자료가 요구됨				

6-4-1. 행정정보화 수준

■ 전자적 업무처리 이행수준					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	47	38	85	우수	우수
평가 및 조치	○ 행정정보화에 있어서 중요한 요소인 전자문서 결재율과 실국장 이상 메모보고율에 있어서 제시된 목표치를 원만하게 달성하였음 ○ 전자문서 결재율의 경우 이미 99%에 육박하기 때문에 다른 지표 개발이 필요함 ○ 전자결재율 독려 추진 공문을 발송하는 것만으로는 이해관계자 의견수렴에 한계가 있기 때문에 보다 적극적인 방안 마련이 요구됨				

■ 홈페이지 이용편의 및 접근성 수준					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	37	85	우수	우수
평가 및 조치	○ 높은 홈페이지 개선요구 조치율(91%)과 웹 접근성 품질 인증마크 획득으로 홈페이지 이용편의 및 접근성을 향상시켰음 ○ 공급자 관점이 아닌 수요자 관점에서 홈페이지 이용편의 및 접근성을 높일 수 있는 계획 수립이 요구되며, 장기적 계획 하에 연차별 목표치 설정이 필요함 ○ 홈페이지 수정요청 시스템을 통한 홈페이지 콘텐츠 점검 및 사용자 교육 실시를 통해 이해관계자 의견수렴이 향상된 근거제시와 증빙자료가 부족함				

■ U-City 격차해소 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	43	40	83	우수	양호
평가 및 조치	○ 상대적으로 낙후된 읍면지역에 52대의 CCTV를 설치함으로써 U-City 격차해소 완화에 기여하였음 ○ 작년 평가에서도 지적하였듯이 U-City 격차해소를 위한 중기계획을 수립하여 중기계획이 각 연도마다 얼마나 이행되었는지 달성도를 평가하는 것이 보다 적실성이 있다고 사료됨				

7-1-1. 재정특례 활용의 적절성

■ 보통교부세 특례지원 활용실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	46	39	85	양호	우수
평가 및 조치	○ 보통교부세 재정특례에 따른 보정액을 조화로운 균형발전을 위한 읍면지역 도시계획도로 개설 사업비에 투자하여 도시기반 확충과 교통불편 해소에 기여하였음 ○ 작년 평가에서도 지적하였듯이 현재 성과지표는 실적집계가 이루어지지 않았기 때문에 지표의 개선이 요구되며, 정책사업비 중심으로 예산이 집행될 수 있도록 연초에 계획을 마련하여 계획 이행을 평가하는 방안을 고려할 수 있겠음				

■ 보통교부금 특례지원 활용실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	42	90	우수	우수
평가 및 조치	○ 교육활동을 위해 매년 지출되는 인건비 및 운영비와 같은 경상적 경비가 아닌 신설학교 개교경비 및 읍면지역 교육환경개선비 등 자본적·투자적 경비에 예산을 편성하는 것은 세종시가 직면한 격차문제 해소와 질 높은 교육환경조성을 위해 매우 적절함 ○ 학교교육여건개선비 사용 실적이 제시된 목표치인 70%를 넘어 88.7%를 달성하였음 ○ 작년 평가에서도 지적하였듯이 재정특례를 통한 예산집행을 파악하기 어려우므로 간접적으로 시책사업에 예산배정을 할 수 있도록 하는 계획 마련 등으로 목표치를 잡는 것을 고려해 볼 수 있음				

7-2-1. 세계화 노력 및 성과

■ 해외도시와 교류실적 및 국제기구 참여활동 실적					
평가 결과	목표달성도	이행과정의 적정성	평점	평가 종합	
				'14	'15
	48	31	79	양호	양호
평가 및 조치	○ 전년도 실적을 바탕으로 횡수가 증대된 목표를 제시하고 이를 충족하였음 ○ 그러나 목표치 설정과 관련하여 논리적 연계성이 여전히 부족한 상황이라 할 수 있음 ○ 따라서 목표치 설정에 있어서 외부전문가 및 이해관계자의 의견을 적극 반영하여 보다 실질적인 성과를 측정하는 것이 필요함				

세종특별자치시 추진 성과평가 조사

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까? (사)한국정책학회입니다.

본 설문은 (사)한국정책학회가 국무조정실의 의뢰를 받아 세종특별자치시에 대한 주민들의 전반적인 인지도 및 만족도, 성과체감도 및 발전 방향, 민원서비스 만족도 등을 조사하는데 목적이 있습니다. 주민들께서 제시하신 귀중한 의견은 향후 세종특별자치시의 성공적인 추진과 발전을 위한 귀중한 정책 자료로 활용됩니다.

귀하께서 응답하신 본 조사의 설문내용 및 개인신상 정보는 통계법 제33조(비밀의 보호)와 제34조(통계종사자 등의 의무)에 의해 통계분석 자료로만 활용되며, 자료처리 과정에 있어 비밀이 보장됩니다. 바쁘시더라도 시간을 할애하시어 설문조사의 결과가 유용한 정책 자료로 활용될 수 있도록 모든 질문에 성실하고 솔직하게 응답해주시기를 부탁드립니다. 각 항의 질문을 잘 읽으신 후 해당 항목에 V표를 해 주시거나 해당번호를 기입해 주시기 바랍니다.

대단히 감사합니다.

2016. 5.

연구 책임자 : 허만형(중앙대학교)

연락처(e-mail) : mhhur@cau.ac.kr

국무조정실 · (사)한국정책학회

SQ1. 귀하의 성별은? ① 남성 ② 여성

SQ2. 귀하의 연령(만 연령)은?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

SQ3. 귀하께서 거주하시는 지역은 어디십니까?

- ① 예정지역 (한솔동, 도담동, 아름동)
 ② 북부지역 (조치원읍, 연서면, 전의면, 전동면, 소정면)
 ③ 남부지역 (장군면, 금남면, 부강면, 연기면, 연동면)

■ (1~3) 다음은 세종특별자치시 전반에 대한 질문입니다.

문1. 귀하께서는 아래 항목에 대하여 얼마나 만족하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
1-1. 세종시 시정운영	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1-2. 세종시 교육청의 교육행정	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문2. 귀하께서는 아래 항목에 대하여 얼마나 만족하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
2. 세종시 정주여건	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문3. 귀하께서는 세종특별자치시가 정주여건 개선을 위하여 어떤 분야를 중점적으로 개선해야 한다고 생각하십니까? 아래의 보기에서 **중요도 순서대로 2개를 선택**해 주시기 바랍니다.

① 교육환경		② 교통여건		③ 편의 및 쇼핑시설	
④ 문화 및 체육시설		⑤ 복지시설		⑥ 의료시설	
⑦ 기 타	(기재해 주세요)				

■ (4~8) 다음은 세종특별자치시의 교육서비스에 대한 질문입니다.

문4. 귀하는 유치원/초등/중등/고등학교에 재학 중인 자녀가 있습니까?

- ① 있다 (→4-1번 문항으로) ② 없다 (→9번 문항으로)

문4-1.자녀의 현 취학 교육기관은 어디입니까?(해당되는 자녀 모두 √해 주십시오)

- ① 유치원(어린이집) (→5-1번 문항으로)
 ② 초·중등학교 (→5-2번 문항으로)
 ③ 고등학교 (→5-3번 문항으로)
 ④ 특수학교 (→5-4번 문항으로)

문5. 아래 문항마다 해당되는 취학 연령의 자녀를 둔 학부모만 응답해 주십시오.

문5-1. (유치원 자녀를 둔 학부모만 응답해 주십시오) 유치원에서 아동의 발달단계에 맞는 적절한 수준의 교육과정이 이루어지고 있다고 생각하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
5-1. 유치원 자녀 부모	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문5-2. (초·중학교 자녀를 둔 학부모만 응답해 주십시오) 초·중등 학생의 기초학력 보장에 필요한 적절한 수준의 교육 프로그램과 지원이 이루어지고 있다고 생각하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
5-2. 초·중학교 자녀 부모	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문5-3. (고등학교 자녀를 둔 학부모만 응답해 주십시오) 고교교육과 대학진학에 필요한 적절한 수준의 교육 프로그램과 지원이 이루어지고 있다고 생각하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
5-3. 고등학교 자녀 부모	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문5-4. (특수교육 대상 자녀를 둔 학부모만 응답해 주십시오) 특수교육 대상 학생에 대한 적절한 교육과 관련 서비스가 제공되고 있다고 생각하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
5-4. 특수교육 대상 자녀 부모	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문6. 다음은 초·중·고등학교 교육과 관련된 내용들입니다. 다음 내용들 각각에 대해 어떻게 생각하십니까?

문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
6-1. 학교에서 스마트교육* 활용 수업이 효과적으로 실시되고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-2. 학생들이 학습발달 수준과 적성을 고려한 맞춤형 학습지원을 받고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-3. 현재 학생이 사용하는 학교시설은 안전상 문제가 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-4. 학생의 통학은 안전하게 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-5. 학교폭력이 발생할 경우 피해 학생과 가해 학생이 적절히 보호되고 지도받고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-6. 학교폭력이나 성폭력 예방을 위한 교육, 상담, 생활 지도 및 교내외 CCTV 설치 등의 시설 개선이 효과적으로 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-7. 세종특별자치시는 읍면지역-시내 동지역 간 교육시설 환경 격차 해소를 위해 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-8. 읍면지역-시내 동지역 간 교육시설에 차이가 작다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-9. 학생들에게 안전하고 건강한 학교급식이 제공되고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-10. 학교는 자녀 교육과 관련하여 학부모의 학급 및 학교운영 참여와 소통을 위해 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-11. 학생의 능력과 적성을 감안한 진로 및 진학지도가 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-12. 선생님의 학생 생활지도가 잘 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6-13. 방과 후 학교 프로그램이 잘 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

*유무선 인터넷 기반으로 각종 스마트기기를 활용한 디지털 교과서, 어플리케이션 활용 수업

문7. 귀하께서는 세종특별자치시의 교육서비스에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
7. 세종시 교육서비스 만족도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문8. 세종특별자치시가 교육 만족도를 높이기 위해 교육정책에 반영하거나 개선할 사항이 있으면 자유롭게 기술해 주십시오.

--

■ (9~12) 다음은 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 대한 질문입니다.

문9. 귀하께서는 세종특별자치시의 도시안전 서비스에 대해 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
9. 세종시 도시안전 서비스 만족도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문10. 귀하께서는 세종특별자치시의 도시안전 서비스에서 가장 중요하다고 생각하는 분야는 무엇입니까? 아래 보기에서 중요도 순서대로 2개를 선택해 주시기 바랍니다.

① 방법, 치안 등 범죄예방		② 교통사고 예방	
③ 침수/산사태/붕괴 등 자연재해 예방		④ 화재/추락/충돌 등의 안전사고 예방	
⑤ 기 타	(기재해 주세요)		

문11. 귀하께서는 세종특별자치시가 도시안전 서비스 개선을 위해 어떤 분야를 중점적으로 개선해야 한다고 생각하십니까? 아래 보기에서 중요한 순서대로 2개를 선택해 주시기 바랍니다.

① 시민대상 안전 교육 및 홍보		② 시설관리 감독	
③ 단속, 처벌 강화 등 규제강화		④ 안전시설 개선 및 투자	
⑤ 기 타	(기재해 주세요)		

문12. 세종특별자치시의 도시안전에서 다음 분야들이 얼마나 취약하다고 생각하십니까?

	전혀 취약하지 않다	대체로 취약하지 않다	별로 취약하지 않다	보통이다	약간 취약하다	대체로 취약하다	매우 취약하다
12-1. 성폭력	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-2. 학교폭력	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-3. 가정폭력	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-4. 불량식품	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-5. 교통사고	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-6. 눈피해	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-7. 수해(홍수 피해)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-8. 화재	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-9. 붕괴	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-10. 강도 및 절도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ (13~15) 다음은 세종특별자치시의 사회복지 서비스에 대한 질문입니다.

문13. 귀하께서는 전반적으로 세종특별자치시의 사회복지 서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
13 세종시 사회복지 서비스 만족도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문14. 귀하께서는 주민복지 향상을 위한 세종특별자치시의 복지 시책 중 어떤 사업을 중점적으로 추진해야 한다고 생각하십니까? 아래 보기에서 중요도 순서대로 2개를 선택해 주시기 바랍니다.

① 저소득층 주민복지사업		② 영유아 복지사업	
③ 아동 복지사업		④ 청소년 복지사업	
⑤ 노인 복지사업		⑥ 장애인 복지사업	
⑦ 여성 복지사업		⑧ 다문화·가족복지사업	
⑨ 기 타	(기재해 주세요)		

문15. 귀하께서는 주민복지 향상을 위해 세종특별자치시가 시급히 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? 아래 보기에서 시급한 순서대로 2개를 선택해 주시기 바랍니다.

① 복지시설의 확충		② 맞춤형복지서비스의 확대	
③ 복지 관련 인력의 확충		④ 복지인력에 대한 전문교육 실시	
⑤ 복지서비스 전달체계의 개선		⑥ 복지대상의 발굴	
⑦ 기 타	(기재해 주세요)		

■ (16~19) 다음은 세종특별자치시 주민의 시정참여에 대한 질문입니다.

문16. 귀하께서는 전반적으로 세종특별자치시 주민의 시정참여 수준에 대해 어느 정도 만족하십니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	대체로 만족	매우 만족
16 세종시 주민 시정참여 수준	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문17. 귀하는 최근 1년 이내에 세종특별자치시에서 제공하는 정보를 다음 방식을 통해 받아본 적이 있습니까? 해당되는 항목을 모두 선택해 주시기 바랍니다.

- ① 문자서비스 ② 이메일(e-mail) ③ 우 편 ④ 홈페이지 안내
 ⑤ SNS (페이스북, 트위터 등) ⑥ 기 타() ⑦ 없음

문18. 다음은 주민의 시정참여와 관련된 내용들입니다. 다음 내용들 각각에 대해 어떻게 생각하십니까?

	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
18-1. 시정참여에 대한 충분한 홍보가 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
18-2. 형식적 참여로 인해 주민의견 반영이 제대로 되지 않고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
18-3. 시정참여를 위한 제도적 장치들이 미흡하다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
18-4. 시정에 대한 충분한 정보 제공이 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
18-5. 주민 시정참여에 대한 공무원의 태도가 소극적이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문19. 다음은 세종특별자치시가 시행하는 주민의 시정참여를 위한 제도들입니다. 각각 어느 정도 성과를 거두었다고 생각하십니까?

	전혀 성과를 거두지 못함	대체로 성과를 거두지 못함	별로 성과를 거두지 못함	보통	약간의 성과를 거둠	대체로 성과를 거둠	매우 큰 성과를 거둠	모름
19-1. 시민권익위원회	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑨
19-2. 시민참여 예산제	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑨
19-3. 시정 모니터단	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑨
19-4. 시민참여 온라인 정책토론	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑨
19-5. 민원 알림서비스(SMS) 제 공	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑨

■ 인구통계학적 특성에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 학력은?

- ① 고졸 미만 ② 고졸 ③ 전문대졸 ④ 대학교졸 ⑤ 대학원졸 이상

2. 귀하의 월평균 소득은?

- ① 100만원 미만 ② 100만원~300만원 미만 ③ 300만원~500만원 미만
④ 500만원~700만원 미만 ⑤ 700만원 이상

3. 귀하는 세종특별자치시에 거주(정착)하고 계십니까?

- ① 그렇다(→4번 문항으로) ② 아니다(타 지역에서 출퇴근)(→5번 문항으로)

4. (세종특별자치시에 정착한 분만 응답) 귀하께서 세종특별자치시에 거주(정착)하신지는 얼마나 되었습니까?

- ① 5년 미만 ② 5년-10년 미만 ③ 10년-15년 미만 ④ 15년-20년 미만
⑤ 20년-25년 미만 ⑥ 25년-30년 미만 ⑦ 30년 이상

5. 귀하의 직업은?

- ① 전문직(의사, 변호사, 교수, 회계사 등) ② 사무직(일반회사원 등)
③ 공무원 ④ 1차 산업 종사자(농업, 어업, 축산업 등)
⑤ 생산직/노무직 ⑥ 자영업
⑦ 판매직/서비스직 ⑧ 전업주부
⑨ 학생 ⑩ 무직
⑪ 기타()

긴 시간 동안 귀하의 고견을 말씀해 주셔서 대단히 감사합니다.